

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 27Ek/1447/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120376687
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Labuda
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120376687.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného X. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. H. XXX/X, XXX XX P.Č.-Q., práv. zast.: JUDr. Jozef Hrobák, so sídlom Hviezdoslavova 4052/59, 058 01 Poprad proti povinnému X.) F. Q., S.: XX.XX.XXXX, M. Q. XX, XXX XX Q., X.) O. Q., S.: XX.XX.XXXX, M. H. XXX/XX, XXX XX P.-Q., práv. zast. JUDr. Ľubomíra Bašistová Virová, so sídlom Zimná 62, 052 01 Spišská Nová Ves o vymoženie nepeňažného plnenia s príslušenstvom, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinných na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 10.09.2020 domáhala od povinných vymoženia nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti povinných znášať existujúce uloženie kanalizačnej prípojky na pozemku parcela registra C" č. 491/1, o výmere 986 m², druh: záhrada, zapísaného na LV č. 342, okres Levoča, obec Granč-Petrovce, katastrálne územie Granč-Petrovce, vedúcej do stavby súp. č. 154, postavenej na pozemku parc. č. 493/4, zapísanej na LV 281, okres Levoča, obec Granč Petrovce, katastrálne územie Granč-Petrovce, a tiež povinnosti znášať vstup žalobkyne a ňou určených osôb na uvedený pozemok za účelom opravy a údržby kanalizačnej prípojky, na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 14C/32/2018 zo dňa 21.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11Co/80/2020 zo dňa 29.05.2020. Poverením zo dňa 01.10.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Štefana Šviderského, so sídlom exekútorského úradu Ul. Hronského 1811, 093 45 Vranov nad Topľou, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 178EX 477/20.

2. Súdny exekútor predložil návrh povinných na zastavenie exekúcie spolu s prílohami k návrhu na zastavenie exekúcie a vyjadrením oprávneného dňa 03.12.2020 súdu na rozhodnutie.

3. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Povinní v návrhu na zastavenie uviedli, že majú za to, že uvedený návrh na vykonanie exekúcie bol podaný predčasne a bezdôvodne. Povinní nebránia oprávnenej v prácach v zmysle neodkladného opatrenia, čo preukazujú aj fotkami, nakoľko oprávnená aj začala s prácami na pozemku, ktorý bol predmetom rozhodnutia o neodkladnom opatrení, konkrétne KN-C 491/1. Oprávnená sama upustila od prác, potom ako povinní predložili vykonávateľovi prác upozornenie, z ktorého vyplýva, že v prípade, ak spôsobia škodu túto budú znášať, a že sú povinní dať veci po skončení do pôvodného stavu. Povinní žiadnym spôsobom nebránili oprávnenej v prácach. Oprávnená ďalej v prácach nepokračovala. Podaný návrh na vykonanie exekúcie je preto nedôvodný a povinní navrhujú zastavenie exekúcie z dôvodu, že sú tu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Ako prílohu prikladajú upozornenie a fotodokumentáciu.

8. Oprávnená vo svojom vyjadrení uviedla, že s návrhom povinných na zastavenie exekúcie nesúhlasí, nakoľko nie je pravda, že povinní nebránia v prácach v zmysle vykonateľného neodkladného opatrenia. Po vydaní neodkladného opatrenia povinní na pozemku nad miestom upchatia narýchlo postavili drevenú bídu, ktorá má slúžiť ako kurník. Následne jedenkrát umožnili pracovníkom obecného úradu vstúpiť na pozemok za účelom zistenia a odstránenia poruchy na kanalizácii, no keďže na mieste upchatia stála drevená bída, neumožnili im dostať sa k samotnému potrubiu. Pracovníci vtedy urobili tri kontrolné výkopy na trati kanalizácie. Keď sa blížili k miestu upchatia, boli dôrazne upozornení, že už musia opustiť ich pozemok a ďalej im už nedovolili bagrovať. Do poslednej vykopanej jamy bol vpustený krtko-čistič kanalizácie a podľa dĺžky, ktorú zmerali sa potvrdilo to, čo v minulosti zistili pracovníci so špeciálnym strojom, teda že bodom upchatia bolo označené presne to isté miesto, ktoré sa už ale nachádzalo pod postavenou drevenou bídou. Ďalšie pokusy o vstup a opravu boli neúspešné. Bola privolaná aj polícia, avšak ani za jej prítomnosti oprávnenej nebol umožnený vstup na pozemok, cez ktorý vedie kanalizácia. Keďže povinní vedome po vydaní neodkladného opatrenia vytvorili prekážku, ktorá objektívne bráni vykonaniu prác, nie je možné zabezpečiť vykonanie neodkladného opatrenia inak, ako jeho exekúciou. Oprávnená podaním zo dňa 27.01.2021 informovala súd, že pri neúspešných pokusoch o vstup na pozemok povinných a opravu kanalizácie po vydaní neodkladného opatrenia asistoval oprávnenej starosta obce Granč-Petrovce a policajti z Obvodného oddelenia PZ Spišské Podhradie. Policajti disponujú zápisom o neúspešnosti opravy, nakoľko oprávnenej nebolo zo strany povinných umožnené dostať sa priamo až ku kanalizácii. Tento zápis policajti odmietli oprávnenej vydať, pričom ju informovali, že ho môžu predložiť len súdu, ak ich na tento úkon vyzve.

9. Z citovaného zákonného ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie je procesným inštitútom, ktorým zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej exekúcii. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie teda skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

10. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010).

11. Z obsahu spisu mal súd za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mala oprávnená voči povinným nepeňažný nárok s prísl., v zmysle súdu predloženého exekučného titulu. Súd po preskúmaní návrhu povinných na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného, a obsahu spisu má za preukázané, že exekučné konanie a aj exekúcia sa teda začali dôvodne na základe vykonateľného exekučného titulu. Podľa názoru súdu povinní v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedli žiadne relevantné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a majú za následok zastavenie exekúcie. Exekučné konania a exekúcia začali na podklade exekučného titulu, ktorým bola povinným uložená povinnosť znášať vstup oprávnenej a ňou určených osôb na ich pozemok za účelom opravy a údržby kanalizačnej prípojky. Súd pri posudzovaní návrhu povinných na zastavenie exekúcie vychádzal predovšetkým z tvrdení oprávnenej, ktorá vo vyjadrení k návrhu povinných na zastavenie exekúcie uviedla, že povinní jej bránia v prácach v zmysle vykonateľného neodkladného opatrenia a oprava kanalizácie bola neúspešná z dôvodu, že povinní jej neumožnili dostať sa priamo až ku kanalizácii. Na podklade uvedeného má súd za preukázané, že tu nie sú skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, teda najmä zánik vymáhaného nároku alebo iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.