

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 16Csp/269/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217217385
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2217217385.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Desanou Janíčkovou Rusnákovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému I. T., F.. X.X.XXXX, T. Z., H. XXX/XX, o zaplatenie 829,15 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Vo zvyšku žalobu zamietla.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 36%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu 13.11.2017 sa právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s., IČO 35 923 130) domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 829,15 € s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 20.1.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že 28.10.2013 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 800 €. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 72 mesačných splátkach po 23.09 €, pričom celkovo mal uhradiť 1.662,48 €. Túto povinnosť však riadne neplnil, preto právny predchodca žalobcu pôžičku zosplatnil. Žalovaný do podania žaloby uhradil len 240,12 €; zvyšok je predmetom žalobného nároku.

2. Tunajší súd (ďalej aj súd prvej inštancie) rozsudkom z 15.5.2019 č.k. 16Csp/269/2017-52 vo výroku 1/ žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 559,88 € s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 20.1.2015 do zaplatenia, vo výroku 2/ vo zvyšku žalobu zamietol a vo výroku 3/ žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 36%.

3. Rozhodnutie odôvodnil tým, že medzi stranami bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá je však zároveň spotrebiteľskou zmluvou, a teda musí o.i. spĺňať náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného ku dňu jej uzavretia (ďalej len ZSÚ).

V posudzovanej zmluve bola nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) v neprospech spotrebiteľa - žalovaného, preto sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a/, b/ a d/ ZSÚ). Žalovaný bol teda povinný vrátiť žalobcovi len takú sumu, akú mu právny predchodca žalobcu poskytol. Úver bol poskytnutý vo výške 800 €, žalovaný vrátil 240,12 €; rozdiel predstavuje 559,88 €, na vrátenie ktorých súd zaviazal žalovaného spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia úveru. Vo zvyšku súd žalobu zamietol ako nedôvodnú a o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. s tým, že čistý úspech žalobcu predstavuje 36 %, v ktorom rozsahu má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

4. Uvedený rozsudok nadobudol vo výroku 1/ právoplatnosť 6.6.2019; voči výrokom 2/ a 3/ podal žalobca odvolanie.

5. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 29.5.2020 sp. zn. 10Co/233/2019 rozsudok tunajšieho súdu vo výrokoch 2/ a 3/ zrušil (§ 389 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku; ďalej len C.s.p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia postráda argumentačný základ ozrejmujúci spôsob výpočtu RPMN, označený za správnu hodnotu obligatórnej zákonom stanovenej náležitosti zmluvy, pričom uvedený nedostatok mal za následok porušenie práva žalobcu na spravodlivý proces. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie v ďalšom konaní odôvodniť nesprávnu hodnotu RPMN tak, aby bolo zrejme, na základe akého zákonného ustanovenia postupoval pri jej výpočte.

6. Na základe rozhodnutia odvolacieho súdu tunajší súd (bez nariadenia pojednávania; § 177 ods. 2 písm. b/ C.s.p.), zotrvávajúc na svojom právnom názore o nesprávnosti hodnoty RPMN v úverovej zmluve z 28.10.2013 č. 6161217, dopĺňa nasledovné:

7. Pri výpočte hodnoty RPMN súd vychádzal z kalkulačky RPMN zverejnenej na webovom portáli Ministerstva financií SR, ktoré je orgánom ochrany finančných spotrebiteľov (www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn <<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>>). Ako vstupné údaje boli zadané suma poskytnutého úveru 800 € (ku dňu uzavretia zmluvy) pri počte mesačných splátok 72 a výške splátky 23,09 €, bez ďalších dodatočných nákladov úveru (ktoré neboli ani dojednané). Výstupnými údajmi sú RPMN - ktorá mala podľa zmluvy predstavovať 32%, avšak v skutočnosti predstavuje až 33,25 %, a tiež celková suma, ktorú má podľa zmluvy spotrebiteľ splatiť - a ktorá sa v danom prípade rovná sume dohodnutej stranami v zmluve (1.662,48 €), čo svedčí o správnosti výpočtu.

8. Podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZSÚ), účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy (28.10.2013) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu (§ 9 ods. 1) a okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2. V prípade, ak zmluva nemá písomnú formu, neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ ZSÚ, alebo je v nej uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, považuje sa poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a/, b/ a d/ ZSÚ).

9. Výsledok výpočtu hodnoty RPMN uskutočneného súdom s využitím nástrojov verejne dostupných na webovom sídle ústredného orgánu štátnej správy, ktorý je zároveň orgánom ochrany finančných spotrebiteľov, je podľa názoru súdu dostatočne hodnoverný na to, aby bolo možné prijať záver o jeho správnosti, a zároveň s tým súvisiaci záver, že posudzovaná úverová zmluva je potrebné (naďalej) považovať úverovú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. d/ ZSÚ. Z tohto dôvodu súd žalobu v rozsahu prevyšujúcom plnenie priznané jeho predchádzajúcim rozhodnutím opätovne zamietol.

10. O nároku na náhradu trov konania (vrátane trov odvolacieho konania) rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 396 ods. 3 C.s.p.; rozhodnutie je z dôvodu uvedeného v predchádzajúcom odseku rovnaké ako v predchádzajúcom rozsudku, keďže rozhodnutie o trovách je závislé od rozhodnutia vo veci samej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.