

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 11C/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123234180
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123234180.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci žalobcu: Generali Česká pojišťovna, a.s., IČO: 45 272 956, Spálená 75/16, Praha, ČR, konajúca prostredníctvom: Generali Poistovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. E., XXX XX F., o zaplatenie 2.800,67 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 2.800,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.800,67 € odo dňa 15.8.2023, a to do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobným návrhom zo dňa 16.8.2023 domáhal sa vo vzťahu k žalovanému zaplatenia sumy 2.800,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.800,67 € od podania žaloby až do zaplatenia. Žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 17.12.2021 s účinnosťou od 19.12.2021 uzatvorila spoločnosť Generali poisťovňa, a.s. so spoločnosťou Generali Česká pojišťovna, a.s. zmluvu o predaji podniku, predmetom ktorej bol prevod celého poistného kmeňa a celého zaistného kmeňa Generali poisťovňa, a.s., ako aj všetkých pohľadávok a záväzkov obchodnej spoločnosti, pričom práva a povinnosti dotknuté predajom podniku spoločnosť Generali Česká pojišťovna, a.s. na území Slovenskej republiky vykonáva prostredníctvom svojej organizačnej zložky Generali poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu.

2. Dňa 20.2.2017 uzatvoril žalobca so žalovaným ako poistníkom poistnú zmluvu č. 240546052, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. G. H., VIN: I. s EČV: J. XXXXX so začiatkom poistenia od 24.2.2017. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom poistenie zaniklo dňa 24.3.2021.

3. Z oznámenia K. L. H. M. G. N., K. C. O. N. K./XXXX zo dňa 28.9.2020 vyplýva, že dňa 17.7.2020 došlo v obci E. D. P. k dopravnej nehode, na ktorej mal účasť žalovaný s vozidlom Volkswagen, pričom u žalovaného bola nameraná hodnota 0,30 mg/l alkoholu, čo zodpovedá 0,62 promile alkoholu v krvi. Podľa záznamu dopravnej nehody k tejto došlo tak, že vodič P. Q. (poškodený) riadil svoje motorové vozidlo zn. R., EČV: E. XXXXX po miestnej komunikácii v meste E. D. P. v smere jazdy E. J. R. M. O.. V čase, keď sa nachádzal pred križovatkou k parkovisku závodu O. mu do ľavej bočnej časti vozidla narazilo prednou časťou vozidlo Volkswagen. Uvedené vozidlo riadil žalovaný. Vzhľadom na výsledok dychovej skúšky žalovanému bola ďalšia jazda zakázaná. Poškodený, ktorý bol v čase dopravnej nehody zároveň vlastníkom poškodeného vozidla, si náhradu škody na poškodenom vozidle uplatnil

u žalobcu z poisťnej zmluvy. Po nahlásení poisťnej udalosti, ktorá bola v systéme žalobcu zaevidovaná pod č. 6401084697 žalobca vykonal šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poisťné plnenie. Následne dňa 28.9.2020 bolo na účet servisu poukázané poisťné plnenie v sume 2.800,67 € a to v dvoch platbách: 2.683,92 € - náklady na opravu vozidla v zmysle faktúry č. 22051338 a plnenie 116,75 € - doplatok v zmysle faktúry č. 22051506. Vzhľadom k tomu, že žalovaný preukázateľne viedol v čase škodovej udalosti vozidlo Volkswagen pod vplyvom návykovej látky (alkoholu) žalobca si voči nemu uplatnil nárok na náhradu poskytnutého poisťného plnenia. Zároveň si uplatnil 9,25 % úrok z omeškania odo dňa podania žaloby počítaný zo sumy 2.800,67 € až do zaplatenia. Žalobca spolu so žalobným návrhom predložil súdu listinné dôkazy a to potvrdenie o uzatvorení poisťnej zmluvy (čl. 2) , oznámenie – rozhodnutie o priestupku (čl. 10), záznam z dopravnej nehody (čl. 11), dychovú skúšku vodiča (čl. pv 12), faktúru č. 22051338, č. 22051506, oznámenie o ukončení likvidácie poisťnej udalosti č. 6401084697, oznámenie o ukončení likvidácie poisťnej udalosti, výpis z peňažného ústavu G., S.. Bratislava, výzvu na náhradu vyplateného poisťného plnenia žalovanému (čl. 20).

4. Okresný súd Žilina pod sp. zn. 11C/67/2023 vydal 13.9.2023 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 2.800,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.800,67 € od 15.8.2023 a trovy konania. V dôsledku nedoručenia platobného rozkazu žalovanému súd uznesením zo dňa 14.3.2024 platobný rozkaz zrušil.

5. Dňa 31.1.2024 Okresný súd Žilina zverejnil oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP.

6. Žalobca ospravedlnil neprítomnosť na nariadenom termíne pojednávania a zároveň navrhol rozhodnúť v súlade s podanou žalobou zo dňa 15.8.2023.

7. Z potvrdenia o uzatvorení poisťnej zmluvy zo dňa 20.2.2017 súd mal preukázané, že žalobca so žalovaným ako poisťníkom uzatvorili poisťnú zmluvu č. 2405460520, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. G. H., VIN: I. s EČV: J. XXXXX. Začiatok poistenia bolo od 24.2.2017. Poisťná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Poistenie zaniklo dňom 24.3.2021.

8. Z oznámenia – rozhodnutie o priestupku (čl. 10) K. H. N., K. C. O. zo dňa 28.9.2020 mal súd preukázané, že dňa 17.7.2020 došlo k obci E. D. P. k dopravnej nehode , na ktorej mal účasť žalovaný s vozidlom Volkswagen, pričom u žalovaného bola nameraná hodnota 0,30 mg/l alkoholu, čomu zodpovedá 0,62 promile alkoholu v krvi.

9. Zo záznamu dopravnej nehody zo dňa 17.7.2020 K. C. O. G. N. N. K./C. súd zistil, že k dopravnej nehode došlo tak, že vodič P. Q. (poškodený) riadil svoje motorové vozidlo zn. Suzuki , EČV: E. XXXXX po miestnej komunikácii v meste E. D. P. v smere jazdy E. J. R. M. O.. V čase, keď sa nachádzal pred križovatkou k parkovisku závodu O. mu do ľavej bočnej časti vozidla narazilo prednou časťou vozidlo Volkswagen , ktoré riadil žalovaný. Vzhľadom na výsledok dychovej skúšky žalovanému bola ďalšia jazda zakázaná (záznam dychovej skúšky vodiča čl. 12).

10. Poškodený, vlastník poškodeného vozidla si náhradu škody na poškodenom vozidle uplatnil u žalobcu z poisťnej zmluvy. Po nahlásení poisťnej udalosti, ktorá bola v systéme žalobcu zaevidovaná pod č. 6401084697 žalobca vykonal šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poisťné plnenie. Na účet servisu bolo poukázané poisťné plnenie titulom faktúry č. 22051338 s dátumom splatnosti 13.10.2020 v sume 2.236,60 € a titulom faktúry č. 22051506 s dátumom splatnosti 9.11.2020 v sume 116,75 €.

11. Z oznámenia o ukončení likvidácie poisťnej udalosti č. 6401084697 žalobca oznámil poškodenému vyplatenie poisťného plnenia v sume 2.683,92 € ako náhrada za škodu spôsobenú na poškodenom motorovom vozidle EČV: E. XXXXX a ďalej vo výške 116,75 € ako doplatok faktúry č. 22051506.

12. Z výpisu peňažného ústavu G. T. žalobca preukázal poskytnutie náhrady poisťného plnenia poškodenému vo výške 2.683,92 € a 116,75 €.

13. Výzvou na náhradu vyplateného poisťného plnenia vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 2.800,67 € najneskôr v termíne do 29.11.2020.

14. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov – poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka – uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka – pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

15. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že žalobný návrh žalobcu je dôvodný čo do základu aj výšky. Skutkové okolnosti opísané v žalobe súd subsumoval pod zákonné ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Nesporne bolo preukázané, že žalobcovi vo vzťahu k žalovanému ako poistníkovi vznikol nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil titulom vystavenej faktúry č. 22051338 vo výške 2.683,92 € a doplatku faktúry č. 22051506 v sume 116,75 €. Žalovaný preukázateľne viedol v čase škodovej udalosti motorové vozidlo Volkswagen pod vplyvom alkoholu, ktorá skutočnosť zakladá dôvodnosť žalobcu domáhať sa plnenia titulom náhrady škody vo vzťahu k žalovanému ako poistného plnenia.

16. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka – ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Žalovaný dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky vo výške 9,25 % zo sumy 2.800,67 € a to odo dňa podania žalobného návrhu, teda odo dňa 15.8.2023 až do zaplatenia. V súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších noviel výšku úrokovej sadzby upravuje citovaný vykonávací predpis.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP – súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP – o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP – o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Žalobca v konaní bol plne úspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči žalovanému, a to v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.