

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 23Er/1682/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611202934
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1611202934.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky v exekučnej veci oprávneného: EX CREDIT, a.s., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36572586, v zastúpení JUDr. Richard Plichčík, advokát, so sídlom Urbánkova 6, 040 01 Košice, proti povinným: 1/ Q. S., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/XXX, XXX XX Z., 2/ Z. R., rod W., nar. XX.XX.XXXX, so sídlom J. XXX/XXX, XXX XX Z., správca JUDr. Vlasta Klimentová, so sídlom Stromová 13, 831 01 Bratislava, zn. správcu: S1399, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 339/2011, o vyžiadanie 401,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekúciu v časti povinnej 2/ vyhlasuje za neprípustnú a zastavuje ju.

odôvodnenie:

Okresný súd Malacky poverením č. 5106 031605* zo dňa 09.08.2011 na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Malacky, sp zn. 7C 161/2010-20 zo dňa 11.01.2011, právoplatného dňa 24.02.2011 a vykonateľného dňa 01.03.2011, poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

Dňa 15.07.2020 doručil súdny exekútor na exekučný súd podnet na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že na majetok povinného 2/ bol v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Bratislava I, pod sp. zn. 27OdK/175/2020 zo dňa 26.06.2020.

Skutočnosť, že na povinného bol vyhlásený konkurz mal súd za preukázanú z Obchodného vestníka č. 122/2020, v ktorom Okresný súd Bratislava I dňa 26.06.2020 zverejnil uznesenie sp. zn. 27OdK/175/2020 zo dňa 01.04.2020, ktorým vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: Žaneta Gbelská, rod Krištofová, nar. 12.03.1983, bytom Dolná 980/150, 900 51 Zohor. Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku (§ 167a ods. 3 ZKR). Písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 ZKR). V zmysle vyššie uvedeného bol konkurz vyhlásený dňa 27.06.2020. Dňa 30.09.2020 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené oznámenie správcu konkurznej podstaty o zrušení konkurzu, nakoľko konkurznú podstatu netvorí žiaden majetok a preto nepokryje náklady konkurzu. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje (§167v ods. 1 ZKR).

Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 166b ods. 1 ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa § 166c ods. 1 ZKR oddžiením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

Podľa § 166e ods. 1 ZKR o oddžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

Podľa § 166e ods. 2 ZKR oddžiením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

Podľa § 166e ods. 4 prvej vety ZKR na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka.

Podľa § 167v ods. 1 ZKR správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g) EP exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

V predmetnej exekučnej veci súd zistil, že dňa 27.06.2020 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz podľa ustanovení štvrtej časti ZKR. Pohľadávka oprávneného voči povinnému 2/, ktorá sa vymáha v tomto konaní, predstavuje dlh vzniknutý nesplnením záväzkov zo zmluvy o predaji na splátky. Táto pohľadávka vznikla pred rozhodujúcim dňom, pričom nepatrila medzi oddlžením nedotknuté pohľadávky uvedené v § 166c ods. 1 ZKR. Jedná sa o pohľadávku, ktorá v zmysle § 166a ods. 1 ZKR mohla byť uspokojená iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom. Vyhlásením konkurzu a oddlžením povinného 2/ sa tak aj táto pohľadávka bez ohľadu na to, či neskôr bola alebo nebola prihlásená do konkurzu, stala voči povinnému 2/ nevymáhateľnou v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov (§ 166e ods. 2 ZKR). Následne bol konkurz na majetok povinného 2/ zrušený po tom, čo správca v Obchodnom vestníku oznámil koniec konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje ani náklady konkurzu. K zrušeniu konkurzu teda nedošlo preto, že by neboli splnené predpoklady pre vedenie konkurzu (kedy súd zároveň zrušuje aj oddlženie), v dôsledku čoho účinky oddlženia povinného 2/ stále trvajú. So zreteľom na to možno konštatovať, že predmetná pohľadávka oprávneného zostala aj po zrušení konkurzu naďalej nevymáhateľnou. Súdu tak neostalo iné, len exekúciu vyhlásiť za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý nemožno exekúciu vykonať a v nadväznosti na to exekúciu zastaviť [§ 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku].

O trovách exekúcie súd nerozhodol, pretože exekúcia pokračuje voči povinnému 1/.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým bola exekúcia zastavená, možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa doručenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.