

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Cb/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120268669
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bojnická
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6120268669.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpeného: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpenému JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, o zaplatenie sumy 141,67 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Číslovanie jednotlivých odsekov v odôvodnení písomného, ako aj elektronického vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 22.10.2020, č.k. 18Cb/52/2020-101, o p r a v u j e tak, že počnúc štvrtým odsekom (ktorý začína slovami „Nutnosť a účelnosť...“) na strane 9. rozsudku sa jednotlivé odseky označujú vzostupne číslami 44., 45., 46. a nasledujúcimi s tým, že posledný odsek na strane 11. rozsudku má číslo 53.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24.3.2020 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 141,67 Eur s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania, a to titulom náhrady škody.
2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom zo dňa 16.4.2020, sp. zn. 17Up/549/2020, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor a keďže žalobca navrhol pokračovanie na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, vec bola postúpená na prejednanie Okresnému súdu Martin.
3. Okresný súd Martin rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 22.10.2020, č.k. 18Cb/52/2020-101, ktorým v I. výroku žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 141,67 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku; v II. výroku žalobu vo zvyšku zamietol; v III. výroku žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 52 % a v IV. výroku vyslovil, že o výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.
4. Podaním doručeným súdu dňa 8.12.2020 podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu proti vydanému rozsudku odvolanie.
5. Súd šetrením zistil, že pri číslovaní jednotlivých odsekov v odôvodnení písomného, ako aj elektronického vyhotovenia predmetného rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, nakoľko tieto nie sú v logickom slede, keď po odseku označenom arabskou číslicou „42“ nasleduje odsek označený arabskou číslicou „43“, po ktorom nasleduje opäť odsek označený arabskou číslicou „42“ a následne opäť odsek označený arabskou číslicou „43“.
6. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. Vzhľadom na uvedené súd postupoval v zmysle cit. ust. § 224 C. s. p. a vyššie uvedenú nesprávnosť, spočívajúcu v nesprávnom číslovaní jednotlivých odsekov odôvodnenia rozsudku, opravil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (ust. § 355 ods. 2 v spojení s ust. § 357 C. s. p.). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.