

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 7Er/409/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417205444  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8417205444.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, IČO: 572 79 667, v zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti povinnému: O. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. H. XXX, XXX XX Z., pre vymoženie sumy 58,94 eur s prísl. a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom, so sídlom Exekútorského úradu Grösslingová 62, 811 09 Bratislava pod spisovou značkou EX 2818/2017

### rozhodol:

I. Namiesto doterajšieho oprávneného: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, IČO: 572 79 667 p o k r a č u j e v konaní s jeho právnym nástupcom: AB 4 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933 WTC, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, IČO: 811 489 474 .

II. Exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom pod sp. zn. EX 2818/2017 sa z a s t a v u j e.

III. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť exekútorovi trovy exekučného konania v celkovej výške 39,83 eur, a to v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Povinnému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 31.03.2017 na Exekútorskom úrade JUDr. Kamila Líšku, so sídlom v Bratislave, Grösslingová 62, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 58,94 eur s príslušenstvom priznanej právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5C/38/2016 - 61 zo dňa 12.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2017.

2. Dňa 15.08.2017 súd vydal vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5703 064849, ktorým v plnom rozsahu vyhovel jeho žiadosti.

3. Dňa 04.07.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené prostredníctvom súdneho exekútora podanie oprávneného, z obsahu ktorého súd zistil, že povinný vymáhanú pohľadávku uhradil dňa 24.01.2017 na účet oprávneného, t. j. ešte pred začatím exekučného konania.

4. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že spoločnosť AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, IČO: 572 79 667, sa s účinnosťou od 11.06.2020 zlúčila so spoločnosťou AB 4 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933 WTC, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, IČO: 811 489 474, tzn. že spoločnosť AB 4 B. V. ako univerzálny právny nástupca, prebrala celé imanie ako aj všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky spoločnosti AB 2 B. V.

5. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Keďže uvedené exekučné konanie bolo začaté pred 1. aprílom 2017 je potrebné dokončiť ho podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

7. Podľa § 37 ods. 3 zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "EP") proti inému, než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41 Exekučného poriadku. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

8. Aplikácia ustanovenia § 37 ods. 3 vety prvej EP prichádza do úvahy v prípadoch, keď k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti došlo pred začatím exekučného konania a aplikácia druhej vety a nasl. tohto ustanovenia vtedy, keď prechod alebo prevod práva alebo povinnosti nastal po začatí exekučného konania (§ 36 ods. 2 EP).

9. Ak dôjde k prevodu alebo prechodu práv a povinností z exekučného titulu po začatí exekučného konania, je exekučný súd podľa Exekučného poriadku ako právneho predpisu *lex specialis* povinný uznesením rozhodnúť o zmene účastníka. Podľa vyššie citovanej právnej úpravy súd v zásade rozhoduje po začatí exekučného konania o pripustení zmeny účastníka konania v prípade, ak je podaný návrh na pripustenie takejto zmeny súdnym exekútorom, pričom súdny exekútor tento návrh podáva na základe oznámenia účastníkmi exekučného konania o tom, že nastala skutočnosť, na základe ktorej došlo k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností vyplývajúcich z exekučného titulu.

10. Podľa § 69 ods. 3 prvej vety zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“) zlúčenie je postup, pri ktorom na základe zrušenia bez likvidácie dochádza k zániku jednej spoločnosti alebo viacerých spoločností, pričom imanie zanikajúcich spoločností prechádza na inú už existujúcu spoločnosť, ktorá sa tým stáva právnym nástupcom zanikajúcich spoločností.

11. Podľa § 69a ods. 1 prvej vety OBZ účinky splynutia, zlúčenia alebo rozdelenia spoločnosti nastávajú jeho zápisom do obchodného registra.

12. Pri procese zlúčenia obchodných spoločností dochádza k tzv. univerzálnej sukcesii, kedy právny nástupca na základe jedinej právnej skutočnosti naraz vstupuje do všetkých práv a povinností svojho právneho predchodcu, pričom účinky zlúčenia nastávajú zápisom do obchodného registra.

13. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

14 V dôsledku zlúčenia oprávneného a obchodnej spoločnosti AB 4 B. V., so sídlom Strawinskyalaan 933 WTC, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, IČO: 811 489 474 sa táto spoločnosť stala univerzálnym nástupcom oprávneného. Okamihom zápisu zlúčenia do obchodného registra obchodná spoločnosť AB 4 B. V., so sídlom Strawinskyalaan 933 WTC, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, IČO: 811 489 474 vstúpila do všetkých práv a povinností oprávneného, t. j. vrátane práv vyplývajúcich z exekučného titulu, na podklade ktorého je vedené toto exekučné konanie.

15. Z uvedeného je zrejmé, že prechod práv a povinností z exekučného titulu nastal až po začatí exekučného konania. Keďže zlúčením uvedených spoločností došlo k zániku procesnej subjektivity pôvodného oprávneného AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, IČO: 572 79 667, má sa za to, že ide o univerzálnu sukcesiu so stratou procesnej spôsobilosti. Ako dôsledok univerzálnej sukcesie je ex lege založené procesné nástupníctvo na jediného nástupcu, a to nového oprávneného AB 4 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933 WTC, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, IČO: 811 489 474.

16. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, tzn. najskôr rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného oprávneného AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, IČO: 572 79 667, a to spoločnosťou AB 4 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933 WTC, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, IČO: 811 489 474 (výrok I.).

17. Podľa § 57 ods. 4 EP exekútor je povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 58 ods. 1 EP exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

19. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) EP súd exekúciu zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

20. Súd po preskúmaní podania oprávneného a vyjadrenia súdneho exekútora zistil, že povinný pohľadávku vymáhanú v tomto exekučnom konaní zaplatil v dňa 24.01.2017, t. j. pred dňom doručenia návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 31.03.2017. Oprávnený tak v čase podania návrhu na výkon súdnej exekúcie musel mať vedomosť o tom, že pohľadávka povinného voči oprávnenému už bola uhradená. Nakoľko právo oprávneného priznané rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5C/38/2016 - 61 zo dňa 12.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2017, na zaplatenie dlhu vo výške 58,94 eur zaniklo jeho splnením povinným ešte pred začatím exekučného konania, súd exekúciu zastavil v súlade s § 57 ods. 1 písm. f) EP (výrok II.).

21. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

22. Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

23. Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

24. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

25. O trovách exekúcie rozhodol súd v zmysle citovaných ustanovení, teda podľa zodpovednosti za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie exekúcie. Po preskúmaní skutkového stavu dospel súd k záveru, že k zastaveniu exekúcie došlo zavinením samotného oprávneného, a to v dôsledku podania návrhu na vykonanie exekúcie až po tom, čo vymáhaná pohľadávka zanikla jej splnením.

26. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie v celkovej výške 39,83 eur.

27. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

28. Podľa § 14 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "vyhlášky") súd priznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu vo výške 3,32 eura za jednotlivé úkony exekučnej činnosti, najmenej 33,19 eura.

29. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky patrí súdnemu exekútorovi popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

30. Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

31. V zmysle predloženého vyúčtovania súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie pozostávajúce z nasledovných položiek:

- odmena 33,19 eur  
- DPH 20% 6,64 eur  
Troy exekúcie spolu 39,83 eur

32. Pri priznávaní celkovej výšky trov exekútora súd rešpektujúc predovšetkým zásady hospodárnosti, účelnosti a preukázanosti konštatuje, že vo výške 39,83 eur išlo o účelné vynaložené trovy exekučného konania, preto ich v uvedenej výške priznal.

33. O trovách účastníkov konania rozhodol súd analogicky podľa Civilného sporového poriadku.

34. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

35. Oprávnený tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie až po tom, čo vymáhaná pohľadávka zanikla v celom rozsahu splnením, procesne zodpovedá za jej zastavenie. Oprávnený by bol teda v súlade s § 256 ods. 1 CSP povinný uhradiť trovy exekučného konania povinnému, ale povinnému žiadne trovy v konaní nevznikli, preto súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti I. a III. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 v spojení s § 355 ods. 2 CSP a contrario)

Proti II. a IV. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. a) CSP v spojení § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 CSP a 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Podľa § 37 ods. 1 EP účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.