

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119409944
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:6119409944.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, R., t. č. R., o zaplatenie sumy 181,44 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Opravuje sa rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/81/2020-79 zo dňa 01.12.2021 v časti označenia žalobcu v záhlaví uznesenia a to tak, že označenie žalobcu pred opravou, ktoré znie:

„BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692“

po oprave správne znie:

„BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica“.

II. Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/81/2020-79 zo dňa 01.12.2021 **n e z m e n e n ý**.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bola postupom podľa § 13 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a v súlade s § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní postúpená žaloba žalobcu, na základe ktorej sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 181,44 eura spolu s príslušenstvom.

2. V predmetnej veci súd rozhodol rozsudkom č. k. 6Csp/81/2020-79 zo dňa 01.12.2021 pričom v písomnom vyhotovení rozsudku v záhlaví rozsudku neuviedol zástupcu žalobcu.

3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu chybu v písaní, ku ktorej došlo v predmetnom rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/81/2020-79 zo dňa 01.12.2021, a vykonal opravu tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

6. Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/81/2020-79 zo dňa 01.12.2021 neznemený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Opravné uznesenie je možné napadnúť odvolaním len v tom rozsahu, v akom bola vykonaná oprava. S opravným uznesením je možné súčasne napadnúť aj výrok, ktorý je od opravného uznesenia závislý.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.