

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24T/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010010
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010010.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudcom Mgr. Jozefom Chovanom na hlavnom pojednávaní dňa 12.04.2024 v Martine takto

rozhodol:

Obžalovaní

A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., v súčasnosti bytom C. D. XX, E. D., F. A., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, a

G. C.,
H. C., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., v súčasnosti bytom I. XXXX/X, J., F. A., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

sa uznávajú za vinných, že

dňa 18.04.2023 v čase približne o 17.11 h z regálov predajnej plochy v predajni dm drogerie markt v Martine na adrese OC Turiec č. 1 obžalovaný A. B. vložil do tašky ružovo-oranžovej farby, ktorú držala v rukách obžalovaná G. C., 1 ks pánskej vône zn. Hugo Boss 100 ml v hodnote 59,95 €, 2 ks pánskej vône zn. Hugo Boss 90 ml v celkovej hodnote 119,90 €, 1 ks pánskej vône zn. Diesel 50 ml v hodnote 54,90 € a 1 ks pánskej vône zn. Diesel 50 ml v hodnote 54,90 € a obžalovaná G. C. vložila do tejto tašky 1 ks dámskej vône zn. Ariana Grande 30 ml v hodnote 32,95 €, následne s týmto tovarom prešli pokladničnou zónou bez jeho zaplatenia, čím takto svojím spoločným konaním spôsobili poškodenej obchodnej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., IČO: 31 393 781, škodu v celkovej výške 322,60 €,

a obžalovaná G. C. sa skutku dopustila napriek tomu, že dňa 05.01.2023 bola príslušníkmi OO PZ Vrútky postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v rámci blokového konania pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,00 €, č. pokutového bloku A 22 00512841, za krádež tovaru v obchode,

t e d a

obžalovaný A. B.
si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu a

obžalovaná G. C.
si spoločným konaním prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, a spôsobila tak malú škodu a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný A. B.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a

obžalovaná G. C.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

z a č o s a i m u k l a d á

obžalovanému A. B.

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 15 mesiacov,

na ktorého výkon sa podľa § 48 ods. 2 písm. b) zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a

podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 2 Trestného zákona v rámci súhrnného trestu trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 48 mesiacov,

príčom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. OT/85/2023 zo dňa 10.08.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a

podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ambulantné protitoxikomanické ochranné liečenie,

obžalovanej G. C.

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody na 8 mesiacov,

na ktorého výkon sa podľa § 48 ods. 2 písm. a) zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a

podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ambulantné protialkoholické ochranné liečenie a

obžalovaným A. B. a G. C.

podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, aby poškodenej obchodnej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781, spoločne a nerozdielne nahradili škodu vo výške 322,60 €.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným súdu dňa 05.01.2024 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin proti obžalovaným obžalobu pre uvedený skutok, ktorý mali spáchať po predchádzajúcej vzájomnej dohode.

Súd prihliadol na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní dňa 23.02.2024, 15.03.2024 a 12.04.2024 a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na ňom vykonané.

Hlavné pojednávanie dňa 23.02.2024 a 12.04.2024 súd vykonal v neprítomnosti poškodeného, keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti, obžaloba mu bola riadne doručená, o termínoch hlavného pojednávania bol riadne a včas upovedomený, svoju neprítomnosť na ňom neospravedlnil a nepožiadaval o jeho odročenie, mal možnosť vyjadriť sa o skutku a uplatniť náhradu škody pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané aj ďalšie ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a o jeho právach v ňom.

Na hlavnom pojednávaní boli vypočutí obžalovaní, zástupkyňa poškodeného a ďalší svedkovia, so súhlasom prokurátorky a obžalovaných boli prečítané znalecké posudky, bol oboznámený obrazovo-zvukový záznam a prečítané listinné dôkazy.

Obžalovaný B. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd toto jeho vyhlásenie prijal. Obžalovaná C. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vyhlásila, že je nevinná.

Obžalovaný B. pri svojom výsluchu po zákonom poučení uviedol, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje ho, že nepodmienečný trest nie je cestou k zmene, bol šesťkrát vo výkone trestu a nepomohlo to, teraz sa však chce zmeniť, nenapraví ho, ak sa mu zoberie 1 alebo 2 roky jeho života, človek sa zmení, ak to chce a ak má podporu, je si istý, že sa zmení, nakoľko tú podporu má v budúcej manželke a v ich deťoch, chcem viesť nový život, aký doteraz nemal. Na otázky prokurátorky uviedol, že odcudzený tovar predali, peniaze použil na ubytovanie, nakoľko nemal kde bývať, aj na drogy, mal vtedy takú priateľku, užívala pervitín, potom bol čistý, momentálne nemá problém s návykovými látkami, že už ako 9-ročný začal s užívaním marihuany, trvalo to asi 5 rokov, dostal sa do partie starších chalanov, ktorí fajčili heroín a dali ho do toho, mama bola sama, otec zomrel, chodila po policajtoch, po smrti otca heroín užíval injekčne, mama z toho bola hotová, nevedela si s ním pomôcť a dala ho na protidrogové, že po dosiahnutí plnoletosti bol prvýkrát vo výkone trestu na 2 mesiace, keď ho pustili, znova ho zavreli a vyhostili, doniesli ho na bratislavské letisko a dali mu 50 €, nikoho tu nepoznal, keďže 13 rokov od svojich 8 rokov žil v Anglicku, dostal sa do Pentagonu, túlal sa a dostal sa do ďalšieho výkonu trestu, po výkone sa vrátil do Bratislavy a po 2 mesiacoch ho znova zavreli, odsedel si 1,5 roka, že po prepustení si povedal, že sa chce zmeniť, vrátil sa do Martina, začal pracovať v Kii, našiel si priateľku, následne aj inú prácu, priateľka otehotnela, tak si našiel prácu v Donghee, zistil, že ho podvádza, hádali sa, išla na potrat, nezvládol to, robil zle, chodil k iným ženám, medzi ktorými bola aj jeho budúca manželka, ktorá mu hovorila, že nemá robiť zle, že sa má zmeniť, lebo pôjde do väzenia, stále robil zle, tak sa nechali, išiel bývať na Sklabinskú ku svojej bývalej, vo výkone väzby ho klamala, tak sa rozišli, teraz vie, kto je mu oporou, minulosť zmeniť nevie, chce šancu zmeniť budúcnosť, že v čase skutku bol nezamestnaný, pred zadržaním pracoval na dohodu v krčme Bernad's na Ľadovni, deti nemá vlastné, priateľka ich má 5, dve sú s ňou a tri u otca, že už nemá problém s drogami, pretože už pred nástupom do väzby s nimi nemal problém, v Martine ich užíval asi 1 až 2 roky, lebo som mal také priateľky, rozhodol sa však, že sa chce zmeniť, dokáže to aj sám, súhlasí však aj s probačným dohľadom a ambulantným protitoxikomanickým liečením, dobrovoľne, sám, bez toho, aby mu ho uložil súd, nemá dôvod ísť na toto liečenie, lebo s drogami už problém nemá, teraz tá priateľka drogy vôbec neužíva, že tovar z krádeže predali, nevie už kde a komu, bolo to spolu so obžalovanou C., dávali ho do tašky a potom išli von, tašku asi držala ona, pri vynášaní ju asi držal on, pri vychádzaní ich zastavila pani, nech ukážu túto tašku, on jej uviedol, že na to nie je povinný, lebo nie je polícia a išli preč, jeho priateľka bola vtedy v aute, nebola to terazšia priateľka, obžalovaná C. do tašky tiež dala jednu voňavku, vtedy ju asi držala ona, potom jej ju asi zobral a vyšiel s ňou von, jednu voňavku tam dala ona, ostatné on, nevie, koľko bolo tých voňaviek, môže byť tak, ako je uvedené v obžalobe, do predajne nešli s tým, že idú kraďnúť, až potom ho to napadlo, tak ich zobral a aj ona, peniaze si rozdelili, on ich minul na drogy a ubytovanie, že po prepustení sa už nebude dopúšťať žiadnej trestnej činnosti, mal aj marenie, dostal zákaz činnosti a šoféroval, stále je v skúšobnej dobe, keď žil na ul. E. B. Lukáča, viedol riadny život a peniaze z práce mu postačovali, predtým mu nepostačovali, tam zistil, že ho priateľka podvádza, a išla na potrat, potom sa zrútil a robil zle, v Anglicku bol maloletý a užíval silné drogy, na Slovensku v Bratislave sa dostal do takej partie a robil zle, odkedy je v Martine, iba občas užíval pervitín. Na otázky svojho obhajcu uviedol, že väčšinu záznamov v registri trestov má z Anglicka, vtedy bol neploletý, chlapani ho zneužívali na kraďnutie, nakoľko ako neploletý nemal dostať trest, bol ovplyvnený tými drogami, všetko sa zmenilo po dosiahnutí plnoletosti, keď sa dostal do Bratislavy, nič iné ako kraďnúť so nevedel, vtedy si povedal, že sa ide zmeniť, prišiel do Martina a prestal užívať tvrdé drogy, po vyhostení bol letecky prepravený do Bratislavy, dali mu 50 €, aby začal nový život, našiel si kamarátov, ktorí užívali heroín, ďalej kraďol, a preto bol opakované vo výkone trestu, tu v Martine už zle nerobil, na ul. E. B. Lukáča žil s priateľkou, potom sa zrútil, chodil so svedkyňou K., ktorá drogy užívala, preto ich užíval aj on, sľubuje, že ak ho súd pustí, už nebude kraďnúť. Na otázky obhajcu obžalovanej C. uviedol, že v čase skutku bol pod vplyvom omamných látok.

Obžalovaná C. pri svojom výsluchu po zákonom poučení uviedla, že do predajne nešla s úmyslom kraďnúť, s obžalovaným B. tam vošli, išli k stojanu s voňavkami, začala ich ovoniavať, obžalovaný

B. sa jej spýtal, ktorá sa jej páči, ovoňala ju a povedal jej, že ju má vložiť do tašky, nakupovanie do tašky nie je krádež, tá je to až vtedy, keď sa prejde pokladničnou zónou bez zaplatenia, takýto úmysel nemala, nevedela, že obžalovaný B. ich nechce zaplatiť, aj predavačka z predajne uviedla, že nie každý si berie košík, po príchode do auta bola na obžalovaného B. nahnevaná, svedkyňa K. ju zobrala domov, z odcudzených vecí nič nemala, bola v nesprávny čas na nesprávnom mieste, má trojročnú dcéru, ktorá ju potrebuje, má kde pracovať, kde bývať, chce viesť riadny a usporiadaný život. Na otázky prokurátorky uviedla, že išlo o voňavku Ariana Grande, taška bola jej, asi bola gumená, pokreslená, asi so vzorom Chupa Chups, prišla s ňou ona, vyniesol ju obžalovaný B., voňavku do tašky vložila ona, v taške vtedy nebolo nič iné, domnieva sa, že ostatné voňavky sa tam dostali asi počas nakupovania, nevidela to, obžalovaný B. jej tašku zobral, keď do nej vložila túto voňavku, on pozeral ďalšie voňavky, ona mu ju podala a tiež pozerala ďalšie voňavky, potom s ňou vyšiel von, pri odchode ich zastavila predavačka, kázala im vrátiť sa a ukázať tašku, nemala ju ona, tak tomu nepotrebovala venovať pozornosť, obžalovaný B. sa vrátil, ale taška už nepála, tak si na to pamätá, ona bola pred obchodom, čakala pri bránach, nepamätá sa, ale asi tam iba stála, predavačka chcela, aby jej ukázali tašku, keďže ju nemala ona, išla potom do auta, obžalovaný B. jej ju ukázal a išiel za ňou do auta, že tú voňavku jej nedal, viezla ich jeho priateľka, používala ju aj ona, je to jej kamarátka, nevie, čo sa stalo s voňavkami, ju zaviezli domov a išla do roboty, žiadne peniaze z nich nedostala, nevyšimla si, že obžalovaný B. by bol pod vplyvom nejakých návykových látok, myslí, že nebol, ona pod vplyvom alkoholu ani iných návykových látok nebola, šla do roboty, že vtedy bola zamestnaná u svojej mamy, kde pracovala až do nástupu do väzby, v konaní jej bol vyšetrený duševný stav psychiatrom a podľa znaleckého posudku má absolvovať ambulantné protialkoholické liečenie, nie že by mala problém s alkoholom, ale niektoré situácie rieši takýmto spôsobom, u doktorky Fedákovej bola dvakrát, vtedy ju zbil priateľ, bola aj hospitalizovaná, mala traumy z tohto konfliktu, potom si vypila, následne u doktorky Fedákovej už nebola, nekázala jej chodiť, dala jej nejaké lieky, ktoré užila dvakrát, ale nerobili jej dobre, bola utlmená, na slobode sa chcem takých situácií strániť, ak bude cítiť problém, môže vyhľadať pomoc, ale teraz má pocit, že je v poriadku, že záznam v registri trestov vo vzťahu k porušovaniu domovej slobody má s bývalým priateľom, ani vtedy nebola pod vplyvom, asi im dávali aj fúkať alebo brali krv, aj prvá krádež je ovplyvnená partiou, v súčasnosti má podmienku asi ešte 2 roky, dostala 3 na 3. Na otázky svojho obhajcu uviedla, že pred vstupom do predajne s obžalovaným B. nemali žiadnu dohodu, že idú kraďnúť, pri regáli sa bavili len o tom, komu aká voňavka vonia, myslí, že sa jej nepýtal ani nehovoril nič konkrétne, voňavku Ariana Grande si vybrala preto, lebo sa páči aj jej, aj jeho bývalej priateľke, ktorá ich tam čakala a ktorá je aj jej priateľkou, cez pokladničnú zónu a cez bezpečnostné brány pri vstupe prešiel s taškou obžalovaný B., ona mala prázdne ruky, je z toho aj kamerový záznam, o jeho úmysle kraďnúť nevedela, z predajne išla prvá ona, obžalovaný B. išiel za ňou, nevedela o tom, či za tovar platí. Na otázky obhajcu obžalovaný B. uviedla, že za voňavku Ariana Grande mal zaplatiť obžalovaný B..

Svedkyňa L. A. C., zástupkyňa poškodeného, pri svojom výsluchu po zákonom poučení uviedla, že fyzicky pri tejto krádeži nebola, dozvedela sa o nej cez kolegyňu, svedkyňu M., ktorá ju musí informovať o všetkých krádežiach, o krádeži sa teda dozvedela z kamerových záznamov a z výpovede svedkyne M., že videla obžalovaných, ako vkročili do predajne, ako boli v tej časti, kde sa ukradli parfumy, podľa kamier si skontrolovali stavy na predajni a potom šla vypovedať na políciu, svedkyňa M. jej teda povedala, ako to bolo, na základe toho si pozerali kamerové záznamy a išli na políciu. Na otázky obhajcu obžalovanej C. uviedla, že krádež bola večer pred zatvorením a jej volala kolegyňa ráno, obsahom kamerových záznamov bolo, čo si pamätá, boli tam obžalovaní, obžalovaná C. držala kabelku, ktorú mala otvorenú, obžalovaný B. zobral z hornej police voňavku a dával ju do tej kabelky, potom vyšli z predajne, svedkyňa M. ich zavolala naspäť, ale obžalovaná C. sa nevrátila, obžalovaný B. sa vrátil, bol vyzvaný, aby ukázal vrecká, nakoľko svedkyňa M. videla, že niečo zobral, ale povedal, že vrecká neukáže, že to nie je povinný urobiť, cez pokladničnú zónu aj bezpečnostnú zónu von z predajne už nevie, ktorý z nich išiel s taškou, v predajni boli celý čas približne 2 minúty, išli okolo časti, kde sú plienky a čistiace prostriedky, smerom ku voňavkám a následne von z predajne uličkou, zadnou časťou, okolo pokladne nešli, že si nepamätá, akej značky boli voňavky ani aké množstvo a v akých hodnotách, lebo tých krádeží majú veľa na predajni, boli možno tri, ale prikladala na políciu zoznam tovaru, ktorý bol odcudzený, že predajňa majú zabezpečenú tak, že niekedy tam je SBS, niekedy nie, vtedy nebola, na tovare od určitej sumy majú nálepky, ktoré by pípali, ak sa neodkódujú, tieto nepípali, každá voňavka, ale až od určitej sumy, má zabezpečovacie zariadenie, bezpečnostná brána dáva na vedomie, že sa prešlo s tovarom bez zaplatenia, hlasným pípaním aj blikaním, ale tým zvukom sa riadia na predajni, asi dvakrát za mesiac sa ľudia dopúšťajú krádeží, o ktorých vedia, lebo o veľa krádežiach ani nevedia, pri vstupe na predajňu je zaužívané, že si ľudia berú košíky, ale nie je to povinnosť, jeden z dvadsiatich si nevezme, keď len narýchlo potrebujú

niečo kúpiť, tak si nezoberie, možno aj jeden z päťdesiatich si nevezme košík, je to málokedy, majú aj malé, aj veľké košíky, vlastné nákupné tašky alebo vlastné nákupné košíky sa stáva niekedy, že majú, ale oni im to povedia a tú tašku kontrolujú, keď ich blokujú, celú tú tašku skontrolujú, je to tiež možno jeden z päťdesiatich, že o tejto krádeži sa dozvedeli, lebo svedkyňa M. videla, ako obžalovaný B. zobral tú voňavku zhora a dal ju do tašky, preto túto krádež odhalili, na základe toho išla za ním, ak by ho nevidela a nepípali by, nedozvedeli by sa o nej, presný počet voňaviek bolo jasne vidno na kamerovom zázname, vedia si to priblížiť, ktorá voňavka sa berie, priblížia si miesto, odkiaľ to zobrali a majú presné plánogramy, vedia, kde je ktorá voňavka, všetko vidno na kamerách, aj farbu, voňavka že by bola odcudzená z predošlej krádeže a že by ju považovali za ukradnutú na základe kamerového záznamu neskoršej krádeže, to sa im ešte nestalo, lebo vždy im to sedí, lebo tie voňavky kontrolujú často, tie stavy im sedia, tie krádeže, to sú väčšinou drahšie voňavky, ešte sa nestalo, že by im kamerový systém nesedel s reálnym stavom, stavy kontrolujú vždy, keď každý deň upratujú predajňu, keď vidia, že voňavka je zasunutá, kontrolujú to hneď, príkazom kontrolujú tak raz za mesiac, voňavky sú veľmi rozdielne, majú málo drahých voňaviek, takže nestáva sa im, že by zákazníci poprehadzovali druhy voňaviek, že by ich položili na iné miesto, ona sa s tým ešte nestretla, za drahšie voňavky sa považujú tie, ktorých hodnota je od 40 € vyššie. Na otázky prokurátora uviedla, že rozdiel medzi ľuďmi, ktorí nakupujú do vlastnej nákupnej tašky, a týmto prípadom je taký, že obžalovaní im nepovedali, že budú nakupovať do tašky, ľudia, ktorí chcú nakupovať do vlastnej tašky, majú na to veľkú nákupnú tašku z obchodu, nie kabelku, oni však mali kabelku, do kabelky nenakupuje nikto.

Svedkyňa N. M. pri svojom výsluchu po zákonom poučení uviedla, že obžalovaní prišli do predajne, prvé, čo si všimla, bolo, že obžalovaná C. mala ľadvinku a kabelku, už to jej bolo podozrivé, lebo ktorá žena chodí s dvoma taškami, buď má kabelku, alebo malú ľadvinku, kde sa jej zmestí peňaženka, v tom čase už upratovali, všimla si, ako obžalovaný B. z hornej poličky berie voňavku, v týchto horných poličkách majú tie najdrahšie voňavky, išla teda na miesto, videla, že tá voňavka tam nie je, to miesto bolo prázdne, obžalovaní nešli k pokladniám, ale išli rovno von z predajne, tak išla za nimi a obžalovaného B. vyzvala, aby jej ukázal vrecká, keďže videla, ako berie voňavku, už nevie, či vyšli von obaja, ale vrátil sa len on. Na otázky obhajcu obžalovanej C. uviedla, že ukradnutých voňaviek bolo viac, avšak nevie konkrétne množstvo a druh, asi tam bola pánska voňavka Hugo Boss, podľa kamerových záznamov tam boli aj ženské voňavky a aj pánskych bolo viac, že sa nepamätá, ako vyzerala predmetná kabelka, obžalovaná C. ju mala v ruke, bola to obyčajná bežná stredná kabelka, nie nákupná taška, bola na osobné veci, teraz už ľudia majú rôzne kabelky, ale bola väčšia, na šminky a telefón by stačila aj menšia, nepamätá sa, kto držal kabelku, keď vyšli von, obžalovaná C. vtedy v predajni nebola, nie je si istá, či vyšiel von aj obžalovaný B., ale len on bol pri pípačoch, že boli iba pri voňavkách, videla len to, ako obžalovaný B. berie z hornej poličky voňavku, doťahovala šampóny na horných policiach, bola na špičkách, videla len ruky a hornú poličku, obžalovanú C. nevidela, keď tam prišla, videla, že tam boli len oni dvaja, nebol tam nikto tretí, že vo voňavkách majú pípače, ďalej majú bezpečnostné brány, inak predajňu zabezpečenú nemajú, keď sa niečo neodkóduje a prejde sa tým cez brány, tieto pípajú, stáva sa, že vec je neodkódovaná, napríklad v Tesco, alebo pípač je všitý, vtedy ľudia pípajú a oni ich vyzývajú, aby im ukázali, čo majú, že to, že ukradnutých bolo viac voňaviek, bolo zistené podľa kamerových záznamov, tam vidieť, ktoré konkrétne voňavky sa vzali, že si nepamätá, čo mali obžalovaní oblečené, na predajni strávili asi 10 až 15 minút, ale nevie to určite, bolo to už dávno, myslí, že boli iba pri voňavkách, potom museli prejsť cez nejakú uličku k východu, že nie je pravidlom, že každý zákazník si berie nákupný vozík alebo košík, chodia ku nim na väčšie nákupy, takže viac ľudí si ich berie, stáva sa aj, že nakupujú do vlastných tašiek.

Svedkyňa N. K. pri svojom výsluchu po zákonom poučení uviedla, že neviem, kedy to bolo, išli k veľkému Tesco, boli oni traja, ona a obžalovaní, ona bola šofér, ostala v aute, obžalovaní išli do dm kúpiť parfumy či čo, naspäť prišli s taškou, tam boli parfumy. Na otázky obhajcu obžalovanej C. uviedla, že nevie, čo sa dialo v dm, obžalovaných zachytila, keď sa vrátili do auta, prišli spolu, obžalovaný B. mal tašku a v nej boli parfumy, nevie, koľko ich tam bolo, nevie, čo sa dialo, keď prišli do auta, či tam prebehla nejaká komunikácia, viezla ich na aute, lebo iba ona má vodičský preukaz, nevie, koho nápad bol ísť do dm. Na otázky obhajcu obžalovaného B. uviedla, že auto bolo jej, nevie, kam si obžalovaní sadli, keď sa vrátili do auta, asi dozadu, nepamätá sa, akú mali tašku, nevie, či jej ponúkli nejaké z parfumov, nevie, kedy sa s obžalovaným B. rozišli. Na otázky prokurátorky uviedla, že v čase skutku boli s obžalovaným B. priatelia, nepamätá si ani približne, kedy sa rozišli, asi to nebolo podstatné, bola to chvíľa, možno mesiac po skutku, po rozchode sa normálne porozprávali, keď sa stretli, moc sa nevidali, na výsluch ju predviedli policajti, inak sa s nikým o ňom nerozprávala, nemala strach prísť naň. Keďže medzi jej

výpoveďou na hlavnom pojednávaní a jej skoršou výpoveďou nie sú rozpory, súčasťou jej výpovede je aj táto jej skoršia výpoveď zo dňa 13.11.2023, kedy po zákonomnom poučení pred príslušným orgánom činným v trestnom konaní uviedla, že dňa 18.04.2023 bola s obžalovanou C. celý deň, s obžalovaným B. vtedy žila v spoločnej domácnosti, nevie, koľko bolo hodín, išla spolu s nimi jej autom Škoda Octavia, ev. č. A., k Tesco v Martine, kde je aj predajňa dm, bola vodič auta, obžalovaný B. si chcel ísť kúpiť nejaký parfum do dm, nepovedal aký, ona ostala v aute, do dm išli obžalovaní spolu, ona s nimi nešla, lebo sa jej nechcelo, pred tým, ako odišli z auta, nepovedali, čo tam idú robiť, v dm sa nezdržali dlho, nespomína si už, či vyšli z dm naraz alebo po jednom, sadli si ku nej do auta, načo začala obžalovaná C. kričať na obžalovaného B., hádať sa s ním, že čo to spravil, predchádzalo tomu to, že obžalovaný B. vytiahol z tašky, nevie, ako vyzerala ani aká to bola taška, viacero voňaviek, keď ich vytiahol, nič na to nepovedal, obžalovaná C. po ňom kričala, prečo to spravil, on jej neodpovedal, ona sa do toho nestarala, nežiadala ho, aby tie voňavky vrátil naspäť, nevie povedať, kam potom išli ani čo obžalovaný B. spravil s tými ukradnutými voňavkami, ona si nevšimla, že by aj obžalovaná C. niečo ukradla v tej dm, na otázky obhajcu obžalovaného B. uviedla, že jeden z obžalovaných bol v aute vpredu, ale nevie povedať ktorý, na to sa nepamätá, obžalovaný B. mal tašku, odtiaľ vytiahol tie voňavky, nevie, čo s nimi spravil, ona potom išla do roboty, kam išiel on a obžalovaná C., nevie povedať, obžalovaný B. jej nedal z odcudzených voňaviek žiadnu, nevie, kam ich dal, na otázku obhajcu obžalovanej C. uviedla, že obžalovaný B. viedol, lebo ani jeden z nich nemá vodičák.

Zo znaleckého posudku MUDr. Juraja Kosorinského, znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, č. 71/2023 zo dňa 28.11.2023 vyplýva, že obžalovaný B. bol v čase skutku pod vplyvom psychoaktívnej látky, pervitínu, že je závislý od viacerých psychoaktívnych látok, toho času dominuje pervitín, nie je závislý od alkoholu, avšak škodlivo ho požíva, že znalec navrhol uložiť mu ambulantné protitoxikomanické ochranné liečenie, s ktorým súhlasí.

Zo znaleckého posudku MUDr. Juraja Kosorinského č. 72/2023 zo dňa 28.11.2023 vyplýva, že obžalovaná C. uviedla, že v čase skutku nebola pod vplyvom alkoholu ani iných návykových látok, že škodlivo požíva alkohol a psychoaktívne látky, jej pitie alkoholu je rizikové so začínajúcou psychickou závislosťou od neho, od psychoaktívnych látok nie je závislá, že znalec navrhol uložiť jej ambulantné protialkoholické ochranné liečenie.

Z obrazovo-zvukového záznamu z predajne, v ktorej malo dôjsť ku skutku uvedenému v obžalobe, vyplýva, že dňa 18.04.2023 v čase o 17:11:28 vstupujú do predajne dve osoby, žena s tmavými vlasmi s bledým melírom oblečená v tmavej bunde zn. Adidas, obťahaných nohaviciach so zlato-čiernym vzorom, bielej športovej obuvi, so slnečnými okuliarmi vo vlasoch, s príručnou kapsičkou bledej farby prevesenou na ľavej strane a s nákupnou taškou prevesenou na pravom ramene a muž s krátkymi tmavými vlasmi, strniskom tmavej farby oblečený v bledomodrých rifľových legínach, bielom tričku s krátkym rukávom, čiernej veste, bielo-čiernej športovej obuvi, so športovými náramkovými hodinkami na ľavej ruke a so slnečnými okuliarmi v ľavej ruke, že tieto osoby pristupujú v čase o 17:11:54 k regálu s voňavkami, chvíľu si prezierajú vystavený tovar, v čase o 17:12:30 vyberá muž z regálu dve voňavky, žena jednu, pristupujú k sebe a v čase o 17:12:37 vkladá žena do nákupnej tašky dámsku voňavku neznámej značky, muž dve pánske voňavky neznámej značky, pričom to robia takmer súčasne, stoja v tesnej blízkosti pri sebe, následne muž v čase o 17:12:48 vyberá z regálu ďalšie tri voňavky, ktoré vkladá do nákupnej tašky, ktorú drží žena, spoločne následne od regálu s voňavkami odchádzajú, žena podáva nákupnú tašku, v ktorej sú vložené voňavky, mužovi a v čase o 17:13:00 opúšťajú priestor, pričom muž tašku nesie v ľavej ruke, v čase o 17:13:15 prichádzajú aj s pracovníčkou predajne k vchodovým dverám, pričom je zrejme, že ich pracovníčka predajne vyzve, aby prešli cez bezpečnostné brány, ktoré sa rozblikajú, pracovníčka zatiaľ stojí vo vstupných dverách do predajne a blokuje východ, následne im pracovníčka ukazuje, aby sa cez bezpečnostné brány vrátili naspäť do predajne, čo však urobí len muž a medzitým podá nákupnú tašku s voňavkami žene, ktorá už stojí mimo predajne, muž následne vychádza z predajne a nákupnou taškou s voňavkami prejde cez bezpečnostné brány, ktoré sa však už nerozsvietia, taktiež ešte sám s nákupnou taškou s voňavkami prejde znovu bezpečnostnými bránami, ktoré však už neblinkajú, v čase o 17:13:36 prejde bezpečnostnými bránami aj žena do vnútra predajne a naspäť, taktiež bez spustenia signálu, a v čase o 17:13:39 opúšťajú obidvaja predajňu. Obhajca obžalovanej C. k tomuto dôkazu uviedol, že záznam je možné rozdeliť do troch štádií, a to vstup do predajne, zotrvanie v nej a výstup z nej, že pri vstupe do predajne vchádzali do nej obžalovaní spoločne, je zrejme, že taška nie je kabelkou, ale veľkou nákupnou taškou, počas toho, ako sa nachádzali v priestoroch predajne, obžalovaná C. iba obzerala parfumu, maximálne jeden mala

v ruke, zo záznamu nie je zrejmé, že by ho vložila do tašky, keď sa obžalovaní pohli od regálu, tašku mal v ruke obžalovaný B., ktorý do nej sám vložil ďalšie parfumsy, následne s taškou vychádzali síce spoločne, ale cez pokladničnú a bezpečnostnú zónu pri východe ju mal celú dobu v dispozícii v ruke obžalovaný B., je teda jednoznačné, že obžalovaná C. nemala žiadne parfumsy k dispozícii pri pohybe po predajni a pri východe z nej.

Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 04.05.2023 vyplýva priebeh skutku tak, ako bol opísaný svedkyňou A. C., ako aj množstvo a hodnota odcudzeného tovaru. Množstvo a hodnota odcudzeného tovaru vyplýva aj z jeho zoznamu zo dňa 20.04.2023. Z výpisu z obchodného registra zo dňa 09.05.2023 vyplývajú zapísané údaje poškodeného.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného B. vyplýva, že bol v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska opakovane odsúdený za páchanie majetkovej trestnej činnosti, a to aj na nepodmienečný trest odňatia slobody, následne bol na území Slovenskej republiky nižšie uvedenými rozhodnutiami tiež opakovane odsúdený za trestné činy krádeže, dvakrát na nepodmienečný trest odňatia slobody a raz sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a vykonal aj tento pôvodne podmienený trest odňatia slobody, naposledy bol podmienenčne odsúdený za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/460/2018 zo dňa 14.12.2018 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený s určením skúšobnej doby na 24 mesiacov.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/17/2019 zo dňa 16.01.2019 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/102/2019 zo dňa 07.10.2019 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/17/2019 zo dňa 16.01.2019 bol na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/11/2020 zo dňa 15.01.2020 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Martin sp. zn. OT/85/2023 a trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. OT/85/2023 zo dňa 10.08.2023 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 15 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený s určením skúšobnej doby na 36 mesiacov, a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 48 mesiacov.

Z evidenčnej karty zo dňa 27.07.2023 a výpisu z evidencie priestupkov zo dňa 07.12.2023 vyplýva, že obžalovaný B. sa od 06.11.2018 dopustil 8 priestupkov, z toho 3 proti majetku.

Z odpisu z registra trestov obžalovanej C. vyplýva, že v ňom má dva záznamy, okrem nižšie uvedeného rozhodnutia bola odsúdená aj v roku 2014 aj za trestný čin krádeže na podmienenčný trest odňatia slobody na 8 mesiacov, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčila a hľadí sa na ňu, ako keby nebola odsúdená.

Z rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/25/2019 zo dňa 11.01.2023 právoplatného dňa 11.01.2023 vyplýva, že obžalovaná C. bola uznaná za vinnú zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, zločinu ublíženia na

zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody na 36 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s nariadením probačného dohľadu nad jej správaním a s ustanovením skúšobnej doby na 24 mesiacov.

Z pokutového bloku zo dňa 05.01.2023 vyplýva, že obžalovaná C. sa dňa 05.01.2023 dopustila priestupku proti majetku, za ktorý bola postihnutá pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30 €.

Z evidenčnej karty zo dňa 27.07.2023 a výpisu z evidencie priestupkov zo dňa 07.12.2023 vyplýva, že obžalovaná C. sa od 06.09.2021 dopustila ďalších 2 priestupkov, z toho 1 proti majetku.

Súd vyhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, a mal za dokázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v opise skutku tohto rozsudku, je trestným činom, ktorého trestnosť nezanikla, a spáchali ho obžalovaní, ktorí sú trestne zodpovední.

Obžalovaný B. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Obžalovanú C. zo spáchania skutku tak, ako je uvedený v opise skutku tohto rozsudku, usvedčujú výpovede obžalovaného B., zástupkyne poškodenej a svedkýň M. a K., obrazovo-zvukový záznam, ako aj listinné dôkazy - zápisnica o trestnom oznámení, zoznam odcudzeného tovaru, pokutový blok. Z výpovedí obžalovaného B., zástupkyne poškodeného a svedkyne M., ako aj z obrazovo-zvukového záznamu nepochybne vyplýva priebeh skutku tak, ako je uvedený v opise skutku tohto rozsudku. Obhajoba obžalovanej C. bola založená na tom, že nemala úmysel voňavku, ktorú vložila do nákupnej tašky, odcudziť, ale spoliehala sa na to, že obžalovaný B. za ňu pred odchodom z predajne zaplatí. Táto obhajoba je bez akýchkoľvek pochybností vyvrátená predovšetkým výpoveďou obžalovaného B. a obrazovo-zvukovým záznamom. Je zrejmé, že obžalovaná C., najneskôr od odchodu od regálu s voňavkami si bola vedomá páchania skutku v spolupáchateľstve s obžalovaným B.. Obaja obžalovaní spoločne odišli od tohto regálu k východu z predajne, obaja boli prítomní pri kontrole svedkyňou M., pri ktorej bolo obom zrejmé, že predajňu opúšťajú bez toho, aby prešli pokladničnou zónou a za odcudzený tovar zaplatili. Ani výpoveď svedkyne K. na tomto závere nič nemení. Obhajoba obžalovanej C. v spojení s výpoveďou svedkyne K. súd viedla výlučne k tomu, že nemal preukázané, že skutku sa obžalovaní dopustili po predchádzajúcej vzájomnej dohode, ku ktorej by malo dôjsť pred príchodom k regálu s voňavkami. Súd preto do opisu skutku tohto rozsudku neprevzal túto časť opisu skutku z obžaloby.

Skutočnosť, že obžalovaná C. bola za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá nepochybne vyplýva z pokutového bloku.

Výška spôsobenej škody nepochybne vyplýva z výpovede zástupkyne poškodeného a z listinných dôkazov, zápisnice o trestnom oznámení, zoznamu odcudzeného tovaru. Obžalovaní výšku spôsobenej škody žiadnym spôsobom nenamietali.

Obžalovaní si teda spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, a spôsobili tak malú škodu a obžalovaná C. bola za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá, čím spáchali trestné činy uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to v priamom úmysle.

Súd tiež skúmal, či vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaných je jeho závažnosť vyššia ako nepatrná a či teda ide o trestný čin, pričom dospel k záveru, že táto závažnosť nepatrná nie je. Obžalovaní sa skutku dopustili úmyselne, spôsobili ním nie zanedbateľnú škodu, ani u jedného nejde o ojedinelé a výnimočné vybočenie z noriem spoločenského správania, obžalovaný sa čin spáchal vo forme špeciálnej recidívy, obžalovaná C. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z toho, že tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred obžalovanými tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život, iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou, a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok,

zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Súd u obžalovaného B. dospel k záveru, že je potrebné uložiť mu súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. OT/85/2023 zo dňa 10.08.2023. Aj ku skutku, za ktorý bol odsúdený týmto trestným rozkazom sa priznal, súd teda zistil 1 poľahčujúcu okolnosť (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a 1 priťažujúcu okolnosť (už bol za trestný čin odsúdený). Nakoľko mu súd uložil trest za 2 trestné činy, uložil mu súhrnný trest podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu, teda podľa ustanovenia upravujúceho trestný čin prísnejšie trestný (krádež), a to v hornej polovici trestnej sadzby. Za trestné činy krádeže je pakovane stíhaný a ani predchádzajúce nepodmienečné tresty odňatia slobody kratšieho trvania mu nezabránili v opakovaní tejto trestnej činnosti. Súd teda nepovažoval za dostatočný podmienený trest odňatia slobody alebo trest odňatia slobody kratšieho trvania. Zároveň mu v rámci súhrnného trestu uložil trest zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený uvedeným predchádzajúcim rozhodnutím.

Obžalovaná C. sa skutku dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Súd zistil 1 priťažujúcu okolnosť (už bola za trestný čin odsúdená). Za dostatočný považoval trest odňatia slobody na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby. Okrem uvedenej priťažujúcej okolnosti, v ktorej dôsledku došlo k zvýšeniu spodnej hranice trestnej sadzby, súd nezistil žiadne ďalšie dôvody, pre ktoré by jej mal výmeru uloženého trestu ďalej zvyšovať.

S prihliadnutím na závery znaleckých posudkov uložil súd obžalovaným aj ambulantné ochranné liečenie.

Súd obžalovaným tiež uložil, aby poškodenému nahradili spôsobenú škodu.

Poučenie:

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Martin, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku.