

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Csp/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200510
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200510.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa EQUINOX, s.r.o., Banská Bystrica, Radvanská 1625/9, IČO 44 979 819 zast. Aequitas s.r.o., Banská Bystrica, Dolná 19, IČO 36 628 841 proti odporcovi U. M., nar. XX. XX. XXXX., trvale bytom V., G. XXXX/XX o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa zriaďuje záložné právo na spoluvlastnícky podiel odporcu vo výške 4/9 k celku k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Brezno - odbor katastrálny na LV č. XXX pre kat. úz. P., obec P., okres V., a to pozemku - parcela reg. "C" č. XXXX o výmere 416 m² - zastavaná plocha a nádvorie, pozemku - parcela reg. "C" č. XXXX o výmere 405 m² - záhrada a stavbe - rodinnému domu súp. č. XXX postavenej na pozemku reg. "C" č. XXXX v prospech navrhovateľa EQUINOX, s.r.o., Banská Bystrica, Radvanská 1625/9, IČO 44 979 819 na zabezpečenie peňažnej pohľadávky navrhovateľa vo výške 75 000,-Eur s príslušenstvom.

II. Navrhovateľovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia eventuálne neodkladného opatrenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodňuje tým, že navrhovateľ a odporca dňa 06. 03. 2018 uzavreli zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ prenechal odporcovi sumu 75 000,-Eur a tento sa uvedenú sumu zaviazal vrátiť najneskôr do 15. 06. 2018. Zároveň sa dohodli na úroku z poskytnutej sumy, a to pevnou sumou 300,-Eur, ktorú mal odporca zaplatiť pri vrátení pôžičky. Suma pôžičky bola na v zmluve stanovený bankový účet prevedená dňa 07. 03. 2018. Do dňa podania návrhu nebola suma pôžičky ani dohodnuté úroky zaplatené, pričom pohľadávka navrhovateľa nie je žiadnym spôsobom zabezpečená. Z dôvodu omeškania s vrátením pôžičky vznikol navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 75 000,-Eur od 16. 06. 2018 do zaplataenia. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podáva navrhovateľ skôr ako návrh na začatie konania ohľadom splnenia povinnosti (zaplatenia vyššie uvedenej sumy s prísl.) z dôvodu bezprostrednej ochrany pohľadávky navrhovateľa touto formou. Návrh na vydanie rozhodnutia vo veci samej podá navrhovateľ po právoplatnosti rozhodnutia o nariadení zabezpečovacieho opatrenia. Odporca je spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. P., obec P., okres V. vedených na LV č. XXX ako pozemok - parcela reg. "C" č. XXXX o výmere 416m² - zastavaná plocha a nádvorie, pozemok - parcela reg. "C" č. XXXX o výmere 405 m² - záhrada a stavba súp. č. XXX postavená na pozemku reg. "C" č. XXXX vo výške spoluvlastníckeho podielu 4/9 k celku. Spoluvlastnícky podiel je inou majetkovou hodnotou vo vlastníctve odporcu, čo znamená, že je spôsobilým predmetom záložného práva. Odporca bol spoločníkom spol. KB KOVO s.r.o., Banská Bystrica, Mičinská cesta 35, IČO 50 341 448, ale dňa 02. 04. 2020 nastali účinky prevodu jeho väčšinového obchodného podielu na V. I., čím zanikla účasť odporcu v tejto spoločnosti a realizoval úkon, ktorým sa zbavoval svojho majetku. Na LV č. XXXX pre kat. úz. P., obec V., okres V. sú v prospech odporcu a K. M. v BSM v spoluvlastníckom podiele 1/1 vedené nehnuteľnosti - pozemok - parcela reg. "C" č. XXX/X o výmere 161 m² - záhrady, pozemok parcela reg.

"C" č. XXX/X o výmere 293 m², - zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcela reg. "C" č. XXXX/X o výmere 151 m² - zastavaná plocha a nádvorie a stavba súp. č. XXXX postavená na parcele č. XXX/X.. Na týchto nehnuteľnostiach je zriadené záložné právo pre pohľadávku spol. ČSOB, a.s. Exekúcia by sa v prípadnom exekučnom konaní vedenom na návrh navrhovateľa mohla viesť na tieto nehnuteľnosti iba so súhlasom záložného veriteľa, pričom navrhovateľ nemá nárok a banka povinnosť takýto súhlas udeliť a je vysoko pravdepodobné, že by takýto súhlas ani nedala, čo predstavuje značnú komplikáciu hroziacu pri výkone exekúcie. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp.zn. 32P/70/2017 zo dňa 24. 05. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 06. 2018 manželstvo odporcu a K. M. rozviedol. Údaje katastra nenaznačujú, že by došlo k vyporiadaniu BSM dohodou alebo rozhodnutím súdu. Vyporiadanie BSM predpokladá zmenšenie majetku každého z manželov a v konečnom dôsledku zmenšenie majetku, z ktorého by mohla byť pohľadávka navrhovateľa pri exekúcii uspokojená. Vzhľadom na to, že odporca sa zbavuje svojho majetku, má navrhovateľ dôvodnú obavu, že dôjde k vyporiadaniu dohodou a jeho následky budú nepriaznivo ovplyvňovať majetkové pomery odporcu. Odporca sa od roku 2018 zdržiava vo X. a z jeho elektronickej správy určenej navrhovateľovi vyplýva, že sa na F. tak skoro nevráti. Navrhovateľ nemá vedomosť o presnom mieste pobytu odporcu ani o tom, či tam má nejaký príjem príp. majetok, čo sťažuje aj prípadný výkon exekúcie, keď nie je známy žiadny jeho prípadný majetok ani presné miesto pobytu na určenie miestne príslušného súdu. Domáhania sa práva na súde bez toho, aby bola pohľadávka navrhovateľa zabezpečená záložným právom na spoluvlastnícky podiel by bolo s vysokou pravdepodobnosťou neúčelné. V prípade, ak súd nezriadi záložné právo domáhal sa navrhovateľ vydania neodkladného opatrenia, ktorým by sa odporcovi zakázalo nakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami.

2. Ako dôkazy označil zmluvu o pôžičke č. X/XXXX zo dňa 06. 03. 2018, platobný príkaz zo dňa 07. 03. 2018, detail platby, LV č. XXX. pre kat. úz. P., LV č. XXXX. pre kat. úz. P., email zo dňa 31. 12. 2020, výpis z OR.

3. Podľa § 343 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

4. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd môže na návrh zriadiť zabezpečovacím opatrením záložné právo na veciach, právach, alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až po právoplatnom priznaní pohľadávky veriteľa súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká zápisom do príslušného registra. Zabezpečovacie opatrenie nie je konečným rozhodnutím vo veci samej a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán. Z charakteru

tohto právneho inštitútu vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre jeho nariadenie. Miera osvedčenia sa spravuje situáciou v danej veci a osvedčenie akejkoľvek (tvrdenej) skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé. Súd zabezpečovacím opatrením poskytuje strane dočasnú ochranu resp. zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený. Základným účelom zabezpečovacieho opatrenia je dosiahnutie reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa (žalobcu), teda navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia - oprávneného v exekučnom konaní.

10. Nariadiť zabezpečovacie opatrenie je možné iba na návrh, musí existovať spôsobilý predmet záložného práva (ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, pričom podstatou je ich prevoditeľnosť), zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a existuje obava z budúceho zmarenia exekúcie. Cieľom a účelom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná (alebo už bola) s tým, aby sa zamedzilo alebo znížilo možné nebezpečenstvo, že pohľadávka veriteľa nebude uspokojená. Obavu, že exekúcia bude ohrozená je potrebné posudzovať v širších súvislostiach.

11. Zo zmluvy o pôžičke č. X/XXXX zo dňa 06. 03. 2018 vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 75 000,-Eur, a to prevodom na bankový účet určený v zmluve. Zároveň si dohodli jednorazovú odmenu (zmluvný úrok) 300,-Eur. Celkovú sumu 75 300,-Eur mal odporca vrátiť najneskôr do 15. 06. 2018. Podľa platobného príkazu a detailu platby bola uvedená suma dňa 07. 03. 2018 prevezená na účet uvedený v zmluve.

12. Odporca bol podľa výpisu z Obchodného registra SR v období od 20. 05. 2016 do 01. 04. 2020 spoločníkom v spoločnosti KB KOVO s.r.o.

13. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že odporca nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa ani nepoberá dávky dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia ani poistenie v nezamestnanosti.

14. Podľa výpisu z LV č. XXX. pre kat. úz. P., obec P., okres V. je odporca podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, a to pozemku - parcela reg. "C" č. XXXX o výmere 416m² - zastavaná plocha a nádvorie, pozemku - parcela reg. "C" č. XXXX o výmere 405 m² - záhrada a stavby - rodinného domu súp. č. XXX postavené na pozemku reg. "C" č. XXXX vo výške spoluvlastníckeho podielu 4/9 k celku.

15. Odporca je podľa LV č. XXXX aj spoluvlastníkom v spoluvlastníckom podiele 1/1 nehnuteľností v kat. úz. P. obec V.. Ide o nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a je na ne zriadené záložné právo v prospech spol. ČSOB, a.s.

16. Z mailovej komunikácie zo dňa 31. 12. 2020 vyplýva, že odporca konateľovi navrhovateľa napísal, že čoskoro pošle prevod, vyplatí všetko aj úroky a na F. sa skoro nevráti.

17. V priebehu konania navrhovateľ súdu oznámil, že podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia aj ohľadom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. P. a Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 16C/13/2021-18 zo dňa 15. 03. 2021 tomuto návrhu vyhovel. Napriek tomu naďalej trval aj na návrhu na tunajšom súde vzhľadom na to, že nevie, aká vysoká je pohľadávka spol. ČSOB, a.s. a navrhovateľova pohľadávka je zapísaná ako druhá v poradí.

18. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd považoval návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia za dôvodný. Z doložených dokladov vyplýva potenciálny dlh odporcu voči navrhovateľovi vo výške 75 000,-Eur s príslušenstvom, ktorý si chce navrhovateľ uplatniť aj súdnou cestou. Existuje tu aj dôvodná obava, že prípadná budúca exekúcia by mohla byť ohrozená. Navrhovateľ preukázal konanie odporcu, ktoré smeruje k zmenšovaniu majetku odporcu - prevod obchodného podielu v spol. KB KOVO s.r.o., rozvod manželstva, čím po uplynutí troch rokov od právoplatného zániku manželstva dôjde k zmenšeniu majetku odporcu vyporiadaním BSM (podľa zistení Okresného súdu Banská Bystrica nebol zatiaľ podaný návrh na vyporiadanie BSM), neexistencia dôkazu, že je zamestnaný a má pravidelný príjem, z ktorého by bolo možné napr. vykonávať zrážky zo mzdy,

ako aj samotné tvrdenie odporcu, že nemá v úmysle sa v blízkej dobe vrátiť na F.. Napriek tomu, že aj Okresný súd Banská Bystrica nariadil zabezpečovacie opatrenie ohľadom nehnuteľností, ktoré odporca vlastní spolu s bývalou manželkou v zatiaľ nevyporiadanom BSM, tak je dôvodné nariadiť zabezpečovacie opatrenie aj v tomto prípade, keď na nehnuteľnosti v nevyporiadanom BSM je zriadené záložné právo aj prednostného veriteľa, ktorým je banka (výška jej pohľadávky pritom nie je známa) a navrhovateľ by musel najprv získať súhlas na realizáciu výkonu záložného práva.

19. Súd tiež podotýka, že nariadením tohto zabezpečovacieho opatrenia nedochádza k neprimeranému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb a takýto zásah vo forme zabezpečovacieho opatrenia je primeraný aj k výške uplatňovanej pohľadávky (75 000,-Eur s prísl.).

20. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd nariadil zabezpečovacie opatrenie a zriadil záložné právo.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a navrhovateľovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v plnom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).