

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/1940/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120427005
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120427005.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: T. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. XX, XXX XX K., zast.: JUDr. Ľudovít Didi, IČO: 37 868 250, so sídlom Hontianska cesta 4, 936 01 Šahy, proti povinnému: P. U., Z.. XX.XX.XXXX, K.J. B. XXX XX O., o vymożenie 600,- Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, o návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie v časti vymożenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 60,54 Eur z a m i e t a

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.11.2020 domáhala od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 600,- Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 7C/270/2013 zo dňa 19.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2015 a vykonateľnosť dňa 30.02.2015 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Súd výzvou zo dňa 18.12.2020 a opätovnou výzvou zo dňa 15.01.2021 vyzval oprávnenú, aby opravila návrh na vykonanie exekúcie v časti E) "Vymáhaný nárok" tak, že si neuplatní trovy základného konania vo výške 407,80 Eur, ale uplatní si ich vo výške 347,26 Eur, nakoľko tie priznáva exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 7C/270/2013 zo dňa 19.11.2014 (súdny poplatok vo výške 36,- Eur + trovy právneho zastúpenia vo výške 311,26 Eur = 347,26 Eur).

3. Oprávnená na výzvu súdu zo dňa 18.12.2020 ani na opätovnú výzvu súdu zo dňa 15.01.2021 nereagovala a návrh na vykonanie exekúcie neopravila.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 233/2019 Z. z.“), stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

8. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z., rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len „exekútor“), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

9. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z., ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

10. Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z., okrem náhrady súdneho poplatku za návrh podľa odseku 1 oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním.

11. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

12. V danej veci súd zistil, že oprávnená sa domáhala vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bol odporca (povinný v danom exekučnom konaní) povinný zaplatiť navrhovateľke (oprávnená v danom exekučnom konaní) 600,- Eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania, počnúc dňom 01.06.2013 až do zaplatenia, takisto bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 36,- Eur na súdnom poplatku a vo výške 311,26 Eur na trovách právneho zastúpenia. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2015 a vykonateľnosť dňa 03.02.2015.

13. Súd ďalej zistil, že v danej veci bola vedená exekúcia súdnou exekútkou: JUDr. Ivana Tóthová so sídlom exekútorského úradu Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krtíš, ktorá ju viedla pod sp. zn. EX 80/2015. Daná exekúcia bola zastavená Upovedomením o zastavení starej exekúcie zo dňa 25.09.2020 z dôvodu, že uplynula rozhodná doba piatich rokov od doručenia prvotného poverenia v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z., preto oprávnená podala opätovný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z.

14. Z návrhu na vykonanie exekúcie súd zistil, že oprávnená si návrhu v časti E) elektronického formulára (Vymáhaný nárok) ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky uplatnila (okrem trov pôvodného konania vo výške 347,26 Eur) aj nárok na trovy predchádzajúceho exekučného konania vo výške 25,50 Eur a nárok na trovy právneho zastúpenia pri starej exekúcii vo výške 35,04 Eur, teda spolu vo výške 60,54 Eur.

15. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie mal za zistené, že oprávnená sa v tomto exekučnom konaní domáha voči povinnému vymoženiu trov starej exekúcie, ktoré pozostávajú z trov oprávnenej pri starej exekúcii vo výške 25,50 Eur a trov právneho zastúpenia pri starej exekúcii vo výške 35,04 Eur, ktoré boli vyčíslené v Upovedomí o zastavení starej exekúcie a výzvy na úhradu trov starej exekúcie.

16. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu pretože povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. V exekučnom konaní sa uskutočňuje výkon priznaného nároku uvedeného v exekučnom titule. Súd v tomto bode ďalej uvádza, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie nemožno považovať za exekučný titul, ktorým by oprávnená v novom exekučnom konaní mohla vymáhať trovy starej exekúcie od povinného. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie predstavuje exekučný titul len vo vzťahu súdneho exekútora voči oprávnenej za účelom vymoženiu trov starej exekúcie. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie vo vzťahu k povinnému v tomto exekučnom konaní nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul podľa Exekučného poriadku.. Exekučným titulom na opätovné podanie návrhu na vykonanie exekúcie je výlučne exekučný titul, ktorý bol podkladom vedenia starej exekúcie, t. j. rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 7C/270/2013 zo dňa 19.11.2014, v ktorom boli oprávnenej priznané okrem iného trovy pôvodného konania vo výške 347,26 Eur.

17. Súd v tomto bode dáva do pozornosti § 10 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z., ktorý stanovuje subsidiárne použitie Exekučného poriadku okrem jeho § 53 ods. 3 písm. g), a preto zákon č. 233/2019 Z. z. predstavuje špeciálny právny predpis, ktorého normy majú pre konkrétne prípady v ňom obsiahnuté prednosť pred právnymi normami upravujúce exekučné konanie obsiahnuté vo všeobecnom predpise a to v Exekučnom poriadku. Uvedené predstavuje odzrkadlenie všeobecne prijímaného právneho princípu Lex specialis derogat legi generali. Na základe uvedeného súd v exekučnom konaní konštatuje, že právna úprava náhrady trov exekučného konania v súvislosti s podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie tak, ako je obsiahnutá v § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z., má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou náhrady trov oprávneného v exekučnom konaní, tak ako je stanovená v § 199a ods. 1 Exekučného poriadku. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti súd uvádza, že zákon č. 233/2019 Z. z. neobsahuje právnu úpravu, na základe ktorej by oprávnený mohol v prípade podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie uplatniť sumu zaplatených trov starej exekúcie, či trov právneho zastúpenia pri starej exekúcii. Ustanovenie § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. pozitívnym spôsobom vymedzuje len jediný zákonný nárok na náhradu trov oprávneného v novom exekučnom konaní v prípade podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie, a to je náhrada za zaplatený súdny poplatok, v čoho dôsledku všetky ostatné nároky na náhradu trov exekučného konania znáša výlučne oprávnený.

18. Na základe uvedeného súd v exekučnom konaní považoval uplatnenie nároku zo strany oprávnenej na náhradu trov oprávnenej pri starej exekúcii vo výške 25,50 Eur a trov právneho zastúpenia pri starej exekúcii vo výške 35,04 Eur, spolu vo výške 60,54 za nedôvodné, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie v časti vymoženía nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 60,54 Eur zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.