

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 22Ek/1710/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120410198  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120410198.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: mal. N. N. N., nar: XX.X.XXXX, trvalé bydlisko S. B. XXX, XXX XX S. B. v zák. zast.: matka: M. W., nar: XX.X.XXXX, trvalé bydlisko S. B. XXX, XXX XX S. B., proti povinnému: V. N., nar: XX.X.XXXX, trvalé bydlisko B. XXX/XX, XXX XX S. B. o vymoženie zameškaného výživného vo výške 3850 Eur a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Ing. Oľga Hlucháčová, so sídlom exekútorského úradu v Považskej Bystrici, Nám. A. Hlinku 25/30, pod sp. zn. 56EX 360/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu zameškaného výživného vo výške 3850 Eur podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavuje.

II. Súd maloletému oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie voči povinnému nepriznáva.

III. Súd maloletému oprávnenému ukladá povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený vo M. P.B., c.čÚ.: B. XXXX XXXX XXXX XXXX.

### odôvodnenie:

1. Maloletá oprávnená sa v zákonom zastúpení matkou návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom súdnej exekútorky JUDr. Alexandry Ciccutovej dňa 5.11.2020 domáhala od povinného zameškaného výživného vo výške 3850 Eur a trov exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku sp. zn. 5P/11/2014-765 zo dňa 29.3.2019, ktorý vydal Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. Poverením zo dňa 13.11.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Ing. Mgr. Oľgu Hlucháčovú, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 56EX 360/20. Súdny exekútor postúpil dňa 9.1.2021 Okresnému súdu Banská Bystrica návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 26.11.2020, ktorý bol podaný v zákonnej lehote podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), z uvedeného je zrejmé, že návrh má odkladný účinok na výkon exekúcie.

2. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že vedenie exekúcie je bezdôvodné, nakoľko všetky platby výživného, ako bežného tak aj zročného má riadne uhradené. Ako dôkaz prikladá v prílohách fotokópie poštových peňažných poukazov. Vzhľadom na nedôvodnosť návrhu na exekúciu, žiada uložiť povinnosť na náhradu trov konania a trov exekúcie exekútorovi navrhovateľke. Taktiež nesúhlasí s výškou vymáhanej istiny 3580 Eur, nakoľko v upovedomení o začatí exekúcie nie je uvedené, k akému dátumu bola táto suma vyčíslená. Je tam uvedená nepravdivá informácia, pretože v exekučnom titule v odseku III., je určené zročné výživné vo výške 4650 Eur, ktoré má povinný splácať v mesačných splátkach po 100 Eur mesačne zročných, spolu s bežným výživným. Od nadobudnutia právoplatnosti výroku III. exekučného titulu - rozsudku okresného súdu sp. zn. 5P/11/2014-765 ktoré potvrdil odvolací

súd pod sp. zn. 5CoP/46/2019-855 dňa 18.12.2019, povinný k 10.11.2020 uhradil zročné výživné v mesačných splátkach matke maloletej poštovými poukážkami spolu v sume 1100 Eur, teda ho riadne platí v určených splátkach. Rozdiel medzi sumou určenou súdom a doposiaľ splatenou sumou k mesiacu november 2020 činí 3550 Eur. V doplnení svojho návrhu zo dňa 26.1.2021 povinný uviedol, že od apríla 2019 platí sumu 200 Eur - bežné výživné podľa rozhodnutia okresného súdu, ktoré nadobudlo vo výroku II. vykonateľnosť dňa 12.4.2019 a po potvrdení rozsudku odvolacím súdom dňa 18.12.2019 platí od januára 2020 200 Eur - bežné výživné + 100 Eur zročné výživné (výrok III.), čo činí spolu 300 Eur. Povinný vyjadril názor, že podanie návrhu na vykonanie exekúcie je účelové, nakoľko povinný podal dňa 28.10.2020 Návrh na nariadenie súdneho výkonu povinnosti styku povinného s maloletým dieťaťom a výchovného opatrenia. Taktiež uviedol, že zákonná zástupkyňa maloletej oprávnenej viackrát podala na povinného nedôvodné trestné oznámenie pre neplatenie výživného.

3.K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadrila matka maloletej oprávnenej, ktorá uviedla, že podľa exekučného titulu: "výživné spolu so zročnou splátkou výživného - dlh na zročnom výživnom je splatné vždy k 15. dňu mesiaca vopred, k rukám matky, "a to pod stratou výhod splátok. Aj podľa vyjadrenia právničky je potrebné, aby podľa exekučného titulu povinný zasielal výživné spolu so splátkami na výživnom mesiac vopred. V doplnení vyjadrenia doručenom súdu dňa 2.3.2021 sa vyjadrila, že povinný má za r. 2019 a r. 2020 zmeškané splatenie výživného, nakoľko je rozdiel, ak je stanovená povinnosť platiť vopred a iný význam má povinnosť platiť k určitému dátumu v mesiaci. V exekučnom titule je uvedené, že povinný stratí výhodu splátok, ak bude v omeškaní čo i len jednej splátky výživného spolu s bežným výživným. Povinný je podľa názoru matky maloletej oprávnenej reálne v omeškaní s platbami výživného za rok 2019 v sume 200 Eur a za rok 2020 v sume 300 Eur spolu so zmeškanými splátkami. Matka trikrát podávala trestné oznámenie za neplatenie výživného, pričom povinný vyšetrovateľom argumentoval, že nemá znalosť, že treba platiť výživné včas, preto žiada o zákonné posúdenie tejto exekúcie. Matka maloletej taktiež uviedla, že povinný účelovo predal pozemky v r. 2019 tesne po vynesení uznesenia vo veci jeho povinnosti platenia výživného na maloletú ktorej otcovstvo uznal vyhlásením na matrike a následne aj po vykonaní DNA testov určenia otcovstva. Vyhyba sa riadnemu plneniu výživného a ohýba si povinnosť platiť podľa seba. Oprávnený je majiteľom rodinného domu a desiatok pozemkov.

4. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

5. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

6. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

7.V danej veci súd zistil, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v rozsudku sp. zn. 5P/11/2014-765 zo dňa 29.3.2019, v II. výroku súdneho rozhodnutia uviedol, že otec maloletej je povinný prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 150,- Eur mesačne za obdobie od 01.11.2013 do 31.01.2019 a sumou vo výške 200,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2019, ktorá je splatná vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, k rukám matky. Z formulácie predmetného výroku II. rozsudku jasne vyplýva úmysel a cieľ súdu na zročné výživné kontinuálne nadviazať bežné výživné tak, aby maloletá oprávnená mala nárok neprerušene na výživné odo dňa podania návrhu v novembri 2013, až do zániku vyživovacej povinnosti. Predmetnému rozsudku predchádzalo vydanie predbežného opatrenia, v zmysle ktorého otec prispieval v období od 1.11.2013 do 31.3.2019 výživným v sume 80 Eur mesačne. Exekučný súd zdôrazňuje osobitný právny režim týkajúci sa rozsudkov o výživnom, a síce predbežnú vykonateľnosť v zmysle ust. § 44 Zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením. V doložke vykonateľnosti okresný súd stanovil, aj napriek podanému odvolaniu zo strany matky aj otca proti tomuto rozsudku, predbežnú vykonateľnosť

rozsudku na deň 12.4.2019 ohľadom výroku II. rozsudku, t. j. ohľadom stanoveného bežného výživného. Výživné sa poskytuje vopred. Jeho zmyslom je zabezpečiť oprávnenému prostriedky na živobytie v danom mesiaci, preto nie je žiaduce, aby oprávnený úveroval povinného, ktorý by mu až v nasledujúcom mesiaci jeho platbu kompenzoval. Deň splatnosti výživného by mal byť v danom mesiaci čo najskorší tak, aby oprávnený stihol svoje potreby v predstihu uspokojiť. Podľa právneho názoru súdu je zmyslom zákonnej úpravy výživného platiť výživné v pravidelných opakujúcich sa sumách k 15. dňu daného mesiaca. Znamená to, že napríklad bežné výživné za apríl 2019 mal povinný uhradiť do 15.4.2019, čo je zrejmé aj zo samotnej logiky veci, nakoľko rozsudok bol vydaný dňa 29.3.2019 a do 31.3.2019 platil povinný výživné vo výške 80 Eur stanovenej predbežným opatrením.

8. V III. výroku súdneho rozhodnutia uviedol, že dlh na zročnom výživnom na maloletú nar. 22.04.2013. za obdobie od 01.11.2013 do 31.03.2019 vo výške 4.650,- Eur, je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur. zročných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok. Znamená to, že poskytovanie zročného výživného je viazané výslovne na právoplatnosť rozsudku, ktorá nastala dňa 16.5.2019, avšak so stanovenou výnimkou výrokov II., III., IV. a X, pričom výnimka predbežnej vykonateľnosti bola stanovená explicitne len pre výrok II. Výrok III. ohľadom zročného výživného nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť podľa doložky vyznačenej súdom dňa 17.1.2020, t. j. po potvrdení rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoP/46/2019-855 zo dňa 18.12.2019, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Z uvedeného je zrejmé, že povinný mal splátku výživného vo výške 300 Eur uhradiť za mesiac január 2020 najneskôr do 15.1.2020, pričom tak urobil v rámci stanovenej lehoty dňa 3.1.2020. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn.: 15Co/604/2014, zo dňa 11.03.2015, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn.: 15 CoE/99/2012 zo dňa 18.07.2012.

9. Matka mal. oprávnenej v návrhu na vykonanie exekúcie uviedla tvrdenie, že povinný sa dostal do omeškania pri úhrade splátky vo výške 100 Eur zročného výživného za mesiac január 2020 splatnej dňa 15.12.2019 spolu so splátkou bežného výživného vo výške 200 Eur, ktorá mala byť splatná podľa jej názoru taktiež dňa 15.12.2019. K návrhu priložila fotokópie poštových peňažných poukazov preukazujúcich pravidelné platby povinného v roku 2020, preto súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie len pre zameškané výživné. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie predložil fotokópie poštových peňažných poukazov o platbách za rok 2019, z ktorých je zrejmé, že k 15.12.2019 zaplatil splátku bežného výživného vo výške 200 Eur, čím vyvrátil tvrdenie matky, že k 15.12.2019 nezaplatil bežné výživné a je zrejmé, že dňa 3.1.2020 uhradil sumu vo výške 300 Eur, t. j. splátku bežného aj zročného výživného. Súd po posúdení kontinuity splátok výživného vo výške 80 Eur určených predbežným opatrením vykonaných do 31.3.2019 doložených zo strany povinného fotokópiami poštových peňažných poukazov za január až marec 2019, pričom po zvýšení výživného určeného rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5P/11/2014-765 zo dňa 29.3.2019 a následnej právoplatnosti výroku III. rozsudku po potvrdení rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne popísaným v bode 7. a 8. tohto odôvodnenia, dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie nebol podaný dôvodne, nakoľko ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie povinný žiadne splatné výživné voči maloletej oprávnenej nedlžil.

10. Ohľadom povinným predložených listinných dôkazov - Návrhu na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia o povinnosti styku povinného s maloletým dieťaťom a Potvrdenia o jeho prijatí Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom dňa 28.10.2020 pod sp. zn. 11Em/4/2020, ako aj Zápisnici o výsluchu osoby zo dňa 19.1.2021 vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy, resp. tvrdení matky o majetkových pomeroch povinného súd uvádza, že tieto nie sú pre rozhodnutie exekučného súdu v danej veci relevantné, svedčia však o vážne narušených vzťahoch medzi matkou a otcom maloletej. Celkovo vo veci tohto návrhu na vykonanie exekúcie ide o rozdielny právny výklad splatnosti výživného „mesiac vopred“ bez znalosti osobitostí konkrétneho prípadu, ktorý pri pravidelných platbách povinného vykonaných v roku 2020 pôsobí kontraproduktívne.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. a) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu zastavil.

12. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

13. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

14. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

15. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného súdneho poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Ustanovenie § 199d odsek 1 Exekučného poriadku určuje zásadu, že účelne vynaložené trovy exekučného konania oprávneného uhrádza povinný. „Otázka práva na náhradu trov oprávneného je predmetom posudzovania exekučného súdu už v konaní o návrhu na vykonanie exekúcie. Náhrada trov oprávneného sa v rozsahu uvedenom v poverení stáva predmetom vymáhania od povinného v exekučnom konaní... V prípade, že povinný iniciuje svojím návrhom na zastavenie exekúcie exekučný spor s oprávneným, od meritórneho výsledku tohto sporu závisí v prvom rade ďalší osud náhrady trov oprávneného, uvedených v poverení na vykonanie exekúcie... Ak však bude v exekučnom spore úspešný povinný (t. j. súd exekúciu zastaví), zároveň by mal exekučný súd v súlade so zásadou úspechu (§ 255 Civilného sporového poriadku) rozhodnúť o tom, že oprávnenému právo na náhradu jeho trov v exekučnom konaní nepatrí.“ (Števček, M., Kotrecová, A., Tomašovič, M., Molnár, P. a kol. Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2018, s. 835-836)

17. Exekučný súd dospel k záveru, že v danom exekučnom spore mal úspech povinný, nakoľko súd na základe jeho návrhu a predložených listinných dôkazov exekúciu zastavil, z tohto dôvodu súd v súlade so zásadou úspechu v citovanom ustanovení § 255 Civilného sporového poriadku náhradu trov exekúcie maloletej oprávnenej nepriznal.

18. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

19. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

20. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

21. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 68/2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

22. V danom prípade možno podľa názoru súdu vznik nároku súdneho exekútora na paušálnu náhradu výdavkov pričítať maloletej oprávnenej, nakoľko exekúcia sa ukončila z dôvodu, ktorý možno pričítať maloletej oprávnenej.

23. Súdny exekútor si podaním doručeným súdu dňa 26.2.2021 vyčíslil trovy exekúcie vo výške 30,00 EUR (náhrada paušálnych výdavkov) + 6,00 EUR 20% DPH spolu : 36,00 EUR.

24. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a vychádzajúc z citovaných ustanovení Exekučného poriadku a vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z., náhrada paušálnych výdavkov priznaná súdnemu exekútorovi, na ktorú súd zaviazal maloletú oprávnenú vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, je vo výške 36 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.