

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 12T/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010161
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720010161.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, samosudkyňou JUDr. Luciou Kovačínovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. marca 2021, trestnej veci obžalovaného A. C.Ž., nar. XX.XX.XXXX N. P., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný A. C. B. F. Á. Ž. , nar. XX.XX.XXXX N. P., trvale bytom T. XXX, X. S.,,

je vinný, že

dňa 3. marca 2019, asi o 02.00 hod., pred kultúrnym domom, v obci M. C., X. S., pod vplyvom požitých alkoholických nápojov bezdôvodne fyzicky napadol A. S. tým spôsobom, že po tom, ako ho S. E. zhodil na zem bez spôsobenia zranení, najskôr ho na zemi dvakrát kopol do oblasti brucha, následne ho zo zeme zodvihol a rukami odsotil tak, že A. S. nepadol, avšak keď sa tento k nemu opäť otočil, tak ho jedenkrát udrel päsťou s veľkou intenzitou a razanciou do oblasti tváre vľavo, následkom čoho A. S. spadol na zem s asfaltovým podkladom, o ktorý si udrel hlavu a zostal ležať na zemi, čím A. S. spôsobil pomliaždenie v zmysle podliatiny s opuchom v oblasti očnice vľavo a príľahlej časti nosa, podliatinu v ľavej záhlavnej krajine, zlomeninu (fissuru - lomnú štrbinu) v šupine ľavej záhlavovej kosti, ktorá prechádzala až na spodinu lebečnú, malé ložiská pomliaždenia s krvácaním v obidvoch čelových lalokoch mozgu s počínajúcim podpodlebnicovým krvácaním v danej lokalite v hrúbke 2-3 mm, zlomenie spodinu ľavej očnice (v zmysle tzv. Blow - out zlomeniny), s krvácaním do mäkkých tkanív lôžka oka v ľavej očnici s prítomnosťou vzduchu a so vzduchom i v mäkkých tkanivách očných viečok vľavo, trieštivé zlomenie prednej a prístrednej steny ľavej čelustnej dutiny s posunom kostných úlomkov smerom do ľavej nosovej dutiny a do priestoru ľavej čelustnej dutiny s krvácaním do dutiny a zlomenie alveolárneho (zubného) výbežku ľavej čelusti, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrovanie a práceneschopnosť s obmedzením v obvyklom spôsobe života od 03.03.2019, v trvaní 58 dní spočívajúcim v hospitalizácii s operačným spôsobom liečby, v bolestivosti zranení, v potrebe podávania kašovitej stravy, v obmedzení pohyblivosti a v sťažení hygieny,

t e d a

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), k) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zák., sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu a určuje sa mu skúšobná doba na 4 (slovom: štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák., súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu nahradiť v skúšobnej dobe škodu poškodenému A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Q., Z. XXX/X, X. S., vo výške 5.971,55 Eur a poškodenej M., B..K., L. X, H., vo výške 4.084,95 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenému A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Q., Z.Á. XXX/X, X. S., vo výške 5.971,55 Eur a poškodenej M., B..K., L. X, H., vo výške 4.084,95 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por., sa poškodený A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Q., Z. XXX/X, okres S., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorých sa mal obžalovaný dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný po poučení urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., teda že inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., teda že sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadol iného.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením správ na obžalovaného, odpisu registra trestov, registra priestupkov, znaleckého posudku Z.. D. a dokladov predloženými poškodenou M., B.K.. a zistil nasledovné:

Obžalovaný je T., zároveň poberá invalidný dôchodok vo výške 59,70 € mesačne. V mieste bydliska je hodnotený kladne.

Obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok, a to trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.4.2015, sp. zn. 1T/29/2015 právoplatným 22.5.2015. V súčasnosti sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Priestupkovo postihnutý bol obžalovaný doposiaľ trikrát, všetko za dopravné priestupky.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo Z.. R. D. č. 11/2019 vyplynulo, že celkové bodové hodnotenie bolestného u zranení poškodeného A. S. je 467,5 bodov.

Z predložených poštových poukazov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ uhradil poškodenému A. S. sumu 3.500,- €.

Z podkladov poškodenej M., B.K.. bolo zistené, že náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému A. S. a náklady konania predstavujú sumu 4.084,95 €.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o vine a uznaní viny a prijatí trestu.

Podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a/ trest odňatia slobody nie kratší ako 20 rokov.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takéhoto zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatel'ovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

Podľa § 51 ods. 2 tr. zák. pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.). Súd u obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a k/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento

úprimne oľutoval a pričínil sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov.

Súd obžalovanému ukladal v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest, nakoľko spáchal viac trestných činov, pričom vychádzal z trestnej sadzby z nich najprísnejšie trestného, a to z trestnej sadzby ustanovenej pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. S prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností teda súd vychádzal z trestnej sadzby 4 - 8 rokov.

Vzhľadom na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania trestnej činnosti, ktorá mu je kladená na vinu, súd zohľadnil uvedenú skutočnosť pri ukladaní trestu a pristúpil k zníženiu trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 2 písm. d/ a ods. 4 Tr. zák. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustálenú súdnu prax a stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR prijaté dňa 27.06.2017 vo veci vedenej pod sp. zn. Tpj/55/2016. Na základe uvedených skutočností a vzhľadom na osobu obžalovaného potom súd mal za to, že na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti bude postačujúce uložiť obžalovanému podmienkový trest odňatia slobody s probačným dohľadom za súčasného uloženia povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Súd je toho názoru, že z hľadiska prevýchovy obžalovaného je takýto trest dostatočný, zabezpečí nápravu obžalovaného a zároveň rešpektuje hľadiská generálnej a individuálnej prevencie. Súd tiež poukazuje na to, že v prípade podmienkového trestu budú môcť byť lepšie uspokojené aj nároky poškodených na náhradu škody, keďže obžalovaný podniká, navyiac je nepochybné, že má záujem škodu uhradiť, keďže už poškodenému poskytol čiastočné plnenie.

V zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obžalovaného nahradiť škodu poškodeným A. S. vo výške 5.971,55 € za bolestné v zmysle bodového ohodnotenia zranení poškodenej znaleckým posudkom Z.. D. a M., B..K.. vo výške 4.084,95 € ako náklady za poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodenému A. S..

Pokiaľ ide o zvyšný nárok poškodeného A. S. na náhradu škody, súd ju odkázal na civilný proces, nakoľko by v tomto smere bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie presahujúce potreby trestného stíhania.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.