

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010073  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3618010073.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného 1./ O. I. a 2./ N. I., pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní dňa 22.03.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

1. O. I., B.. XX.XX.XXXX P. L., O. X. L.

je v i n n ý , ž e :

dňa 04.12.2017 v čase okolo 16,00 hod. v Partizánskom na Nábřežnej ulici na chodníku pred bytovým domom č. 205/12 pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcej slovnej roztržke napadol O. G. tak, že ho začal udierať rukami do tela, kde následne došlo k zápaseniu medzi obžalovaným O. I. a poškodeným O. G., pri ktorom sa udierali päťami a trmali v dôsledku čoho poškodený O. G. spadol na zem,

t e d a :

dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

č í m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

obžalovaný 1. O. I.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Naproti tomu súd podľa § 285 písm. a/ Tr. por. o s l o b o d z u je obžalovaného 2/ N. I., B.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom L.

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, sp. zn. Pv 469/17/3305-16 z 25.04.2018 pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák.

a

prečin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

na tom skutkovom základe, že dňa 04.12.2017 v čase okolo 16,00 hod. v Partizánskom na Nábřežnej ulici na chodníku pred bytovým domom č. 205/12 po predchádzajúcej slovnej roztržke spoločne obžalovaní 1/ a 2/ napadli poškodeného O. G. tak, že ho začali udierať päťami do oblasti tváre, v dôsledku čoho O. G. spadol na zem, kde ho obžalovaný N. I. niekoľkokrát udrel hliníkovou tyčou s plastovými úchytmi do oblasti hlavy, pričom v ďalšom napádaní O. G. sa obžalovaným snažil zabrániť jeho brat I. G., ktorého obaja obžalovaní taktiež udreli päťou ruky do oblasti tváre, pričom uvedeným konaním obžalovaní spôsobili poškodenému O. G. ľahký otras mozgu, tržnú ranu hlavy v temene v dĺžke 5 cm a 2 cm, pomliaždenie brušnej steny vpravo s cca 4 cm krvným výronom v podkoží a pomliaždenie ľavého predlaktia s krvným presiaknutím s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života poškodeného O. G. v trvaní 9 dní a poškodenému I. G. spôsobili pomliaždenie sánky vľavo a tržnú ranu na čele o veľkosti 0,5 cm, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný 2/ stíhaný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu k obžalovanému 1/ O. I. a podľa § 288 ods. 3 Tr. por. vo vzťahu k obžalovanému 2/ N. I. sa poškodený Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske sp. zn. Pv 469/17/3305-16, doručenej súdu dňa 26.04.2018 pre skutok uvedený v obžalobe, právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zák., samosudca nariadil a následne bolo vykonané hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní, výsluchom obžalovaných, poškodených O. G. H. I. G., U. I. G., G.X. U., prečítaním znaleckého posudku MUDr. Richarda Macha č. 6/2018 z 30.01.2018, predložením zaistenej veci, prečítaním výpovede zástupcu poškodeného VŠZP a.s. JUDr. Márie Kováčikovej z prípravného konania, listinných dôkazov a pripojených spisov v rozhodnej časti, súd zistil tento skutkový stav. Súd nevykonal dôkazy čítaním rozpornej časti výpovede O. G. z 10.01.2018 pretože výsluch nebol vykonaný kontradiktórnym spôsobom a bol vykonaný pred oboznámením obvinených o vznesení obvinenia (O. I. 01.02.2018, N. I. 20.02.2018), to isté platí k výsluchu svedkyne I. G. zo 07.02.2018 vo vzťahu k obžalovanému N. I..

Obžalovaný 1/ O. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mal vypité. Hádali sa, nevie však s kým, mal tak vypité. Bil sa s O. a I. I.. Nevie kto koho napadol, bitka bola vonku na Nábřežnej ulici v Partizánskom, môže to byť v deň ako v obžalobe. Okrem nich sa nik iný nebil. Bol tam aj N. I., ale ten nikoho nebil. On žiadnu zbraň nevidel. Bili sa rukami, udierali sa navzájom. Nebili sa palicou. On udrel O.Š., I. neudieral. O. udrel a padol. Udrel ho dva razy. Zasiahol preto, že mu bili otca. Poškodení napadli jeho otca. Skutku predchádzala oslava, O. G. ma "sprosté reči" a ten aj vyprovokoval bitku. Obžalovaný je slobodný, bezdetný, zamestnaný bol naposledy v spol. Rialto a vyrábal topánky. Býva u otca - obžalovaného N. I.. Oslava bola u bratranca J. I.. Na byte boli otec aj poškodení. On išiel prvý preč z bytu, poslal ho preč I.. On kričal, aby išiel von na O. mal "nervy" aj otec N. I. bol potom von. Vyšli potom G.. Po bitke sa rozišli, išli s otcom domov. Nevie kam išli poškodení. O. aj I. G. sú jeho bratrance.

Obžalovaný 2/ N. I., otec obžalovaného O. I. odmietol vypovedať.

Poškodený O. G. uviedol, že obžalovaný N. I. je jeho strýko a O. I. jeho bratranec. Uviedol, že si už nič nepamätá. Zúčastnil sa oslavy u kamaráta, boli tam aj obžalovaní, nerozprávali sa spolu. Bol opitý. Vo veci sa viac vyjadrovať nechce, zmierili sa, sú rodina, N. I. je brat jeho otca. Pripustil, že boli pohádaní, ale nie kvôli bitke.

Poškodený I. G., brat O. G., bratranec obžalovaného O. I. a synovec N. I.Š., na hlavnom pojednávaní uviedol, že si spomína na oslavu, bol tam s bratom O.Š. aj obžalovanými. N. I. mal napomenúť syna O. I., že tam prišiel v teplákoch, preto ten odišiel, predtým sa bavili O. I. s O. G.. Potom obžalovaný O. I. vykrikoval s pod okien vonku a dohadovali sa s jeho sestrou Q. G.. O. I. kričal pred vchodom a vulgárne nadával na jeho sestru Q. G.. Potom on išiel s bratom, zistiť prečo sa hádajú von. Von sa pochytili O. G. s O. I., trhali sa rukami, trmali sa, začali zápasiť, on išiel obraňovať brata no šmykol sa a spadol na ľade. O. I. trhal jeho brata za sveter. Potom už len videl brata na zemi, bol od nich asi 10 metrov. Pomohol mu švagor G. U.. Prišla záchranka. N. I. bol už dole, ako sa oni trmácali, nevšimol si, že by ten mal niečo v rukách, len deti potom ukázali nejaké tyčky, že šľahal brata, ale tie patrili deťom. N. I. nemal v ruke nič. On nemal žiadne zranenia, brat O. krvácal z hlavy, ten mu povedal, že sa pobili pästami. Všetci mali trochu vypité z tej oslavy. Skončilo sa to tak, že prišli policajti. Predtým sa ešte naháňali po dvore. N. I. chcel len zastaviť jeho syna O. I.. Bil sa len O. I. s jeho bratom. N. I. tam bol autom. Chcel odísť, ale vrátil sa k synovi a práce syna naháňal po dvore a držal ho.

Svedkyňa I. G. odoprela vypovedať s tým, že obžalovaný N. I. je jej strýko, O. I. bratranec a poškodení G. sú jej bratia.

Svedok G. U. odoprel vypovedať s tým, že obžalovaný N. I. je strýko a O. I. bratranec.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu zástupcu poškodeného VŠZP a.s. JUDr. Márie Kováčikovej z 04.04.2018 na č.l. 47-50 súd zistil, že poškodený, ako zdravotná poisťovňa, mal náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť O. G. vo výške 284,91-€ v súvislosti s ublížením na zdraví, ktoré utrpel. Náhradu škody v tejto výške si poškodený uplatnil.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. bol prečítaný znalecký posudok č. 06/2018 MUDr. Richarda Macha, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, zo dňa 30.01.2018, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodený O. G. utrpel dňa 04.12.2017 po napadnutí inými osobami zranenia a to ľahký otras mozgu, tržnú ranu hlavy na temene v dĺžke 5 cm a 2 cm, pomliaždenie brušnej steny vpravo s cca 4cm krvným výronom v podkoží a pomliaždenie ľavého predlaktia s krvným presiaknutím. K pomliaždeniu hlavy s ľahkým otrasom mozgu a tržnými ranami na temene hlavy došlo s veľkou pravdepodobnosťou opakovaným úderom tyčkou, ako to vo svojej výpovedi uvádza poškodený. K pomliaždeniu predne brušnej steny a ľavého predlaktia došlo jednoznačne tupými údermi a mohlo sa jednať aj o kopanie, ako vo svojej výpovedi uvádza poškodený. I. G. utrpel dňa 04.12.2017 zranenia a to pomliaždenie sánky vľavo a tržnú ranu na čele o veľkosti 0,5 cm. K tržnej rane na čele hlavy došlo tupým úderom a mohlo sa jednať aj o úder pästou. K pomliaždeniu v oblasti ľavej strany sánky došlo jednoznačne tupým úderom a to s veľkou pravdepodobnosťou pästou. Doba liečenia u poškodeného O. G. trvala deväť dní rovnako dlhá bola doba narušenia obvyklého spôsobu života, počas prvých troch dní bola nutná hospitalizácia. Reálna doba liečenia u I. G. trvala 5 dní a to do zhojenia tržnej ranky na čele chrastou, narušený obvyklý spôsob života bol 5 dní. U obidvoch išlo zo súdnolekárskeho hľadiska o súbor ľahkých zranení. Znalec vyčíslil bolestné u O. G. 40 bodov a u I. G. 5 bodov.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu na č.l. 97-98 súd zistil, že miesto činu sa nachádza v Partizánskom na Nábřežnej ulici, ide o bytovku č. 205. V zadnej časti bytovky na chodníku pred vchodom s popisným číslom 12 je na zemi v ľade kaluž krvi o priemere 10 cm, a asi 2 metre od nej na chodníku druhá kaluž krvi o priemere asi 5 cm. Vedľa kaluže krvi bola zaistená stopa č. 1 - kovová tyč s čiernymi úchytmi, čiastočne nalomená. Zaistenú vec na hlavnom pojednávaní nik nespojil s použitím ako zbraň.

Podľa záznamov o skúškach na prítomnosť alkoholu v dychu na č.l. 99, obž. N. I. o 18:17 hod, ani I. G. o 18:10 hod. dňa 04.12.2017 nemali žiaden obsah alkoholu v dychu a obžalovaný O. I. mal o 18:59 hod. 0,20 mg/l alkoholu v dychu.

Podľa lekárskeho správ na č.l. 100-104 neutrpeli zranenia len poškodení, ale aj N. I..

Z úradného záznamu hliadky s volacím znakom Prikon 106 boli dňa 04.12.2017 velení policajti npor. T. a nstržm. Č. do služby a o 16:00 hod vyslaní na ul. Nábřežná 205, kde bolo oznámené, že dochádza k bitke viacerých Rómov. Zo záznamu vyplýva, že hliadka prišla v čase, keď už k bitke nedochádzalo.

Podľa vyčíslenia nároku VŠZP. a.s. na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť O. G. táto suma predstavovala spolu 284,91-€ z ktorej suma 244,90-€ bola za lôžkovú starostlivosť, 21,24-€ za špecializovanú ambulantnú starostlivosť, 17,18-€ za lekársku službu prvej pomoci, 1,59-€ - výdavok špecifikovaný ako lekáreň, výdajne, optiky, distribútori.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 112-123 obžalovaný N. I. v období od 21.06.2013 do 04.12.2017 spáchal 14 priestupkov najmä za porušenie pravidiel cestnej premávky a proti občianskemu spolunažívaniu. Obžalovaný O. I. spáchal v období od 16.02.2013 do 04.12.2017 štyri priestupky proti majetku.

Podľa odpisov z registra trestov na č.l. 415-417, obžalovaný O. I. bol do času spáchania skutku šesťkrát súdne trestaný, na dve odsúdenia z toho sa neprihliada z dôvodu osvedčenia sa. Za majetkovú trestnú činnosť bol odsúdený (krádež) vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/59/2011, trest vykonal 30.12.2012, vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/142/2011, trest vykonal dňa 30.08.2012, vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/27/2015, trest vykonal dňa 29.01.2017, odsúdený bol aj vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/50/2016, sp. zn. 1T/29/2016 a 2T/68/2018.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/68/2018-97 z 13.05.2019 právoplatným dňa 13.05.2019 bol obžalovaný O. I. uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vykonávať sprostredkovateľskú činnosť s ojazdenými motorovými vozidlami v trvaní 6 rokov, za zrušenia výroku o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/50/2016-88 z 27.07.2016 a Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/29/2016-88 zo 17.05.2016 ako aj všetkých nadväzujúcich rozhodnutí. Prepustený na slobodu bol 17.02.2020. Podľa nariadenia výkonu trestu do trestu mu bol započítaný výkon trestu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/50/2016 od 29.01.2017 do 02.04.2017 a od 02.02.2016 do 29.07.2016 vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/29/2016.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/50/2016-88 z 27.07.2016, právoplatným dňa 27.07.2016 bol obžalovaný O. I.Š. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ , ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za zrušenia výroku o vine a treste rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/29/2016-88 zo 17.05.2016.

Obžalovaný N. I. bol do času skutku štyrikrát súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť no vo všetkých veciach sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Prokurátor v záverečnej reči navrhol uznať obžalovaných vinných na podklade obžaloby obžalovanému 1/ O. I.C. uložiť úhrnný trest odňatia slobody za prevahy priťažujúcich okolností v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému 2/ N. I. navrhol uložiť za prevahy priťažujúcich okolností úhrnný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu. Obhajca obžalovaného N. I. ho navrhol spod obžaloby oslobodiť, pretože vina obžalovaného nebola bez dôvodných pochybností preukázaná. Obžalovaný N. I. zotrval na svojej nevine. Súd hlavné pojednávanie dňa 22.03.2021, kde rozhodol vo veci samej, vykonal v neprítomnosti obžalovaného O. I., ktorý neprítomnosť neospravedlnil dôležitým dôvodom a na hlavného pojednávanie sa dostavil až na vyhlásenie rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy samostatne, ako aj vo vzájomnej súvislosti, súd dospel k záveru, že obžalovaný 1/ O. I. spáchal skutok, ktorý súd upravil vzhľadom na vykonané dokazovanie, no ten je z hľadiska totožnosti skutku tým, ktorý je popísaný v obžalobe a nezameniteľný s iným. Vykonaným dokazovaním bolo v miere bez dôvodných pochybností preukázané, že v deň a čase

skutku došlo po požití alkoholu nielen obžalovaným O. I., ale aj poškodenými na oslave, na ktorej sa zúčastnili ku konfliktu, ktorý zrejme vyprovokoval obžalovaný 1/ O. I., ktorý potom čo z oslavy odišiel vykrikoval a bol vulgárny k sestre poškodených, na čo je bratia - poškodení G. vyšli pred bytový dom a nastala fyzická potýčka.

Tu už popisuje priebeh konania obžalovaného a ostatné okolnosti ako boli preukázané skutková veta rozsudku. Je potrebné uviesť, že obžalovaní sú s poškodenými príbuzní, rovnako ako svedkovia, ktorí boli vypočutí - svedkovia však odmietli vypovedať s poukazom na § 130 ods. 1 Tr. por. Tiež je zrejme, že medzi obžalovanými a poškodenými došlo k "uzmiereniu" čoho dôsledkom je pravdepodobne aj to, že poškodení nevypovedali tak, ako skutok popísal prokurátor v obžalobe, ktorý bol odrazom výpovedí procesne nepoužiteľných z prípravného konania pred "uzmierením". Poškodený O. G. si už na hlavnom pojednávaní "nič nepamätal", poškodený I. G. usvedčoval len O.Á. I. aj to len z toho, že sa pobil s jeho bratom. Zranenia, ktoré poškodení utrpeli, a ktoré popisuje ako aj pravdepodobný mechanizmus ich vzniku znalec, tieto buďto nekomentujú vôbec, alebo I. G. zranenie dáva za vinu svojmu nešťastnému pošmyknutiu. Obžalovaného N. I. neusvedčoval na hlavnom pojednávaní nik, žiaden poškodený ani svedok, ani obžalovaný O. I.. Takto súd nemal preukázané, že sa stal skutok ako je uvedený v obžalobe vo vzťahu k tej časti skutku, ktorá sa týkala jeho osoby, a preto ho spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. a/ Tr. por. Hoci znalec zistil u poškodeného O. G. zranenia popísané ako v obžalobe s tam uvedenou dobou narušenia obvyklého spôsobu života, nebolo možné tieto konkrétne zranenia spojiť s útokom obžalovaného O. I., hoci tento napadol poškodeného. To preto, že aj poškodený sám iniciatívne išiel "riešiť" nevhodné správanie obžalovaného, pričom obžalovaný O. I. ako aj poškodený I. G. konflikt poškodeného O. G. s obžalovaným popisujú ako vzájomnú bitku. O. I. popisuje svoj zásah ako reakciu na to, že bili jeho otca a ako konflikt vyprovokovaný O. G.. Poškodení však neuvádzajú, že by niekto N. I. bil a už vôbec nie oni. N. I. o zraneniach, ktoré utrpel nevypovedal. Súd dospel k právnomu záveru, že išlo o vzájomné napadnutie O. G. a O. I., výtržnosť na mieste prístupnom verejnosti - na chodníku pred bytovým domom, kde sa vzájomne napádali, kde sa stráca rozdiel medzi útočníkom a napadnutým, ktorý sa len bráni, pretože obaja mali motív aj úmysel sa napádať, aj sa napádali a do ukončenia bitky sa striedali v útoku a obrane. Nemožno tak vylúčiť, či zranenia, ktoré poškodený utrpel nevznikli práve vtedy, keď sa obžalovaný bránil, že nie sú v dôsledku úderu, či posotenia, ale v dôsledku straty stability alkoholom potúženého poškodeného. Na viac podľa záverov posudku aj popisu skutku v obžalobe malo dôjsť k zraneniam údermi palicou a to nebolo vôbec preukázané, keďže všetci svorne popierali napádanie zbraňou. Za takejto dôkaznej situácie súd dospel k záveru, že v rovine bez dôvodných pochybností bola vina preukázaná len obžalovanému 1/ O.Á. G. a to len pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Obžalovaný sa dopustil fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného - poškodeného O. G.. Hoci ide o blízku osobu obžalovaného, v tomto prípade možno konštatovať, že trestný čin nebol spáchaný v súvislosti so stavom tejto osoby, pretože išlo o vzájomné napadnutie, spoločenská nebezpečnosť nespočíva v ochrane osoby napadnutej, ale navonok - ide o narušovanie verejného poriadku.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody nepodmienečný. Súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona v rozpätí 0 až 3 roky odňatia slobody. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. poukazujúc na skoršie odsúdenia obžalovaného O. I. za úmyselnú trestnú činnosť na nepodmienečné tresty. Za prevahy priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. por. dolná hranica trestnej sadzby je 12 mesiacov. Súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest práve preto, že ani skoršie odsúdenia na nepodmienečné tresty neboli pre neho dostatočným ponaučením a nevyhol sa páchaniu trestnej činnosti. Trestný čin spáchal len čosi po vyše polroka potom, čo bol prepustený z výkonu trestu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/50/2016 dňa 02.04.2017. Trest vo výmere 12 mesiacov súd vzhľadom k dobe, ktorá od skutku uplynula, jeho spoločenskej závažnosti aj tomu, že podiel na skutku má aj samotný poškodený, považuje za dostatočný a primeraný.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku (pred 04.12.2017) vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin ( napr. vec Okresného súdu Partizánske sp. zn.

1T/50/2016), súd ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poškodení O. aj I. G. si na hlavnom pojednávaní nárok na náhradu škody osobne neuplatnili, v podstate sa ani nedávali za vinu svoje zranenia zavinenému konaniu obžalovaných. Súd poškodeného VŠZP a.s. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces, u obžalovaného 2/ N. I. preto, že ho spod obžaloby oslobodil a u obžalovaného 1/ O. I. preto, že nebolo preukázané, že zranenia boli spôsobené jeho útokom, poškodený sa k ich vzniku nevyjadril, ba ako súd uviedol vyššie nemožno mať jednoznačne za to, že výtržnosti sa nedopustil aj samotný poškodený a zranenia si tak spôsobil pod vplyvom alkoholu pádom či iným zapríčinením pri potýčke sám.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.