

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200873
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200873.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. H., nar. XX.X.XXXX, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., T. ulica XXX/XX a otec: P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., T. ulica XXX/XX, o návrhu otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému S., takto

rozhodol:

I. Návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti na maloletého S., nar. XX.X.XXXX, zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 24.2.2021, otec žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi S. zo sumy 140 eur mesačne na sumu podľa vlastnej úvahy súdu. Návrh zdôvodnil tým, že Okresný súd Prievidza v konaní vedenom pod sp.zn. 4P/28/2020 vo svojom rozhodnutí, zo dňa 26.11.2020, rozhodol okrem iného aj o jeho povinnosti prispievať na výživu maloletého S. mesačne sumou 140 eur. Je stále na dočasnej práceneschopnosti a zo strany sociálnej poisťovne mu skončilo podporné obdobie k 25.11.2020. V súčasnosti je bez príjmu. Vzhľadom na pretrvávajúce zdravotné problémy a stanovenú diagnózu, mu bola zo strany všeobecnej zdravotnej poisťovne schválená kúpeľná liečba. Podľa stanoviska neurológa MUDr. W. „... z hľadiska aktuálnych ťažkostí pacient nie je schopný pre algie v LS úseku dlhodobej sedavej práce“. Je predpoklad, že naďalej bude trvať jeho pracovná neschopnosť a po jej ukončení sa nebude môcť vrátiť do pôvodného zamestnania - vodič kamiónu a má preto predpoklad dlhodobu nízkeho alebo žiadneho príjmu.

2. Matka maloletého žiadala návrh otca v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť, poukazujúc na to, že od poslednej úpravy výživného uplynula len veľmi krátka doba, pričom náklady u maloletého sa stále zvyšujú.

3. Kolízny opatrovník navrhol návrh otca takisto ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť, poukazujúc na to, že zníženie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému nie je v záujme maloletého. Poukázal tiež na to, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že otec má i v súčasnej dobe nejaké úspory, z ktorých môže hradiť potreby maloletého.

4. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím rodičov a kolízneho opatrovníka a oboznámením obsahu spisu - návrh, stanovisko Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. zo dňa 26.10.2020 č.l. 2, lekárska správa neurologickej ambulancie - MUDr. W. zo dňa 7.9.2020, správa rádiológa MUDr. Fila č.l. 4 zo dňa 14.4.2020, oznámenie sociálnej poisťovne o uplynutí podporného obdobia zo dňa 28.9.2020, prefotené potvrdenie o dočasnej PN č.l. 6, výpisy z listov vlastníctva č.l. 33-36,

správa od zamestnávateľa otca č.l. 38, oznámenie ORPZ Prievidza, ODI Prievidza, dopravný inšpektorát č.l. 39, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“) č.l. 41, potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených matke za obdobie január 2020 až marec 2021, oznámenie Sociálnej poisťovne - pobočka Prievidza na matku č.l. 43, potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených otcovi za obdobie 1/2020 do 3/2021 č.l. 45, posudok na matku spolu s potvrdením o výške jej príjmu za obdobie 2/2020 až 1/2021 č.l. 47, správa kolízneho opatrovníka zo dňa 16.3.2021 č.l. 48, mzdové listy otca za roky 2020 a 2021 č.l. 49 až 51, výpis z účtu matky č.l. 53, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch otca zo závislej činnosti za rok 2020 č.l. 58, predpis - dohoda úhrad spojených s užívaním a správou bytu č.l. 58, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 4P/28/2020 - osobitne rozsudok č.k. 4P/28/2020-64 zo dňa 26.11.2020, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Maloletý pochádza z manželstva jeho rodičov, ktorých manželstvo bolo rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 4P/28/2020-64, zo dňa 26.11.2020, rozvedené. Súčasne súd v rozvodovom konaní upravil výkon práv a povinností rodičov vo vzťahu k ich maloletému synovi Ľudovítovi - zveril maloletého do osobnej starostlivosti matke a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na maloletého v sume 140 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.12.2020. Vyššie uvedené rozhodnutie odôvodnenie podľa § 221 písm. a/ CSP neobsahuje.

6. Z obsahu vyššie uvedeného spisu tunajšieho súdu však vyplýva, že v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému S.oli obaja jeho rodičia spoločnými vlastníckmi dvoch bytov. V čase poslednej úpravy výživného navštevoval maloletý S. 5. ročník základnej školy. Nosil okuliare, jeho zdravotný stav bol inak dobrý. Podľa potvrdenia základnej školy, ktorú maloletý navštevuje, zo dňa 9.9.2020, náklady na tento školský rok predstavujú sumu cca 300 eur + stravné vo výške asi 100 eur a pozostávajú z nákupov pracovných zošitov, zošitov, školskej tašky, peračníka, písacích a rysovacích pomôcok, prezúvok, vecí na telesnú výchovu, povinných poplatkov (rodičovský príspevok, pomôcky na výtvarnú výchovu, poistenie, školský výlet, exkurzie a stravné).

7. Matka v čase poslednej úpravy výživného bývala v dvojizbovom byte vo vlastníctve oboch rodičov maloletého spolu s maloletým S. a takisto so staršou spoločnou dcérou. Matkin priemerný čistý mesačný príjem od zamestnávateľa bol vo výške 759,33 eur a mala okrem iného aj náklady na telefón 22 eur a na internet 24 eur mesačne.

8. Otec v čase poslednej úpravy svojej vyživovacej povinnosti býval sám v trojizbovom byte vo vlastníctve oboch rodičov maloletého a bol zamestnancom spoločnosti Grosse - Vehne Transport Slovakia s.r.o., pričom za obdobie od októbra 2019 do decembra 2019 bola jeho čistá priemerná mesačná mzda vo výške 626,04 eur a za obdobie od októbra 2019 do decembra 2019 vo výške 759,47 eur. Vo vyššie uvedenom období poberal otec takisto diéty, ktoré mu boli mesačne vyplatené v priemere vo výške 728 eur. V roku 2020 už otcovi neboli vyplatené žiadne cestovné náhrady a posledná mzda mu bola vyplatená za január vo výške 218,30 eur netto. Od januára 2020 bol práceneschopný, pričom mu bola vyplatená náhrada príjmu vo výške 25% denného vymeriavacieho základu za dni 2.1.2020 až 4.1.2020 a náhrada príjmu vo výške 55% denného vymeriavacieho základu za dni 5.1.2020 až 11.1.2020. Od 12.1.2020 do 22.9.2020 nebola otcovi vyplatená žiadna mzda a ani náhrada príjmu.

9. Podľa vyjadrenia oboch rodičov maloletého S. v priebehu konania, od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému, sa ich pomery pre krátkosť času nijako nezmenili.

10. V súčasnej dobe je každý z rodičov maloletého výlučným vlastníkom jedného bytu, keď v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca boli tieto byty v ich bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (viď výpisy z listov vlastníctva založených v spise na č.l. 33-36, 55). Podľa vyjadrenia oboch rodičov na pojednávaní, došlo medzi nimi k dohode o vyporiadaní ich BSM, pričom otec maloletého zostal bývať v trojizbovom byte v jeho výlučnom vlastníctve a matka maloletého spolu s maloletým a spoločnou dcérou v dvojizbovom byte v jej výlučnom vlastníctve.

11. Podľa oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, Okresný dopravný inšpektorát Prievidza, zo dňa 2.3.2021, matka maloletého S. je držiteľkou / vlastníčkou jedného osobného motorového vozidla a otec dvoch osobných motorových vozidiel.

12. Obaja rodičia, tak ako v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému, sú zamestnaní u tých istých zamestnávateľov, kým však otec je od 2.1.2020 dočasne práceneschopný, matka od 1.1.2015 vykonáva u svojho zamestnávateľa tú istú prácu (lustrácia v sociálnej poisťovni na oboch rodičov č.l. 13-14).

13. Otec maloletého je i v súčasnej dobe práceneschopný. Jeho práceneschopnosť trvá od 2.1.2020. Zlý zdravotný stav otca maloletého je zrejmý aj z lekárskej správy MUDr. Marcela Fila, zo dňa 14.4.2020, ktorú otec doložil do spisu a takisto zo správy neurologickej ambulancie - MUDr. Bátorová, zo dňa 7.9.2020, z ktorej vyplýva diagnóza otca M511- poškodenie driekových a iných platničiek s radikulopatiou. Dňa 26.10.2020 vydala Všeobecná zdravotná poisťovňa súhlas s úhradou kúpeľnej starostlivosti v skupine B pre ich poistenca - otca maloletého v trvaní 21 dní a s nástupom najneskôr do 25.8.2021.

14. Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, listom zo dňa 28.9.2020, otcovi oznámila, že v prípade jeho dočasnej pracovnej neschopnosti so začiatkom od 2.1.2020 uplynie podporné obdobie dňom 25.11.2020, t.j. týmto dňom mu zanikne nárok na nemocenské, ak dočasná pracovná neschopnosť nezanikne skôr.

15. Zo správy ÚPSVaR Prievidza, zo dňa 2.3.2021, vyplynulo, že otec je poberateľom rodinných prídavkov na maloletého v sume 25,50 eur mesačne. Podľa vyjadrenia oboch rodičov maloletého na pojednávaní, vyššie uvedené peniaze sú však vyplácané na účet matky maloletého.

16. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, zo dňa 1.3.2021, mal súd zistené, že matke maloletého bolo za mesiac september a október 2020 vyplatené nemocenské a za mesiac január 2020 ošetrovné, spolu suma vo výške 799,80 eur. Z potvrdenia o príjme matky od zamestnávateľa (č.l. 47) mal súd zistenú čistú priemernú mesačnú mzdu matky za obdobie február 2020 až január 2021 vo výške 699,28 eur a čistý priemerný mesačný príjem vo výške 711,95 eur.

17. Z potvrdenia sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, č.l. 45, mal súd zistené, že za obdobie od januára 2020 do novembra 2020 boli otcovi vyplatené nemocenské dávky v celkovej výške 7.021 eur.

18. Mesačné náklady otca na bývanie sú vo výške 157,17 eur (č.l. 58). Ďalšie náklady otca predstavujú výživné na maloletého v sume 140 eur mesačne, náklady má otec aj na cestovné v súvislosti s jeho súčasným zdravotným stavom. Tvrdil, že v súčasnosti chodí na ožarovanie lakťa do Trenčína, ktoré mu odporučil ortopéd, ktorého navštevuje každý tretí týždeň, pričom má naplánovaných spolu 5 ožarovaní, pričom doposiaľ absolvoval len jedno. Takisto ide na ozón do Partizánskeho, ktorý mu odporučil neurológ. Navštevuje tiež svojho všeobecného lekára v priemere dvakrát do mesiaca. Od 2.1.2020 užíva pravidelne lieky, pričom priemerné mesačné náklady, súvisiace s jeho zdravotným stavom, sú vo výške 50 eur mesačne. Má náklady takisto na stravu, hygienu a podobne. Potvrdil, že súčasné jeho zdravotné problémy u neho pretrvávajú viac ako rok. Náklady na liečbu sa u neho menia, raz za tri - štyri mesiace chodí tiež na infúziu. Takisto si otec podľa svojho vyjadrenia platí životné poistenie vo výške 50 eur štvrťročne, za telefón s internetom mesačne uhrádza sumu 42 eur.

19. Predloženým výpisom z účtu za mesiac február 2021 matka preukázala svoje súčasné mesačné náklady na bývanie v sume 170 eur, platenie poistného na seba a takisto maloletého v sume 30 eur, mesačne maloletému posielala na účet sumu 10 eur, internet aj s telefónom mesačne uhrádza v sume 39 eur a za elektrinu platí 34 eur mesačne. Mesačné jej náklady na pohonné hmoty pri ceste do zamestnania a späť predstavujú sumu 30 eur mesačne (do spisu predložila dva doklady spolu na sumu 30 eur založené v spise na č.l. 58).

20. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 16.3.2021, doručenej súdu dňa 19.3.2021, mal súd okrem iného zistené, že otec na podanom návrhu zotrval, pričom uviedol, že od decembra 2020 sa z jeho pohľadu nič nezmenilo a výživné uhrádza z našetrených peňazí. Uviedol tiež, že so synom je v telefonickom kontakte, pretože v doobedňajších hodinách má dištančnú formu vyučovania a v tom čase má on povolené vychádzky. Z pohovoru s matkou maloletého vyplynulo, že s návrhom otca nesúhlasí, pretože od úpravy pomerov rodičov k maloletému na čas po rozvode ich manželstva uplynula krátka doba, iba 3 mesiace a s dieťaťom má i naďalej rovnaké výdavky. So synom má ísť o mesiac k MUDr. Dominovej z dôvodu úpravy dioptrických okuliarov, ktoré maloletý nosí. Iné zdravotné problémy maloletý

nemá. Uviedla tiež, že otec o dieťa nejaví záujem, pretože sa s ním nestretáva a dokonca mu nič nekúpil ani na Vianoce, k meninám, k narodeninám, pričom dieťa to vníma. Z pohovoru s maloletým vyplynulo, že sa má dobre, že navštevuje stále 5. ročník ZŠ v Prievidzi, býva s mamou a so sestrou P., ktorá je už dospelá. K otcovi nechodí, ani chodiť nechce, nechýba mu, pričom otec sa mu ozve telefonicky asi tak raz za mesiac. Podľa vyjadrenia maloletého mu otec naposledy kúpil len tuhy do pera, keď mal nastúpiť do školy. Maloletý bol počas pohovoru primerane oblečený, na otázky odpovedal slušne, spontánne a pôsobil spokojne.

21. Otec na pojednávaní pred súdom nešpecifikoval ani na výzvu súdu, odkedy žiada znížiť svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého S. a na akú sumu. Vyslovene uviedol, že to ponecháva na úvahe súdu. V tejto súvislosti poukázal na to, že od decembra minulého roku nemá žiaden príjem, pričom v čase poslednej úpravy výživného predpokladal, že opätovne nastúpi do práce, kde však nenastúpil. V súčasnej dobe žije len zo svojich úspor. Naposledy mal od sociálnej poisťovne príjem za mesiac november 2020, ktorý mu bol vyplatený vo výške 550,20 eur v mesiaci december. V roku 2016 alebo 2017 predal spolu s matkou maloletého ich spoločný byt za sumu 32.000 eur, pričom peniaze z predaja bytu si rozdelili. V minulosti pracoval ako vodič kamiónu v Stuttgarte a boli mu vyplácané aj diéty. Pokiaľ ide o list sociálnej poisťovne, adresovaný mu, zo dňa 28.9.2020, s jeho obsahom sa oboznámil až vo februári 2021. Na adrese Prievidza, Dlhá 20/4 žije 18 -19 rokov. Od poslednej úpravy výživného sa u neho nezmenilo v podstate nič. Potvrdil, že s maloletým nie je skoro vôbec v kontakte, keď má vychádzky od 10,00 hod. do 14,00 hod., maloletý sa práve učí. Naposledy bol s maloletým v kontakte pred 2-3 mesiacmi. Naposledy mu tiež volal pred 2 mesiacmi, alebo pred 1,5 mesiacom. Poisťovňa ho zatiaľ nevyzvala vzhľadom na jeho dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav dostaviť sa k posudkovému lekárovi. Sociálnej poisťovne zatiaľ len poslal doklad o vyšetreniach, ktoré absolvoval počas posledného roka. Pokiaľ na pojednávaní tvrdil, že má úspory vo výške 7.000 eur, ide o celkové jeho úspory, teda nielen z predaja bytu, ale aj z príjmu, ktorý mal v predchádzajúcom období. Je pravda, že žije sám v trojizbovom byte, po rozvode manželstva si však jeho manželka sama mohla vybrať, či bude bývať v trojizbovom alebo dvojizbovom byte, vybrala si dvojizbový byt, ktorý bol lepšie zariadený v lepšom stave. O výmene svojho bytu za menší jednoizbový neuvažoval, pretože v blízkosti jeho bydliska býva jeho matka, ktorá má zdravotné problémy a treba sa o ňu starať. V minulosti mali spolu s manželkou ešte aj tretí byt, ktorý niekedy v roku 2016 - 2017 predali a náklady z neho si rozdelili.

22. Matka na pojednávaní potvrdila, že nesúhlasí s akýmkoľvek znížením vyživovacej povinnosti otca voči maloletému, poukazujúc na to, že otec maloletého nenavštevuje, ani mu nič neposiela, pričom už v novembri, kedy súd rozhodoval o úprave jeho vyživovacej povinnosti vedel, že bude aj naďalej maródiť, pričom podľa nej ešte vo februári 2021 mal otec nejaký príjem zo sociálnej poisťovne. Je pravda, že sa s otcom maloletého dohodla, že zostane bývať v dvojizbovom byte a že trojizbový byt zostane otcovi. Byt, v ktorom býva, je kompletne prerobený, pričom do bytu, v ktorom býva otec, je potrebné investovať ďalšie peňažné prostriedky.

23. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez

dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Podľa 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona, pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti uvedených v § 62 zákona o rodine. Základnými kritériami pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa (ust. § 62 ods. 2 prvá veta zákona o rodine) a odôvodnené potreby ich dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí podstatnú zmenu pomerov rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériu ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 zákona o rodine.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu sa aj pre krátkosť času od doby poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému (necele tri mesiace), pomery rodičov ani mal. dieťaťa nijako nezmenili.

30. Maloletý je stále žiakom 5. ročníka základnej školy, je zdravý a jeho potreby sa od času poslednej úpravy výživného nijako nezmenili.

31. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca sa pre krátkosť času nezmenili nijako ani pomery na strane matky. Zmena nastala len v tom, že kým v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca bola spolu s otcom bezpodielovou spoluvlastníčkou dvoch bytov, v súčasnosti na základe dohody o vyporiadaní BSM s otcom maloletého po rozvoze manželstva sa stala výlučnou vlastníčkou dvojizbového bytu, v ktorom býva s maloletým a so spoločnou dcérou rodičov maloletého.

32. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca sa pre krátkosť času nezmenili nijako ani pomery na strane otca, čo napokon otec sám na pojednávaní potvrdil. Zmena nastala len v tom, že kým v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca bol spolu s matkou bezpodielovým spoluvlastníkom dvoch bytov, v súčasnosti na základe dohody o vyporiadaní BSM s matkou maloletého po rozvoze manželstva sa stal výlučnou vlastníčkou trojizbového bytu, v ktorom býva sám.

33. Tak, ako aj v čase poslednej úpravy výživného, otec je stále dočasne práceneschopný a teda doposiaľ jeho zdravotný stav nie je ustálený, z dôvodu ktorého tiež otec nepožiadala o prehodnotenie svojho zdravotného stavu a teda ani o priznanie invalidného dôchodku. Z otcom v konaní predložených listinných dokladov vyplynulo, že už v čase vyhlásenia rozsudku, ktorým súd naposledy rozhodol o jeho vyživovacej povinnosti voči mal. S. bol otec bez akéhokoľvek príjmu (nárok na nemocenské mu zanikol dňom 25.11.2020, teda deň pred vyhlásením rozsudku vo veci samej), ktorá skutočnosť otcovi bola, resp. mala byť známa. Aj napriek tvrdeniu otca na pojednávaní, že v čase poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti predpokladal, že v dohľadnej dobe opätovne nastúpi k svojmu zamestnávateľovi na výkon prác, z listín založených otcom do spisu spolu s podaným návrhom, ktoré sa týkajú jeho zdravotného stavu, vyplýva opak, a teda, že i naďalej bude trvať jeho pracovná neschopnosť.

34. Tak, ako aj v čase poslednej úpravy výživného, osobnú starostlivosť maloletému zabezpečuje len matka, pričom otec osobný vzťah s maloletým udržiava len nepravidelne a nad rámec výživného na jeho potreby nijako neprispieva.

35. Navyše, v konaní bolo zistené výpoveďou otca, že má v súčasnosti úspory vo výške asi 7.000 eur, z ktorých môže takisto, aj keď len dočasne, hradiť potreby svojho mal. syna. Otec má takisto vo výlučnom vlastníctve trojizbový byt, v ktorom žije len sám, ktorý môže vymeniť za byt menší a z peňazí takto získaných môže takisto prispievať na výživu svojho syna. Napokon treba tiež zobrať do úvahy, že otec už v čase vyhlásenia posledného rozhodnutia o jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému mal, resp. musel mať vedomosť o tom, že kvôli zdravotnému stavu bude dlhší čas vyradený z výkonu práce u svojho zamestnávateľa, no aj napriek tomu s výškou výživného, ktorú mu určil súd, súhlasil.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia a závery súdu (body 29 až 34 odôvodnenia rozsudku), keďže od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému nenastala u maloletého a ani u jedného z jeho rodičov podstatná zmena pomerov, bolo potrebné návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť.

37. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/2005 Z.z.).