

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/137/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619205057
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6619205057.6

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzsko zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločnosti pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava proti žalovaným v 1.rade: E. I., O.. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, P. a v 2.rade: R. I., O.. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, P. o zaplatenie 2 000,31 Eur s príslušenstvom takt

rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny vo výške 479,47 Eur a úrokov vo výške 11,40% ročne zo sumy 582,02 Eur od 17.11.2016 do 21.03.2017, úrokov vo výške 11,40% ročne zo sumy 561,96 Eur od 22.03.2017 do zaplatenia, úrokov vo výške 9,99% ročne zo sumy 1732,23 Eur od 03.12.2016 do 24.01.2017, úrokov vo výške 9,99% ročne zo sumy 1681,80 Eur od 25.01.2017 do 13.02.2017, úrokov vo výške 9,99% ročne zo sumy 1636,35 Eur od 14.02.2017 do 22.02.2017, úrokov vo výške 9,99% ročne zo sumy 1582,80 Eur od 23.02.2017 do 13.03.2017, úrokov vo výške 9,99% ročne zo sumy 1537,35 Eur od 14.03.2017 do 22.03.2017, úrokov vo výške 9,99% ročne zo sumy 1438,35 Eur od 23.03.2017 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 87,27 Eur od 17.11.2016 do 21.02.2017, úrokov z omeškania výške 5% ročne zo sumy 120,27 Eur od 22.02.2017 do 21.03.2017, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 120,27 Eur od 22.03.2017 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 359,20 Eur od 03.12.2016 do 12.01.2017, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 359,20 Eur od 13.01.2017 do 24.01.2017, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 359,20 Eur od 25.01.2017 do 13.02.2017, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 359,20 Eur od 14.02.2017 do 22.02.2017, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 359,20 Eur od 23.02.2017 do 13.03.2017, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 359,20 Eur od 14.03.2017 do 22.03.2017, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 359,20 Eur od 23.03.2017 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému v 1. a 2. rade sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.11.2019 bola tunajšiemu súdu predložená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaných v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 2 000,31 Eur spolu s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.04.2015 uzavrel žalobca so žalovanými v 1. a 2. rade zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške úverového rámca vo výške 5 000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaní vyčerпали z úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 635,03 Eur. Podľa bodu 2.1 časti 3 Úverovej zmluvy sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých

pravidelných mesačných splátok, ak nebolo dohodnuté inak. Žalovaní svoj záväzok splácať úver riadne a včas neplnili. Do dňa podania žaloby zaplatili len sumu 193,34 Eur. V dôsledku neplnenia splátok vyhlásil žalobca dňa 16.11.2016 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaní tak majú voči žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 561,96 Eur ako aj úroky z dlžnej istiny. Okrem toho si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania z dlžnej sumy. Dňa 05.06.2015 uzavrel žalobca so žalovanými v 1. a 2. rade zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške 2 000,- Eur a to formou 60 mesačných splátok vo výške 45,45 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.07.2015. Žalobca previedol finančné prostriedky na účet žalovaného dňa 10.06.2015. Podľa bodu 2.1 časti 3 Úverovej zmluvy sa žalovaní zaviazali riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak nebolo dohodnuté inak. Žalovaní svoj záväzok splácať úver riadne a včas neplnili. Do dňa podania žaloby zaplatili len sumu 920,85 Eur. V dôsledku neplnenia splátok vyhlásil žalobca dňa 02.12.2016 mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu podania žaloby mali žalovaní dlh voči žalobcovi v celkovej výške 1 438,35 Eur (z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny). Okrem toho si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania z dlžnej sumy.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.04.2015, osobný dotazník zo dňa 28.04.2015, prihlášku k poisteniu zo dňa 28.04.2015, rozpis splátok, potvrdenie o odfinancovaní, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2016 s podacím lístkom a výpis z Obchodného registra.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 27.11.2019 uviedol, že dňa 28.04.2015 uzavrel so žalovanými v 1. a 2. rade zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úverový rámec vo výške 5 000,- Eur. Žalovaní vyčerpali z úverového rámca sumu 635,03 Eur. Žalobca predložil potvrdenie o prijatých splátkach vo výške 193,34 Eur. Žalobca si uplatňuje aj sumu 33,- Eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktorými sú poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady na telefonický kontakt a zasielanie SMS správ. Neuhradené záväzky žalovaných vo výške 561,96 Eur pozostávajú zo zvyšku dlžnej úverovej istiny (časť istiny z mesačnej splátky splatnej k 10.05.2016 vo výške 13,78 Eur + istina z mesačných splátok splatných k 10.06.2016 až 10.11.2016, spolu vo výške 99,07 Eur+ zvyšok istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach vo výške 449,11 Eur, t.j. tá časť istiny, ktorá sa stala splatná v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru). Dňa 05.06.2015 žalobca uzavrel so žalovanými v 1. a 2. rade zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 2 000,- Eur. Žalobca predložil potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov žalovaným. Žalobca si uplatňuje aj sumu 55,- Eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktorými sú poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady na telefonický kontakt a zasielanie SMS správ. Neuhradené záväzky žalovaných vo výške 1 438,35 Eur pozostávajú zo zvyšku dlžnej úverovej istiny (zostatok istiny z mesačných splátok, ktoré by boli splatné v budúcnosti, keby nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru).

4. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 12.02.2020 zotrval na predtým uvádzaných skutočnostiach vo vzťahu k Zmluve o revolvingovom úvere. Ďalej uviedol, že z potvrdenia o prijatých splátkach vyplývajú platby od 20.01.2016 až 21.03.2017 a to v celkovej výške 193,34 Eur. Do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zaplatili žalovaní sumu 81,34 Eur. Ku dňu 15.11.2016 predstavoval dlh žalovaných sumu 673,96 Eur, ktorá pozostávala:

- zo sumy 582,02 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny (t.j. istina z mesačných splátok splatných k 10.04.2016 až 10.11.2016, spolu 132,91 Eur + 449,11 Eur ako tá časť istiny, ktorá sa stala splatná v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru I),
- zo sumy 45,65 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru (úroky z mesačných splátok splatných k 10.04.2016 až 10.11.2016),
- zo sumy 13,29 Eur z titulu dlžného poistného z úveru (časť poistného z mesačnej splátky splatnej k 10.04.2016 vo výške 1,53 Eur + poistné z mesačných splátok splatných k 10.05.2016 až 10.11.2016, spolu vo výške 11,76 Eur) a
- zo sumy 33,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (náklady účtované dňa 29.04.2016, 13.05.2016 a 01.06.2016, ktoré žalobca žalovaným účtoval v zmysle bodu 3.2. časti 3. úverovej zmluvy I).

Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaní uhradili 2 splátky vo výške 112,- Eur, ktoré boli započítané na úhradu nákladov spojených s uplatňovaním pohľadávky, na úhradu časti dlžného poistného, dlžných úrokov a dlžnej istiny. Dlž žalovaných ku dňu podania žaloby predstavoval sumu vo výške 561,96 Eur, ktorá pozostávala zo zvyšku dlžnej istiny.

Žalobca zotrval aj na uvádzaných skutočnostiach vo vzťahu k Zmluve o splátkovom úvere. Ďalej uviedol, že do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti žalovaní uhradili len časť dlžnej sumy vo výške 578,40 Eur. Splátky od 15.07.2015 do 15.03.2016 boli uhradené v celom rozsahu, následné úhrady boli započítané na úhradu nákladov spojených s uplatňovaním pohľadávky, na úhradu časti dlžného poistného, dlžných úrokov, poplatku za odklad splátky a dlžnej istiny. Ku dňu 01.12.2016 predstavoval dlh žalovaných sumu 1 780,80 Eur, ktorá pozostávala:

- zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 1.732,23 Eur (časť istiny z mesačnej splátky splatnej k 15.06.2016 vo výške 24,42 Eur + istina z mesačných splátok splatných k 15.07.2016 až 15.11.2016, spolu vo výške 145,10 Eur + istina z mesačných splátok, ktoré by boli splatné v budúcnosti, keby nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru II vo výške 1.562,71 Eur),
- dlžných úrokov z úveru vo výške 39,66 Eur (úroky z mesačných splátok splatných k 15.09.2016, 15.10.2016 a 15.11.2016),
- dlžného poistného z úveru vo výške 8,91 Eur (poistné z mesačných splátok splatných k 15.09.2016, 15.10.2016 a 15.11.2016).

Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaní uhradili 6 splátky vo výške 342,45 Eur, ktoré boli započítané na úhradu dlžného poistného, dlžných úrokov a dlžnej istiny. Dlh žalovaných ku dňu podania žaloby predstavoval sumu vo výške 1 438,35 Eur, ktorá pozostávala zo zvyšku dlžnej istiny. Zároveň žalobca predložil súdu potvrdenie o vykonaných splátkach, výpis z účtu, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdenie o vykonaných splátkach.

5. Podaním z dňa 23.10.2020 vzal žalobca žalobu späť v časti zaplataenia istiny 479,47 Eur a úrokov vo výške 11,40% ročne zo sumy 582,02 Eur od 17.11.2016 do 21.03.2017, úrokov vo výške 11,40% ročne zo sumy 561,96 Eur od 22.03.2017 do zaplataenia, úrokov vo výške 9,99% ročne zo sumy 1732,23 Eur od 03.12.2016 do 24.01.2017, úrokov vo výške 9,99% ročne zo sumy 1681,80 Eur od 25.01.2017 do 13.02.2017, úrokov vo výške 9,99% ročne zo sumy 1636,35 Eur od 14.02.2017 do 22.02.2017, úrokov vo výške 9,99% ročne zo sumy 1582,80 Eur od 23.02.2017 do 13.03.2017, úrokov vo výške 9,99% ročne zo sumy 1537,35 Eur od 14.03.2017 do 22.03.2017, úrokov vo výške 9,99% ročne zo sumy 1438,35 Eur od 23.03.2017 do zaplataenia a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 87,27 Eur od 17.11.2016 do 21.02.2017, úrokov z omeškania výške 5% ročne zo sumy 120,27 Eur od 22.02.2017 do 21.03.2017, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 120,27 Eur od 22.03.2017 do zaplataenia, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 359,20 Eur od 03.12.2016 do 12.01.2017, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 359,20 Eur od 13.01.2017 do 24.01.2017, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 359,20 Eur od 25.01.2017 do 13.02.2017, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 359,20 Eur od 14.02.2017 do 22.02.2017, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 359,20 Eur od 23.02.2017 do 13.03.2017, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 359,20 Eur od 14.03.2017 do 22.03.2017, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 359,20 Eur od 23.03.2017 do zaplataenia a v tejto časti žiadal žalobu zastaviť.

6. Žalovaný v 1. rade sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

7. Žalovaná v 2. rade vo svojom vyjadrení doručenom dňa 22.02.2021 uviedla, že zo žalobcom tvrdených skutočností vyplýva, že pri zmluve o revolvingovom úvere do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola zaplataená istina 81,34 Eur. V celosti nebola uhradená splátka splatná dňa 10.04.2016 a teda uvedená splátka je tou splátkou, s ktorou sa dostala do omeškania po dobu viac ako 3 mesiacov. Od uvedeného dňa začala plynúť premlčacia doba pre celý zosplatený dlh, pričom je toho názoru, že dlh je premlčaný a premlčanie nároku namieta. Pri zmluve o spotrebiteľskom úvere bola do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zaplataená suma 578,40 Eur. V celosti zostala neuhradená splátka splatná dňa 15.06.2016 a práve uvedená splátka bola tou splátkou, s ktorou sa dostala do omeškania po dobu viac ako 3 mesiace. Od uvedeného dňa začala plynúť premlčacia doba pre celý zosplatený dlh, pričom je toho názoru, že dlh je premlčaný a premlčanie nároku namieta. Z daného dôvodu žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť, Pokiaľ by súd vyhodnotil nárok ako daný, žiada, aby bola zaviazaná splácať dlh v splátkach po 50,- Eur.

8. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 01.03.2021 uviedol, že nesúhlasí s názorom žalovanej v 2. rade. Poukázal na ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa jeho názoru je potrebné skúmať, či došlo k mimoriadnemu zosplateniu dlhu a následne vyvodit', či došlo k splatnosti celého dlhu. Opačnom prípade je potrebné premlčaciu dobu počítat' odo dňa zročnosti každej splátky jednotlivo.

9. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 22.03.2021, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný v 1. a 2. rade. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti účastníkov sporu.

10. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu čiastočne späť v časti istiny vo výške 479,47 Eur a v časti príslušenstva, súd v uvedenej časti žalobu zastavil. (výrok I)

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovanými v 1. a 2. rade dňa 28.04.2015 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úverový rámec vo výške 5 000,- Eur. Na základe potvrdenia je zrejmé, že žalovaní čerpali sumu 635,03 Eur, pričom žalobcovi zaplatili sumu 193,34 Eur. Dňa 05.06.2015 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mal žalobca poskytnúť žalovaným úver vo výške 2 000,-Eur, pričom žalovaní sa mali zaviazat' uvedené finančné prostriedky vrátiť v 60 mesačných splátkach po 45,45 Eur. Žalovaní v 1. a 2. rade celkovo žalobcovi zaplatili sumu 920,85 Eur.

14. Podľa časti 3 čl. 3 ods. 3.1 písm. a) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ku začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje dlžné záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru t.j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

15. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov je zrejmé, že žalovanému v 1. a 2. rade boli žalobcom poskytnuté finančné prostriedky vo výške 635,03 Eur.

16. Z potvrdenia o prijatých splátkach je zrejmé, že žalovaní v 1. a 2. rade na zmluvu o revolvingovom úvere zaplatili celkovo sumu 193,34 Eur.

17. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 29.11.2016 je zrejmé, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť ku dňu 16.11.2016 vo vzťahu k zmluve o revolvingovom úvere, pričom zostatok dlhu bol 673,96 Eur, čo predstavuje istinu vo výške 582,02 Eur, úroky, poplatky a poistné vo výške 58,94 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 33,- Eur.

18. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov je zrejmé, že žalovanému v 1. a 2. rade boli žalobcom poskytnuté dňa 11.06.2015 finančné prostriedky vo výške 2 000,- Eur.

19. Z potvrdenia o prijatých splátkach je zrejmé, že žalovaní v 1. a 2. rade na zmluvu o spotrebiteľskom úvere zaplatili celkovo sumu 920,85 Eur.

20. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.04.2015 a Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.06.2015, z ktorých žalobca vyvodzuje svoj nárok sú spotrebiteľskými zmluvami, pretože žalobca poskytol tieto úvery v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaní ich za týmto účelom neprijali, spĺňajú teda definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

21. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

23. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

27. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať

30. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

32. Podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

33. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 28.04.2015 došlo medzi účastníkmi sporu k uzavretiu zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovaným v 1. a 2. rade poskytnutý úverový rámec vo výške 5 000,- Eur. Z úveru žalovaní čerpali sumu 635,03 Eur. Žalovaní splatili žalobcovi do podania žaloby sumu 193,34 Eur a to do vyhlásenia

mimoriadnej splatnosti sumu 81,34 Eur a po vyhlásení mimoriadnej splatnosti sumu 112,- Eur. Celkový dlh žalovaných na uvedenom úvere bol vo výške 441,69 Eur. Keďže žalobca požadoval len zaplatenie rozdielu medzi reálne poskytnutou čiastkou úveru a úhradami žalovaných, súd nepodrobil zmluvu kontrole, či bola uzavretá v súlade s Občianskym zákonníkom resp. či obsahuje všetky náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách. Samotné preskúmanie zmluvy v zmysle vyššie uvedených právnych predpisov by malo za následok nanajvyšš tú skutočnosť, že by súd dospel k záveru, že uvedená zmluva sa bude považovať za bezúročnú a bez poplatkov, čiže žalobca by mal rovnako nárok len na vydanie rozdielu medzi poskytnutou sumou a vykonanými úhradami.

34. V priebehu konania žalovaná vzniesla námietku premlčania, preto súd pristúpil ku kontrole, či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná. Občiansky zákonník vo všeobecnosti stanovuje trojročnú premlčaciu dobu pre uplatnenie práva na súde, ktorá v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Za tento deň sa všeobecne považuje deň, keď sa právo mohlo po prvý raz uplatniť na súde, teda len čo mohla byť dôvodne podaná žaloba na súd. Stanovenie začiatku plynutia premlčacej doby závisí od náležitostí zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania. Spravidla, si v úverovej zmluve účastníci dohodnú podmienky, akým spôsobom bude dlžník peňažné prostriedky splácať veriteľovi, či to bude v splátkach alebo jednorazovým plnením. Samotný spôsob dohody o spôsobe splácania úveru, nie je podstatnou náležitosťou úverovej zmluvy. V zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere bola dohodnutá výška úverového rámca, a výška splátky v rozsahu min. 5% z dlžnej čiastky, ktorú mali dlžníci zaplatiť vždy k 10-temu dňu v mesiaci. V zmluve teda absentuje riadne vyjadrená výška splátky ako aj počet splátok, v ktorých je dlžník povinný svoj dlh zaplatiť. Vzhľadom na neurčitost' a nezrozumiteľnosť dohody o výške a počte splátok, nebolo zrejmé, akým spôsobom mali dlžníci platiť svoj dlh, preto súd túto dohodu musel považovať za neplatnú podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pre prípad, že v zmluve absentuje dohoda o lehote splatnosti, resp. je dohoda v tejto časti neplatná, Občiansky zákonník v § 563 stanovuje lehotu splatnosti úveru.

35. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 174/2016 zo dňa 10.11.2016, v ktorom Najvyšší súd uviedol, že už v judikáte R 28/1984 bol prijatý záver, podľa ktorého „ak nebola doba splnenia dlhu dohodnutá ani inak ustanovená, začína premlčacia doba plynúť nasledujúcim dňom po vzniku dlhu“. Na tomto závere sa ustálila aj neskoršia súdna prax (viď napríklad rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 25/2003, ktoré bolo neskôr publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 91/2004) zotrvávajúca na tom, že ak doba plnenia nie je určená zákonom, rozhodnutím alebo zmluvou, splatnosť vyvolá veriteľ tým, že dlžníka požiada o plnenie (§ 563 Občianskeho zákonníka). Dlžník je v takom prípade povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo bol veriteľom požiadaný o jeho splnenie. Ak má veriteľ možnosť sám vyvolať splatnosť dlhu, má právo aj vykonať svoje právo vyplývajúce zo záväzku. Pre účely premlčania je preto významný prvý objektívny okamih, kedy tak môže urobiť a požiadať o plnenie. Rozhodujúcim je preto bezpochyby deň bezprostredne nasledujúci po dni, v ktorom dlh vznikol. Na rovnakom právnom názore spočívajú aj viaceré rozhodnutia najvyššieho (okrem sp. zn. 1 Cdo 25/2003 viď sp. zn. 1 Cdo 148/2004 a sp. zn. 4 Cdo 66/2006), ale tiež krajských súdov Slovenskej republiky (viď napríklad sp. zn. 5 Co 3/2015 Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 19 Co 133/2012 Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 16 Co 667/2013 Krajského súdu v Banskej Bystrici a sp. zn. 10 Co 174/2013 Krajského súdu v Žiline).

36. Súd v súlade s ustálenou judikatúrou vychádzal z toho, že v danom prípade boli finančné prostriedky žalovaným poskytnuté postupným čerpaním, a to dňa 15.12.2015, 06.03.2016 a dňa 26.04.2016. Žalobca tak mohol v zmysle § 563 OZ požadovať vrátenie finančných prostriedkov dňom nasledujúcim po uskutočnení čerpania t.j. od 15.12.2015 do 26.04.2016. Samotná výzva žalobcu by tak nemala na plynutie premlčacej doby žiaden relevantný význam. Premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 101 OZ tak uplynula pre poslednú splátku dňa 26.04.2019. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná na súde až dňa 07.11.2019, je nárok žalobcu potrebné považovať za premlčaný. Súd z daného dôvodu nárok žalobcu v tejto časti zamietol, rovnako zamietol aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania ako akcesorického nároku na príslušenstvo k hlavnému záväzku (§ 121 ods. 3 OZ), keďže tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania.

37. Čo sa týka Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 05.06.2015, medzi stranami sporu nebolo sporné, že došlo dňa 05.06.2015 k uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným v 1. a 2. rade finančné prostriedky vo výške 2 000,- Eur a to dňa 10.06.2015. Rovnako nebolo sporným ani to, že sa žalovaní zaviazali vrátiť finančné prostriedky v 60 splátkach po 45,45 Eur mesačne. Keďže žalovaní nespĺnili riadne a včas žalobca dňa 02.12.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Žalovaní zaplatili žalobcovi sumu 920,85 Eur. Žalobca v priebehu konania nepredložil súdu písomnú zmluvu spotrebiteľského úveru aj napriek tomu, že na to bol vyzvaný uznesením sp.zn. 6Csp/137/2019 - 39 zo dňa 11.11.2019. Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal, že zmluva bola uzavretá v písomnej forme je potrebné túto v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) považovať za bezúročnú a bezodplatnú.

38. Zmluvné strany si v zmluve dohodli, že v prípade, ak klient nespláca úver riadne a včas je spoločnosť oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Keďže sa žalovaní dostali do omeškania, veriteľ listom zo dňa 02.12.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zo samotného oznámenia žalobcu nevyplýva vo vzťahu ku ktorej splátke bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, avšak pokiaľ bola medzi účastníkmi dohodnutá splatnosť jednotlivých splátok k 15-temu dňu v mesiaci je zrejmé, že splátka pre ktorú došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti je splátka zo dňa 15.09.2016, keďže z uvedenou splátkou boli žalovaní v omeškaní viac ako tri mesiace. Uvedená skutočnosť vyplýva zo samotného potvrdenia o vykonaných splátkach. V zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia lehota 3 ročná, pričom táto podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného teda je zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti. Teda splatnosť nenastáva uplynutím 3 mesiacov resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplacením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh. Tento názor zastáva aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp.zn. 1MObdov 15/2006. Súd pri určovaní splátky, ktorá vyvolala splatnosť celého dlhu vychádzal z tvrdení uvádzaných žalobcom, ktoré neboli zo strany žalovaných popreté, ako aj z prehľadu vykonaných splátok. Zo žalobcom predložených dokladov je zrejmé, že predčasnú splatnosť vyvolala splátka zo dňa 15.09.2016. Vzhľadom na to, že zosplatnenie dlhu sa odvíjalo od splátky splatnej dňa 15.09.2016, od tejto doby začína plynúť aj premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Premlčacia lehota v zmysle ust. § 103 tak uplynula dňa 15.09.2019 a nárok žalobcu sa premlčal dňa 16.09.2019. Žalobca uplatnil svoj nárok na súde až dňa 07.11.2019, preto je potrebné konštatovať, že nárok žalobcu je premlčaný. Súd z daného dôvodu žalobu aj v tejto časti zamietol. Čo sa týka úrokov z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku (§ 121 ods. 3 OZ) tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania. (výrok II)

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalovaní majú právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% keďže žalovaní boli úspešní na 100% a neúspešní na 0% t.j. čistý úspech žalovaných predstavuje 100%. Preukázateľne však žalovaným žiadne trovy nevznikli, súd im preto náhradu trov konania ani nepriznal. (výrok III)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).