

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Ps/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123237033
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5123237033.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci navrhovateľa: A. B., nar. XX. X. XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o oprave a doplnení návrhu na začatie konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony A. E. F., adresa pobytu G. H. I. J. XX, XXX XX K., za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, so sídlom Tomášikova 5, Liptovský Mikuláš, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie A. B., nar. XX. X. XXXX označené „Návrh o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony A. E. F.“ zo dňa 29. 10. 2023.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 29. 10. 2023 elektronicky „Návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony A. E. F.“, ktorú označil ako sudkyňu Okresného súdu Žilina s miestom pobytu G. H. I. J. XX, XXX XX K.. Svoj nepeňažný nárok označil „vydanie rozsudku o obmedzení spôsobilosti na právne úkony žalovanej A. E. F., sudkyne Okresného súdu Žilina“. Podanie navrhovateľa neobsahuje skutkové tvrdenia, označenie dôkazov a ani návrh (petit). Navrhovateľ k návrhu (formuláru) nepripojil žiadne prílohy, ktoré by obsahovali chýbajúce náležitosti návrhu na začatie konania. Vec bola uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 5. 1. 2024 sp. zn. 14NcP/9/2023 prikázaná na prejednanie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 29. 2. 2024 sp. zn. 9Ps/1/2024 vyzval navrhovateľa na opravu a doplnenie jeho podania o všeobecné a osobitné náležitosti (najmä § 25, § 26 ods. 1, § 234, § 235 CMP, § 127 ods.1, § 129, § 132 CSP). Súd uviedol navrhovateľovi, v čom je podanie neúplné a ako ho treba doplniť. Súd poučil navrhovateľa o možnosti podanie odmietnuť, ak navrhovateľ v lehote 15 dní od doručenia podanie nedoplní. Uznesenie súd navrhovateľovi doručoval na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Podľa informácie o výsledku o doručenia adresát (navrhovateľ) zásielku neprevzal. Uznesenie sa považuje za doručené v deň doručenia informácie o výsledku doručovania súdu 27. 3. 2024 (§ 31a ods. 10 z. č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente).

3. § 2 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. § 25 CMP V návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

5. § 26 CMP (1) Navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. (2) Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

6. § 234 CMP Návrh na začatie konania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností odôvodňujúcich zásah do spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony a zdôvodnenie, že iné menej obmedzujúce opatrenia nie sú možné alebo opísanie skutočností odôvodňujúcich zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony alebo skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony.

7. § 235 CMP (1) Ak návrh na začatie konania podáva ten, kto má na veci právny záujem, je náležitosťou návrhu aj opísanie skutočností odôvodňujúcich oprávnenie na podanie návrhu.

8. § 127 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (1) Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

9. § 129 CSP (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Podanie navrhovateľa neobsahovalo všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (ktorej veci sa týka; čo sa ním sleduje; pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností; označenie dôkazov na ich preukázanie; čoho sa navrhovateľ domáha - petit). Pre uvedené nedostatky podania navrhovateľa, nebolo možné v konaní pokračovať. Súd vyzval navrhovateľa na opravu a doplnenie podania. Súd uviedol navrhovateľovi, v čom je podanie neúplné a ako ho treba doplniť. Súd poučil navrhovateľa o možnosti podanie odmietnuť. Navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval. Keďže navrhovateľ v lehote 15 dní určenej súdom, podanie označené „Návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony A. E. F.“ do 11. 4. 2024 nedoplnil, súd podanie navrhovateľa podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. b/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).