

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200015
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621200015.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: Ž. D., E. XX.XX.XXXX, S. D., E. XX.XX.XXXX, I. D., E. XX.XX.XXXX W. I. D., E. XX.XX.XXXX, všetky deti bytom u matky, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti matky: B. D.Š., E. XX.XX.XXXX, evidovaný pobyt mesto P., v súčasnosti A. XX, XXX XX P., štátna občianka Slovenskej republiky a otca: nebohý E. D., o uloženie opakovaného výchovného opatrenia - dohľadu, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á opakované výchovné oparenie v znení:
u r č u j e nad výchovou maloletých detí: Ž. D., E. XX.XX.XXXX, S. D., E. XX.XX.XXXX, I. D., E. XX.XX.XXXX W. I. D., E. XX.XX.XXXX dohľad po dobu jedného roku od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 8P/1/2021-9 zo dňa 08.01.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2021, začal Okresný súd Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) konanie o uloženie opakovaného výchovného opatrenia - určenie dohľadu nad výchovou maloletých detí.

2. Pojednávanie dňa 22.03.2021 sa matka detí nezúčastnila, predvolanie prevzala, neúčast' ospravedlnila telefonicky z dôvodu, že je v karanténe. Navrhla pojednávanie odročiť.

Súd s prihliadnutím na záujem maloletých detí, na pandemickú situáciu a listinné dôkazy vyplývajúce zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v domácnosti matky, ako aj úradného záznamu o telefonickom rozhovore s triednou učiteľkou maloletých detí dospel k záveru, že pojednávanie môže uskutočniť, môže pojednávať v neprítomnosti matky a vykonať dokazovanie.

3. Kolízny opatrovník oznámil súdu, že matka je s maloletými deťmi v karanténe kvôli ochoreniu covid-19, túto skutočnosť zistili pri prešetrovaní pomerov v domácnosti keď maloletý I. bol pozitívny. Poukázal na správu z prešetrenia pomerov z 22.03.2021 z ktorej vyplynulo, že matka s deťmi v súčasnosti býva na adrese A. XX, P.. Tu bolo vykonané aj posledné sociálne šetrenie a zdroj príjmu rodiny pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 270 Eur, ktorého nárok má matka predĺžený od 01.06.2020 počas pandémie covid-19. Okrem toho poberá prídavok na 4 deti vo výške 99,80 Eur, ktorý sa jej vypláca formou osobitného príspevku z dôvodu nariadeného výchovného opatrenia. Matka žije s maloletými deťmi Ž., S., I., I. D. a druhom Z. D., E. XX.XX.XXXX, ktorý je evidovaný ako uchádzač zamestnanie na vyššie uvedenej adrese. Bytové a rodinné pomery matky a detí sa nezmenili a sú také, ako ich kolízny opatrovník uviedol v správe z 21.12.2020.

Dňa 16.03.2021 kolízny opatrovník zisťoval informácie o výchovno-vzdelávacích výsledkoch maloletého S., Ž. W. I., ktoré navštevujú základnú školu Ulica L. P. XX/X, L.. Telefonicky sa spojil s triednou učiteľkou detí Mgr. D. Š. a o tomto rozhovore preukázal záznam na č.l. 23 spisu.

Triedna učiteľka uviedla, že Ž. navštevuje 6.ročník základnej školy, maloletý S. 5.ročník a maloletý I. 4.ročník. podľa jej informácií celá rodina maloletých detí je v domácej izolácii z dôvodu, že maloletý S. mal pozitívny test na ochorenie covid-19. Povinná izolácia by mala trvať do 23.03.2021. Dňa 09.03.2021

sa začala v základnej škole prezenčná forma výučby, v ktorej sa mali zúčastňovať aj maloleté deti, nestalo sa tak, do školy nenastúpili z bližšie neuvedených dôvodov. Podľa informácií triednej učiteľky je spolupráca s matkou detí náročná, triedna učiteľka ich niekoľkokrát telefonicky kontaktovala ohľadne toho, že sa maloleté deti odo dňa 26.10.2020 nevzdelávajú dištančnou formou, napriek tomu, že majú vytvorené podmienky (pripojenie k internetu a Messengeru, kam učiteľka zasiela domáce úlohy) k takémuto vzdelávaniu. Ďalej uviedla, že domáca príprava maloletých detí je dlhodobo nedostačujúca. Matka bola na túto skutočnosť upozornená, prisľúbila nápravu, avšak do dňa telefonického rozhovoru sa tak nestalo, maloleté deti majú zameškané učivo od 26.10.2020.

Maloletý S. v dobe prezenčného vyučovania vykazoval problematické správanie jednak voči učiteľom ako aj ostatným spolužiakom, narušal celý vyučovací proces, je nesústredený, úplne ignoruje dištančné vyučovanie a vypracovávanie zadaných úloh. Jeho študijné výsledky sú nedostačujúce, na polročnom vysvedčení dostal známku „nedostatočná“ zo všetkých hlavných predmetov. Rovnako sa u neho objavili aj neospravedlnené hodiny, kvôli ktorým mal na polročnom vysvedčení zníženú známku zo správania. Matke bolo navrhnuté diagnostické vyšetrenie s ktorým spočiatku súhlasila, avšak už sa viac ohľadne vyšetrenia neinformovala. Maloletá Ž. a I. sú slušní, zapájajú sa do plnenia úloh (len v škole) avšak aj ich prospech je slabší. Matka je zo strany základnej školy opakovane telefonicky kontaktovaná, prisľúbi nápravu - ku ktorej však nedôjde, na predvolanie sa dostaví, avšak vždy v neskoršom termíne.

Kolízny opatrovník tiež zistil, že zdravotnú starostlivosť maloletým deťom zabezpečuje MUDr. X. a do jej obvodu boli deti prihlásené. Maloletá Ž. a I. od 01.02.2020, maloletý S. a I. od 01.03.2020. V čase vykonaného sociálneho šetrenia matka kolíznemu opatrovníkovi v priebehu rozhovoru oznámila, že maloletý I. bol pozitívne testovaný na ochorenie covid-19. Matka bola poučená, aby v prípade trvania karantény túto skutočnosť oznámila aj súdu.

Kolízny opatrovník v správe konštatuje, že aj napriek zlepšeniu situácie v rodine v bytových podmienkach, matka v súčasnosti nemá dostatočne trvalo osvojené potrebné schopnosti a zručnosti, aby samostatne zvládala zabezpečovať starostlivosť maloletým deťom na požadovanej úrovni a to najmä ich prístupe k výchovno-vzdelávaciemu procesu, ktoré ako vyplynulo z informácií základnej školy vo L., sú dlhodobo nepostačujúce. Napriek tomu, že matka prisľúbila v tejto oblasti nápravu, nestalo sa tak. Vzhľadom na skutočnosti vyplývajúce z telefonického rozhovoru s triednou učiteľkou a najmä na problematické správanie maloletého S. kolízny opatrovník odporučil uložiť nad výchovou maloletých detí opakované výchovné opatrenie - dohľad, čím bude zabezpečené pravidelné monitorovanie starostlivosti rodiča o maloleté deti a tak sa predíde možnému zlyhaniu, ktoré by malo negatívny dopad na ďalšie zachovanie rodiny.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, prečítaním úradného záznamu z telefonického rozhovoru, nahliadnutím do pripojeného spisu súdu prvej inštancie sp.zn. 21P/67/2019, vylúchom kolízneho opatrovníka a zistil tento skutočný stav:

5. Uznesením súdu prvej inštancie č.k. 21P/67/2019-32 dňa 19.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2019, súd výrokom II. nariadil nad výchovou maloletých detí Ž., S., I., I. D. výchovné opatrenie - dohľad na dobu jedného roka.

6. Zo správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 21.12.2020 o priebehu uloženého výchovného opatrenia súd zistil totožné údaje o bytových pomeroch matky a detí, starostlivosti matky o deti, o výchovno-vzdelávacích výsledkoch maloletých detí, zhodne s tými, ktoré mal súd preukázané zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.03.2021 a z úradného záznamu z telefonického rozhovoru s triednou učiteľkou maloletých detí S., Ž. a I. D. A., D. Š..

7. Podľa § 28 ods. 1 a 3 zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

8. Podľa § 30 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o uložení opakovaného výchovného opatrenia - dohľadu po dobu uvedenú vo výroku I. tohto uznesenia. Uloženie opakovaného výchovného opatrenia si vyžadoval záujem všetkých maloletých detí a súd sa stotožnil s tvrdením kolízneho opatrovníka, že bude zabezpečené pravidelné monitorovanie starostlivosti matky o maloleté deti, predíde sa tak možnému zlyhaniu, ktoré by malo negatívny dopad na ďalšie fungovanie rodiny. V tejto súvislosti súd poukazuje najmä na problematické správanie maloletého S., jeho nedostatočne slabé študijné výsledky, na polročnom vysvedčení dostal známku „nedostatočná“ zo všetkých hlavných predmetov a tiež kvôli neospravedlneným hodinám mu bola znížená známka zo správania. Hoci bolo matke navrhnuté diagnostické vyšetrenie maloletého S., s ktorým matka súhlasila, doteraz nepodnikla a nevyvinula žiadnu iniciatívu, aby zabezpečila toto diagnostické vyšetrenie.

11. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, (ďalej len „C.m.p.“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.