

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoPno/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717208086
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1717208086.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej v právnej veci manžela: I.. D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, XXX XX G. K., zastúpený NIKU & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 006, a manželky: V.. D. D., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F. D. XX, t.č. Q. X/C, XXX XX Y., zastúpená JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou so sídlom Javorinská 13, 811 03 Bratislava, IČO: 42 129 532, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, za účasti Krajskej prokuratúry Bratislava, so sídlom Vajnorská 47, 812 56 Bratislava, na odvolanie manželky proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 10.10.2019, č.k. 12P/347/2017-758, a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným dňa 11.02.2021 Krajskému súdu v Bratislave ako odvolaciemu súdu v odvolacom konaní vedenom pod sp.zn. 11CoP/17/2020 vo veci odvolania matky proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 10.10.2019, č.k. 12P/347/2017-758, sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia úpravou styku s maloletým od piatka od 16.00 hod. nepárneho týždňa v mesiaci do piatka 18.00 hod. párneho týždňa v mesiaci počas platnosti rozhodnutí príslušných orgánov o zatvorení druhého stupňa základných škôl v okrese C., t.j. počas dištančnej výučby, a otcovi by uložil povinnosť maloletého na styk s ňou riadne a včas pripraviť s tým, že žiadnemu z účastníkov neprizná nárok na náhradu trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý navštevuje 5. ročník základnej školy v G. K., o ktorého otvorení z dôvodu mimoriadnych opatrení v súvislosti s ochorením COVID-19 nebolo doposiaľ rozhodnuté. Podľa jej názoru neexistuje žiadny objektívny dôvod na to, aby maloletý nemohol realizovať dištančnú výučbu z jej domu. Tvrdila, že sa u otca pravidelne domáha rozšírenia svojich stretnutí alebo aspoň telefonickú komunikáciu s maloletým. Poukázala na pripojenú emailovú komunikáciu medzi ňou a otcom, obsahom ktorej sú jej žiadosti o širší styk s maloletým. Mala za to, že je v zaujme maloletého, aby počas dištančnej výučby rovnocenne trávil čas s obidvomi rodičmi. Vyjadrila sa, že o maloletého sa vie postarať a dohliadať na jeho prípravu do školy. Keďže maloletý v súčasnosti nemusí osobne dochádzať do školy a na jeho účasť na vyučovaní postačuje prihlásenie na počítači, mala za to, že ani poloha a vzdialenosť bydlísk rodičov v tomto prípade nie je podstatná. Zdôraznila, že otec v konaní vo veci samej súhlasil so striedavou osobnou starostlivosťou o maloletého za predpokladu, že z jej strany dôjde k zmene bydliska, čo však momentálne nie je nevyhnutné, vzhľadom na dištančnú formu výuky. Uviedla, že pravidelné cestovanie maloletého počas víkendov do Y. pri požadovanej forme starostlivosti o neho nemá vplyv na frekvenciu jeho cestovania.

3. Na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 11CoP/17/2020 prebieha odvolacie konanie začaté dňa 16.01.2020 na odvolanie matky proti rozsudku Okresného Pezinok zo dňa 10.10.2019, č.k. 12P/347/2017-758, ktorým súd prvej inštancie vo výroku I manželstvo I.. D. D., nar. XX.XX.XXXX a V.. D. D., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v I., zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu I., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane 6, pod poradovým číslom XX rozviedol. Vo výroku II maloletého Z. D., nar. XX.XX.XXXX, zveril na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti otca. Vo výroku III ponechal zastupovanie maloletého a správu jeho majetku v dispozícii obidvoch rodičov. Vo výroku IV matke uložil povinnosť platiť k rukám otca výživné na maloletého v sume 150 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Vo výroku V návrh otca vo zvyšku vo vzťahu k výške výživného zamietol. Vo výroku VI upravil styk matky s maloletým každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas jesenných prázdnin od posledného školského dňa od 16.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod., každý páry kalendárny rok počas jarných prázdnin od skončenia školského vyučovania do posledného dňa týchto prázdnin do 19.00 hod., každý páry kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin od posledného školského dňa od 16.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod., každý kalendárny rok od 01.07. od 19.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas vianočných prázdnin od posledného školského dňa od 16.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod., každý páry kalendárny rok počas vianočných prázdnin od 30.12. od 09.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 19.00 hod. tak, že v uvedené dni a hodiny si matka maloletého prevezme v školskom zariadení a počas prázdnin a sviatkov v miestne bydliska otca s tým, že otcovi uložil povinnosť maloletého na styk pripraviť a matke odovzdať s jeho osobnými vecami. Vo výroku VII uložil otcovi povinnosť umožniť maloletému telefonický kontakt s matkou každý kalendárny deň od 19.00 hod. do 20.00 hod. Vo výroku VIII rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

4. V danom prípade podala odvolanie matka proti výrokom rozsudku II, IV, VI, navrhujúc ho doplniť o výrok VII, ktoré sa týkajú úpravy pomerov manželov k maloletému na čas po rozvode manželstva, preto odvolací súd účastníkov konania označuje ako otec a matka. Výrok rozsudku, ktorým súd prvej inštancie manželstvo rozviedol, nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2019.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 361 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadku (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 362 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať bez návrhu.

9. Z dikcie Civilného sporového poriadku v § 325 a nasledujúcich je zrejmé, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie, pričom s poukazom na § 2 ods. 1 CMP predstavuje § 362 CMP výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie kreovanej v sporovom konaní. Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie v režime Civilného mimosporového poriadku sa vyžaduje za istých okolností potreba rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo takéto neodkladné opatrenie sám nariadiť, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom by z hľadiska aplikácie malo prichádzať do úvahy len ako ultima ratio, t.j. ako posledné možné riešenie. Rovnako prísne by mal súd hodnotiť aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ je podaný v štádiu odvolacieho konania.

10. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní je potrebné skúmať podmienky jeho nariadenia v súlade s vyššie citovaným účelom. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 10.10.2019, č.k. 12P/347/2017-758, obsahom odvolania matky, vyjadrení a stanovísk obidvoch rodičov v priebehu odvolacieho konania a obsahom

návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v matkou požadovanom smere splnené neboli. Odvolací súd konštatuje, že v danom prípade nezistil nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania ani ohrozenie záujmov maloletého v rozsahu vyžadujúcom bezodkladný zásah súdu do pomerov účastníkov konania autoritatívnym rozhodnutím. Len samotná matkou tvrdená skutočnosť, že aktuálna dištančná forma výučby maloletého umožňuje realizovať týždňové intervaly starostlivosti o maloletého aj pri väčšej vzdialenosti medzi bydliskami rodičov, nemá vplyv na splnenie dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CMP, keď z nej nevyplýva ohrozenie maloletého dieťaťa ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov, navyše za okolnosti, že dôvodom má byť stále sa meniaci stav súvisiaci s pandemickou situáciou a prijatými opatreniami z dôvodu šírenia ochorenia COVID-19.

11. Odvolací súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože neboli splnené podmienky pre jeho nariadenie, ktorým účelom je ochrana ohrozeného záujmu dieťaťa, s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodne rozhodnej súd prvej inštancie rozhodnutím vo veci samej.

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).