

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 3T/79/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217010375
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1217010375.14

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Romanom Farkašom, PhD. vydáva dňa 22.03.2021 podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obžalovaný:

P. Š., Z.. XX.XX.XXXX V. B., K. B. A. XX B.

sa uznáva za vinného, že

v bode 1

obvinený P. Š. dňa 17.12.2013 v Bratislave na A. R.. Č.. XX v presne nezistenom čase, poskytnutím pomoci na spáchanie trestného činu obvinenému P.Z. A. a to deklarováním fiktívneho zamestnaneckého pomeru s pravidelným mesačným príjmom, opatril pečiatkou a podpisom ako živnostník pod názvom P. Š., A. R.. Č.. XX, B., D.: XX XXX XXX tlačivo pod názvom Potvrdenie o výške príjmov, poskytnuté mandatórom spol. X., Q..J..H.. obvinenému P. A. za účelom splnenia podmienky pre poskytnutie úveru, ktoré následne dňa 16.12.2013 v čase o 20.12 h v Bratislave na neznámom mieste predložil mandatórovi spol. X., Q. J.. H., na základe čoho došlo dňa 17.12.2013 k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX medzi spol. X., Q. J.. H., ako veriteľom a P. A., nar. 04.09.1968, ako spotrebiteľom a následne k vyplateniu finančných prostriedkov vo výške 1.000 € obvinenému do rúk v hotovosti, ktoré sa zaviazal splatiť spolu s príslušným úrokom v celkovej výške 1.968 €, najneskôr do 20.12.2014 na účet veriteľa, avšak tým, že pre uvedeného zamestnávateľa nikdy nepracoval a deklarovánú výšku príjmu nepoberal, na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že spoločnosť poskytujúcu úvery uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tým, že doposiaľ uhradil dňa 02.04.2014 jednu splátku vo výške 164 €, spol. X., Q. J.. H., so sídlom X. R.. Č.. XX, B., D.: XX XXX XXX vznikla škoda vo výške 1.804 €,

v bode 2

obvinený P. Š. dňa 29.4.2014 v Bratislave na A. R.. Č.. XX v presne nezistenom čase, poskytnutím pomoci na spáchanie trestného činu obvinenému K. J. a to deklarováním fiktívneho zamestnaneckého pomeru s pravidelným mesačným príjmom, opatril pečiatkou a podpisom ako živnostník pod názvom P. Š., A. R.. Č.. XX, B., D.: XX XXX XXX tlačivo pod názvom Potvrdenie o výške príjmov, poskytnuté mandatórom spol. X., Q..J..H.. obvinenému K. J. za účelom splnenia podmienky pre poskytnutie úveru, ktoré následne dňa 29.4.2014 v čase o 17.30h v Bratislave na neznámom mieste predložil mandatórovi spol. X., Q. J.. H., na základe čoho došlo dňa 30.04.2014 k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX medzi spol. X., Q. J.. H., ako veriteľom a K. J., nar. 19.03.1972, ako spotrebiteľom a následne k vyplateniu finančných prostriedkov vo výške 1.000 € obvinenému do rúk v hotovosti, ktoré sa zaviazal splatiť spolu s príslušným úrokom v celkovej výške 1.968 €, najneskôr do 20.04.2015 na účet veriteľa, avšak tým, že pre uvedeného zamestnávateľa nikdy nepracoval a deklarovánú výšku príjmu nepoberal, na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že spoločnosť poskytujúcu úvery

uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tým, že doposiaľ uhradil dňa 03.08.2014 jednu splátku vo výške 164 €, spol. X., Q. J.. H., so sídlom X. R.. Č.. XX, B., D.: XX XXX XXX vznikla škoda vo výške 1.804 €,

v bode 3

obvinený P. Š. dňa 04.08.2014 v Bratislave na A. R.. Č.. XX v presne nezistenom čase, poskytnutím pomoci na spáchanie trestného činu obvinenému L.K. U. a to deklarováním fiktívneho zamestnaneckého pomeru s pravidelným mesačným príjmom, opatril pečiatkou a podpisom ako podnikateľský subjekt pod názvom P. Q.. J.. H., A. XX, D.: XXXXXXXX, L.: XXXXXXXXXXXX tlačivo pod názvom Potvrdenie o výške príjmov, poskytnuté mandatórom spol. X., Q..J..H.. obvinenému L. U. za účelom splnenia podmienky pre poskytnutie úveru, ktoré následne dňa 04.08.2014 v čase o 20.10 h v Bratislave na neznámom mieste predložil mandatórovi spol. X., Q. J.. H., na základe čoho došlo dňa 06.08.2014 k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX medzi spol. X., Q. J.. H., ako veriteľom a L. U., nar. XX.XX.XXXX, ako spotrebiteľom a následne k vyplateniu finančných prostriedkov vo výške 1.000 € obvinenému do rúk v hotovosti, ktoré sa zaviazal splatiť spolu s príslušným úrokom v celkovej výške 1.968 €, najneskôr do 25.07.2015 na účet veriteľa, avšak tým, že pre uvedeného zamestnávateľa nikdy nepracoval a deklarovánú výšku príjmu nepoberal, na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že spoločnosť poskytujúcu úvery uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tým, že doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, spol. X., Q. J.. H., Q. Q. X. R.. Č.. XX, B., D.: XX XXX XXX vznikla škoda vo výške 1.968 €,

v bode 4

obvinený P. Š. dňa 17.03.2014 v Bratislave na A. R.. Č.. XX v presne nezistenom čase, poskytnutím pomoci na spáchanie trestného činu obvinenému F. L. a to deklarováním fiktívneho zamestnaneckého pomeru s pravidelným mesačným príjmom, opatril pečiatkou a podpisom ako živnostník pod názvom P. Š., A. R.. Č.. XX, B., D.: XX XXX XXX tlačivo pod názvom Potvrdenie o výške príjmov, poskytnuté mandatórom spol. X., Q..J..H.. obvinenému F. L. za účelom splnenia podmienky pre poskytnutie úveru, ktoré následne dňa 16.03.2014 v čase o 17.06 h v Bratislave na neznámom mieste predložil mandatórovi spol. X., Q. J.. H., na základe čoho došlo dňa 17.03.2014 k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX medzi spol. X., Q. J.. H., ako veriteľom a F. L., nar. XX.XX.XXXX, ako spotrebiteľom a následne k vyplateniu finančných prostriedkov vo výške 1.000 € obvinenému do rúk v hotovosti, ktoré sa zaviazal splatiť spolu s príslušným úrokom v celkovej výške 1.968 €, najneskôr do 20.03.2015 na účet veriteľa, avšak tým, že pre uvedeného zamestnávateľa nikdy nepracoval a deklarovánú výšku príjmu nepoberal, na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že spoločnosť poskytujúcu úvery uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tým, že doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, spol. X., Q. J.. H., Q. Q. X. R.. Č.. XX, B., D.H.: XX XXX XXX vznikla škoda vo výške 1.968 €,

v bode 5

obvinený P. Š. dňa 30.12.2013 v Bratislave na A. R.. Č.. XX v presne nezistenom čase, poskytnutím pomoci na spáchanie trestného činu obvinenému F.Z. J. a to deklarováním fiktívneho zamestnaneckého pomeru s pravidelným mesačným príjmom, opatril pečiatkou a podpisom ako živnostník pod názvom P. Š., A. R.. Č.. XX, B., D.: XX XXX XXX tlačivo pod názvom Potvrdenie o výške príjmov, poskytnuté mandatórom spol. X., Q..J..H.. obvinenému F. J. za účelom splnenia podmienky pre poskytnutie úveru, ktoré následne dňa 28.12.2013 v čase o 15,14 h v Bratislave na neznámom mieste predložil mandatórovi spol. X., Q. J.. H., na základe čoho došlo dňa 30.12.2013 k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX medzi spol. X., Q. J.. H., ako veriteľom a F. J., Z..XX.XX.XXXX, ako spotrebiteľom a následne k vyplateniu finančných prostriedkov vo výške 1.000 € obvinenému do rúk v hotovosti, ktoré sa zaviazal splatiť spolu s príslušným úrokom v celkovej výške 1.968 €, najneskôr do 20.12.2014 na účet veriteľa, avšak tým, že pre uvedeného zamestnávateľa nikdy nepracoval a deklarovánú výšku príjmu nepoberal, na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že spoločnosť poskytujúcu úvery uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tým, že doposiaľ uhradil dňa 28.04.2014 jednu splátku vo výšku 164 €, spol. X., Q. J.. H., Q. Q. X. R.. Č.. XX, B., D.: XX XXX XXX vznikla škoda vo výške 1.804 €,

v bode 6

obvinený P. Š. v presne nezistenom čase dňa 11.12.2013 v Bratislave na A. R. Č.. XX ako živnostník pod obchodným menom P. Š., A. R. Č.. XX, B., D.: XX XXX XXX opatril pečiatkou a podpisom tlačivo s názvom „Potvrdenie o výške príjmov“ za účelom splnenia podmienok pre poskytnutie úveru spoločnosťou X., Q..J..H.. obvinenému F. J., ktoré bolo následne dňa 12.12.2013 pod zámienkou vylákania úveru predložené mandatárovi spoločnosti X., Q..J..H.. D.. A. A., na základe čoho prišlo dňa 12.12.2013 v čase o 14:15 hod. na dosiaľ presne neustálenom mieste v okrese Bratislava II k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX medzi veriteľom spoločnosťou X., Q..J..H.. a klientom F. J., Z. XX.XX.XXXX a následne k vyplateniu finančných prostriedkov viažucich sa k predmetnej zmluve vo výške 1.000 € v hotovosti do rúk obvineného F. J., ktoré sa obvinený F. J. zaviazal splatiť spolu s príslušným úrokom v celkovej výške 1.968 € v dvanástich mesačných splátkach po 164 €, najneskôr do 15.12.2014 na účet veriteľa, pričom obvinený F. J. pre deklarovaného zamestnávateľa v skutočnosti nikdy nepracoval a deklarovanú výšku príjmu v tom čase nepoberal, čím obvinený P. Š. ako živnostník pod obchodným menom P. Š., A. R. Č.. XX, B., D.: XX XXX XXX poskytol pomoc obvinenému F. J. na spáchanie trestného činu, a to deklarovaním fiktívneho zamestnaneckého pomeru s pravidelným mesačným príjmom vo výške 700,-€, a obvinený F. J. predložením fiktívneho potvrdenia o príjme uviedol spoločnosť X., Q..J..H.. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tým, že doposiaľ uhradil iba jednu splátku a to dňa 02.04.2014 vo výške 164 € a teda svoj záväzok voči poškodenej spoločnosti X., Q..J..H., Q. Q. X. R.. Č.. XX, B., D.: XX XXX XXX, do určeného termínu nesplatil, jej spôsobili škodu v celkovej výške 1.968 €,

t e d a

v bode 1 - 6

poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov pri vylákaní úveru od iného tým, že uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 - 6

úmyselný prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona vo forme účasti ako návodca podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. s použitím § 353 Tr. por. súd upúšťa od uloženia spoločného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/91/2017 zo dňa 11.3.2019.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obžalovaný, osoby ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.