

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18P/59/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200832  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200832.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., dieťa rodičov – matky: B. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, E., t.č. bytom F. XXX, G. H. a otca: I. J. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, E., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom nasledovne:

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 16:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 16:00 hod. do 18:00 hod.,
- každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod.

Otec si maloleté dieťa prevezme od matky v mieste bydliska matky, kde jej ho aj po ukončení styku vráti.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.03.2024 podal otec na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletým dieťaťom tak, že bude oprávnený sa s ním stretávať každý nepárny týždeň v čase od piatka od 12:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 12:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 12:00 hod. do 18:00 hod. a každý párny týždeň v utorok od 12:00 hod. do 18:00 hod. a v stredu od 12:00 hod. do 18:00 hod., kedy si otec prevezme maloleté dieťa z bydliska matky, kde ho po ukončení stretnutia aj odovzdá. Takéto stretávanie nenaruší režim maloletého dieťaťa.

Svoj návrh otec odôvodnil tým, že rodičia maloletého dieťaťa neboli manželmi. Žili v spoločnej domácnosti. Matka dňa 10.03.2024 opustila spoločnú domácnosť aj s maloletým dieťaťom. Matka sa zdržuje v domácnosti svojej matky. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti mu matka neumožňuje stretávanie s maloletým dieťaťom, len s podmienkou, že sa musí zdržiavať v domácnosti starej matky a za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa je kojené, ale prijíma už aj pevnú stravu na obed, olovrant aj večeru. Keďže žili v spoločnej domácnosti, dokáže otec riadne zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa bez dozoru, čo robil aj doteraz. Situácia otca mrzí a verí, že sa upokojí. Maloleté dieťa vzhľadom na zdravotný stav musí absolvovať fyzioterapiu, návštevu neurológa, baby plávanie. Otec má vedomosť, že matka zrušila termín a tým môže zanedbávať zdravotnú starostlivosť. Maloleté dieťa je na otca naviazané, mu matka aj sľúbila, že mu ho 12.03.2024 donesie, ale ani mu ho nedoniesla, ani sa neozvala, len oponovala tým, že nemá na syna právo. Bojí sa, že ak nebude upravené aspoň dočasne stretávanie jeho ako otca so synom, môže dôjsť k narušeniu silných citových väzieb medzi ním a synom.

2. Dňa 09.04.2024 bolo súdu doručené vyjadrenie matky k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo vyjadrení matka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí a žiadala, aby bol zamietnutý. Matka je v súčasnosti na rodičovskom príspevku, výška príspevku aj s prídavkami je 533,30 eur mesačne. Matka sa snažila vytvoriť doma zázemie pre nich a ich syna. Avšak otec dieťaťa sa po narodení syna zmenil. Jeho postoj voči matke sa rapidne zhoršil. Vyčítal jej všetko, čo spravila, nespravila, teda našiel si na všetko zámienku, aby ju mohol kritizovať. Pod takým tlakom žila v domácnosti dlhodobo, avšak bola presvedčená, že sa to napraví. Opak bol pravdou. Otec dieťaťa si ju prestal vážiť, neustále ju kritizoval, urážal a nadával jej vulgárne. Určitý čas sa snažila cez to preniesť, nevšimáť si to. Avšak otec dieťaťa svoj negatívny postoj voči nej začal stupňovať. Bežné bolo ponižovanie a psychický nátlak. Partnerovi nebolo nič dosť dobré. Matka sa vie riadne o syna postarať a riadne sa mu venuje. Má rada čistú domácnosť a preto sa snažila, aby bola domácnosť vždy poriadaná a o dieťa aby bolo vždy dobre postarané. Avšak domáce práce a starostlivosť o syna partner zľahčoval, akoby nič nerobila. Partnerova rodina, najmä jeho matka, neustále chcela byť s nimi v domácnosti. Boli časté návštevy aj niekoľkohodinové do týždňa. Matke partnera vadilo, že sa musela na návštevy do ich domácnosti ohlasovať vopred. Chcela prísť bez pozvania, ako jej to vyhovuje. Tieto veci nemal záujem otec riešiť s matkou, zlyhala komunikácia. Následkom toho sa veľa vecí nabaľovalo bez riešenia. Partner sa zmenil a matka sa snažila o záchranu vzťahu aj tým, že sa ho na rovinu spýtala, či má iný vzťah, keď zmenil postoj ku nej. Ku koncu spolužitia boli bežné hádky a vyústilo to do averzie partnera voči nej. Matka mu vysvetľovala, že sa cíti nepochopená, že si veľa vecí nesprávne vysvetľuje a nemá záujem ju pochopiť. Začal chytať stranu jeho matke a za všetko ju začal viniť.

Následkom toho, že otec začal uprednostňovať jeho rodinu pred matkou, bol rozchod z jeho strany. Matku otec vyhodil. Na jeho pranie matka zo spoločnej domácnosti so synom odišla ku svojej matke do Liskovej, okres Ružomberok. Matka otcovi oznámila, kde sa bude zdržiavať so synom. Otec dieťaťa toto akceptoval.

Matka je od 10.03.2024 v domácnosti v Liskovej, v rodinnom dome jej matky. Tu má svoju vlastnú izbu a zároveň syn má vytvorený svoj detský kútik pre hry. Syn mal pri narodení asfyxiu (nedýchal), a preto musia chodiť k neurológovi. Od neurológa bolo dané odporúčenie na fyzioterapiu. Zároveň chodí so synom na baby plávanie, pričom bude navštevovať F. G., kde je 1x do týždňa, v utorok.

Matka má za to, že nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo návrhu vyhovené, nakoľko maloleté dieťa má 10 mesiacov, je na matku citovo naviazané a je kojené. Učia sa rozpoznávať, poznávať okolie cez hračky, vzdelávacie kartičky a podobne. Dieťa pravidelne spí a musí mať kvôli cvičeniu a jeho diagnózam pevne stanovený denný režim. Dieťa potrebuje mať kvalitný spánok, kedy spí 2x cez deň po 2 hodiny. 24.03.2024 matka so synom navštívila domácnosť otca, nakoľko ju stále atakoval sms správami, ktoré považuje za nátlakové až výhražné, tak sa mu ozvala. Potom 25.03.2024 bola so synom u fyzioterapeuta v Martine, kde bol s ňou aj otec. V jeho domácnosti zostala do 27.03.2024. Matka ešte mala nádej, že partner prehodnotí jeho postoj ku nej, keď sa jej snažil vyjsť v ústrety. Preto sa dohodli, že zostane u neho na pár dní. Avšak akonáhle sa na tom dohodli, tak po jednom dni to skĺzlo do starých kolají a opätovne bol voči nej hrubý, drzý a znovu ju začal ponižovať. Preto musela opustiť spoločnú domácnosť. Rozsah stretávania sa otca s maloletým dieťaťom nie je ani objektívne možný, nakoľko otec je pracovne vyťažovaný a domov chodil každý deň po 17:00 hod.

Po druhom odchode zo spoločnej domácnosti začal otec matke zasielať výhražné sms správy, že príde o dieťa a pod. Ani matke neuviedol, že podal návrh na súd ohľadom stretávania sa s maloletým dieťaťom. Zároveň prebehlo na úrade práce aj sedenie s rodičmi, avšak k dohode nedošlo. Otec zotrval na tom, aby mu matka dávala maloleté dieťa v jej neprítomnosti na čas, ako to uvádza v návrhu. S tým matka nesúhlasila a vyjadrila názor, že sa so synom môže stretnúť kedy chce, v mieste jej bydliska v Liskovej, avšak za jej prítomnosti. Toto otec neakceptoval. Zo strany kurately im bol doporučený psychológ, u ktorého obaja prejavili súhlas, že sa podrobia poradenstvu. Po pohovore boli rodičia dohodnutí, že otec príde za synom do Liskovej. Avšak nemá vedomosť o tom, či skutočne otec za synom prišiel, nakoľko syna uspávala. Následne mala od otca zmeškané hovory, ale pred domom už nebol. Otec dieťaťa jej ani neoznámil presný čas stretnutia. Následne jej otec v sms správach vyčítal, že mu neotvorila. Jej vysvetlenie, že jej nedal vedieť, o koľkej sa dostaví, tak bola v tom, že jej napíše, aby zariadila denný režim syna, otec neakceptoval a zase sa jej vyhráždal cez sms. Následne mu matka telefonovala, pričom otec dieťaťa jej nedvíhal telefón. Poslala mu aj sms a nereagoval.

Vzhľadom na uvedené matka žiadala, aby súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozsudkom jej zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti s tým, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa bežným výživným vo výške 300,- eur mesačne a 200,- eur mesačne na tvorbu úspor.

3. Uznesením, č.k. 18P/59/2024-29 zo dňa 10.04.2024, súd začal z úradnej moci konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, nakoľko je potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu komplexne, nielen rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom reflektoval na návrh matky uvedený v jej vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v takom prípade ide však o úpravu dočasnú, časovo obmedzenú.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Vychádzal pritom z tvrdení otca (navrhovateľa), z tvrdení matky a z obsahu spisového materiálu.

13. Dňa 08.04.2024 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka zo sociálneho šetrenia, z ktorej je zrejmé, že matka B. C., nar. XX.XX.XXXX, býva aj s maloletým dieťaťom na adrese F. XXX, H.. Jedná sa o rodinný dom v osobnom vlastníctve starej matky. V spoločnej domácnosti žije s matkou a starou matkou. S maloletým majú k dispozícii jednu izbu prispôsobenú potrebám maloletého dieťaťa. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Spoločnú domácnosť opustila dňa 10.03.2024, kvôli častým hádkam s otcom maloletého. Pri pohovore dňa 05.04.2024 uviedla, že dávala šancu vzťah, ale otec nemal záujem o udržanie spolužitia. Otec navštívil syna v domácnosti matky dňa 16.03.2024 a bol s maloletým celý deň. Po telefonickom dohovore raz prišla so synom do domácnosti otca. Spoločne navštívili aj fyzioterapeuta, ktorého navštevujú kvôli zdravotným problémom maloletého s chrbticou (oslabené svalstvo). Navštevujú aj baby plávanie v Žiline, ktoré uhrádza otec. Na súdnom pojednávaní bude žiadať o zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Výživné bude žiadať vo výške 300,-€ mesačne a 200,-€ mesačne na sporiaci účet vytvorený pre maloletého. Stretávanie bude žiadať len v jej prítomnosti a v domácnosti, v ktorej sa zdrúje. Matka ako dôvod uvádza, že maloletý je stále dojčený, aj keď prijíma už tuhú stravu. Neuvedla obavy z toho, že otec by sa nedokázal riadne postarať o syna. Otec I. J. B., nar. XX.XX.XXXX, býva v novopostavenom dome na adrese D. E. XX, E.. Dom je v jeho osobnom vlastníctve. Maloletý má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre svoj rozvoj. Pracuje ako konateľ vo vlastnej firme. Príjem je približne 816,-€ a poberá daňový bonus. Na svojom podanom návrhu trvá. Nemá záujem o stretávanie sa s maloletým pod dozorom matky a jej matky. Dokáže sa riadne

postarať o maloletého, nechce mu narušiť režim, a preto podával návrh na úpravu stretávania s ohľadom na potreby maloletého. Pri spoločnom pohovore súhlasili s psychologickým poradenstvom na RPPS ÚPSVaR B. na zlepšenie komunikácie aj s možnosťou obnovenia partnerského spolužitia. Na RPPS bola zaslaná žiadosť o spoluprácu o poskytnutie psychologického poradenstva pre rodičov maloletého dieťaťa s cieľom zefektívnenia komunikácie, zameranú na dohodu rodičov v oblasti stretávania sa otca s maloletým dieťaťom po rozchode rodičov. Na základe vyššie uvedeného kolízny opatrovník navrhol súdu zveriť maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky. Výšku výživného upraviť na základe dohody rodičov a stretávanie upraviť, podľa návrhu otca, nakoľko takéto stretávanie reflektuje na potreby maloletého dieťaťa a zabezpečí plynulé udržanie väzby otca so synom.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov, uvedených v Civilnom mimosporovom poriadku a Civilnom sporovom poriadku, prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu a vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť predbežnej úpravy pomerov. Inštitút neodkladného opatrenia slúži na okamžitý zásah v prípadoch, kedy dochádza k ohrozeniu maloletého dieťaťa, či už zanedbávaním starostlivosti alebo dôvodnou obavou o zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, prípadne ak je nevyhnutné upraviť dočasne pomery účastníkov. Neodkladné opatrenie nie je prostriedok na urýchlené rozhodnutie o úprave pomerov, ak na to nie je kvalifikovaný dôvod.

15. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

16. Po posúdení návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a po zvážení vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletým dieťaťom. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie je upravený súdnym rozhodnutím. Matka odišla spolu s maloletým dieťaťom zo spoločnej domácnosti dňa 10.03.2024 ku svojim rodičom do obce Lisková, okres Ružomberok, kde sa doposiaľ zdržiavajú. Ako vyplýva z návrhu otca, a rovnako tak z vyjadrenia matky a zo správy kolízneho opatrovníka, od okamihu, kedy matka odišla spolu s maloletým dieťaťom zo spoločnej domácnosti, dochádza medzi rodičmi k nezhodám ohľadom realizácie styku otca s maloletým dieťaťom. Problémy, ktoré opisuje otec vo svojom návrhu - že mu matka dovolí sa s maloletým dieťaťom stretávať len v domácnosti jej matky v F., a len za prítomnosti matky maloletého dieťaťa, boli osvedčené vyjadrením matky aj kolízneho opatrovníka. Nebolo sporné, že otec dokáže zabezpečiť riadne starostlivosť o maloleté dieťa aj bez dozoru, čo robil, aj kým žili s matkou v spoločnej domácnosti, čo matka nepoprela. Matka nezdôvodnila – okrem skutočnosti, že mal. potrebuje pevný denný režim, čo súd pri rozhodovaní rešpektoval, prečo inak nesúhlasí, aby bolo vyhovieť otcovi v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vychádzajúc aj zo skutočnosti, že na Referáte poradensko-psychologických služieb sa dohodli na stretnutí otca s maloletým dieťaťom dňa 05.04.2024, ktoré sa však nerealizovalo.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi rodičmi dochádza k nezhodám ohľadom styku otca s maloletým dieťaťom, za účelom zabezpečenia ich vzájomného kontaktu, súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že bude oprávnený sa s ním stretávať každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 16:00 hod do 18:00 hod., v sobotu od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., pričom si maloleté dieťa prevezme v domácnosti matky, kde jej ho po ukončení styku vráti. Súd pri rozhodovaní o úprave styku prihliadol na vek maloletého dieťaťa, na skutočnosť, že je dojčené, ako aj na jeho spánkový režim. Súd má za to, že takto upravený styk otca s maloletým dieťaťom nenaruší denný režim mal. dieťaťa a zabezpečí, aby medzi maloletým dieťaťom a otcom neboli prerušené, ale boli naďalej upevňované ich vzájomné citové väzby, t. j., zabezpečí plynulé udržanie väzby otca so synom, ako to odporučil v správe aj kolízny opatrovník . Vzhľadom na vek maloletého dieťaťa a časové rozmedzie úpravy styku, nie je pri realizácii styku nevyhnutná prítomnosť matky maloletého dieťaťa.

Súd poukazuje na skutočnosť, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností, a teda forma starostlivosti o maloleté dieťa, prípadná výška výživného a úprava styku s maloletým dieťaťom budú predmetom dokazovania v riadnom konaní. Týmto rozhodnutím súd dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom.

18. Na záver súd uvádza, že v zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Preto je povinnosťou aj rodičov - v záujme maloletého dieťaťa - povzniesť sa nad nezhody, ktoré medzi nimi vznikli ako medzi partnermi a súvisia s ich rozchodom a riešiť vzniknutú situáciu najmä v prospech maloletého dieťaťa. Súd poukazuje aj na právnu úpravu Zákona o rodine, § 24 ods. 5 ZoR, § 28 ods. 2 prvá veta ZoR, z ktorých vyplýva, že obaja rodičia majú rovnoprávne postavenie pri výchove maloletého dieťaťa a maloleté dieťa má právo na pravidelný kontakt s oboma rodičmi. Žiadny z rodičov nie je oprávnený obmedzovať druhého rodiča pri starostlivosti o maloleté dieťa, pričom práve pravidelnou formou stretávania sa rodiča s maloletým dieťaťom sa rodič môže podieľať na výchove maloletého dieťaťa a prehlbovať s maloletým dieťaťom citový vzťah.

19. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo ( § 362 CSP ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) - ( § 363 CSP ).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 370 a nasl. CMP ).