

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010514
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7520010514.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej a JUDr. Bc. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. marca 2021, v trestnej veci proti odsúdenému W. M., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 25.11.2020 sp. zn. 3Nt 12/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr.por. zamietla sťažnosť odsúdeného W. M..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie uznesením sp. zn. 3Nt/12/2020 zo dňa 25.11.2020 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného W. M., I.. X.XX.XXXX O. N., trvale bytom I. XX T. N. - T. na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 4T/27/2018, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený W. M. priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že okresný súd pochybil, ak o podanom návrhu rozhodol podľa § 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodu podľa § 399 ods. 2 Tr. por. Opakovane poukazuje na skutočnosti uvedené v návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 28. 9. 2020 pričom zdôrazňuje skutočnosť, že dňa 10.5.2019 sa nedostavil do kancelárie súdu a teda ani nemohol prevziať domácu doručku o termíne hlavného pojednávania konaného dňa 7.6.2019 o 9:15 hod. Ak aj okresný súd disponuje uvedenou doručkou, na ktorej sa má nachádzať jeho podpis tak uvádza, že tento nie je jeho podpisom. Prvostupňový súd sa teda dostatočne nevysporiadal touto novou skutočnosťou a napriek uvedenému, návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol. Je teda zrejmé, že nebol riadne poučený, že hlavné pojednávanie sa môže vykonať bez jeho prítomnosti a nebola teda splnená podmienka hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti v zmysle ustanovenia § 252 ods. 2 písm. c) Tr. por. Pokiaľ ide o rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 4T 27/2018 zo dňa 7. 6. 2019, tento nebol odsúdenému riadne doručený a tak ani nemohol nadobudnúť právoplatnosť dňa 23. 7. 2019. Vzhľadom na uvedené okolnosti má za to, že sú splnené podmienky na obnovu konania uvedené v § 394 a nasl. Tr. por., a preto navrhuje uznesenie prvostupňového súdu o odmietnutí návrhu na obnovu konania zrušiť.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi

odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho sa v celom rozsahu stotožnil s názorom okresného súdu, že predmetné predvolanie na hlavné pojednávanie konané dňa 7. 6. 2019 si odsúdený riadne prevzal, čo potvrdil svojim podpisom na domácej doručenke.

V tejto súvislosti považuje za potrebné krajský súd poukázať na to, že súčasťou spisového materiálu je aj úradný záznam zo dňa 10. 5. 2019 nachádzajúci sa na č. I. 89 trestného spisu, z ktorého vyplýva, že odsúdený si uvedeného dňa prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie, ktorého termín bol určený na deň 7. 6. 2019. Prílohou úradného záznamu je aj pripojená obálka s listinami týkajúcimi sa zdravotného stavu odsúdeného a iných dokladov, čo korešponduje s obsahom tak obálky, ako aj obsahom úradného záznamu.

Krajský súd vzhľadom na takto zistené skutočnosti sa v plnom rozsahu stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, ktoré je vecne správne a zákonné. Poukazuje pritom na odôvodnenie napadnutého uznesenia a konštatuje, že rovnako ako okresný súd nezistil v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdený W. M. tak, ani podľa názoru krajského súdu nepredložil v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. také návrhy na vykonanie dôkazov, ani iné konkrétne a jasne definované skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného.

Dôvody podania návrhu na povolenie obnovy konania tak ani podľa názoru krajského súdu nespĺňajú predpoklady pre povolenie obnovy konania v zmysle citovaného ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd sťažnosť odsúdeného W. M. v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.