

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421200311
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421200311.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. nad G., O. XX a otec neuvedený, za účasti R. prokuratúry Nové Zámky, o návrhu navrhovateľky: S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. nad G., O. XX na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne **z v e r u j e** maloleté dieťa: I. W., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. nad G., O. XX.

III. Navrhovateľka: S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. nad G., O. XX je **p o v i n á** zastupovať maloleté dieťa: I. W., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Súd týmto **r u š í** uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 9P/4/2021 zo dňa 28.01.2021.

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 8P/1/2021.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka dňa 19.02.2021 doručila súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého I. W. do náhradnej osobnej starostlivosti jej osobe. Svoj návrh odôvodnila tým, že matka nie je schopná postarať sa o svoje maloleté deti P. A. W. a I. W.. Otec maloletých detí I. J., nar. XX.XX.XXXX sa zatiaľ nepriznal ani k jednému dieťaťu a spolu s matkou maloletých detí užívajú omamné látky. Podľa jej vedomostí stará matka U. J. maloletému I. nezabezpečuje základné životné, hygienické potreby, nestará sa riadne a aj odmietla náhradnú osobnú starostlivosť. Matka po pôrode opustila svoje dieťa, nevie a nedokáže dieťaťu zabezpečiť jeho základné životné potreby, pričom matka i otec naďalej užívajú omamné látky. Predmetný návrh bol zapísaný pod sp. zn. 11P/18/2021.

2. Navrhovateľka S. W. - stará matka maloletého dieťaťa I. W. sa návrhom vo veci samej doručeným súdu dňa 20.01.2021 domáha zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej bol zverený aj matkin prvorodený syn - maloletý P. A. W., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že jej dcéra požíva omamné látky. U matky zistili požívanie omamných látok aj v čase pôrodu maloletého I., otcovstvo k maloletému doposiaľ určené ani uznané nebolo. Ďalej v návrhu uviedla, že nechce, aby sa maloletý dostal do rodiny partnera matky, pretože i on užíva omamné látky. Navrhovateľka ďalej uviedla, že maloletému všetko zabezpečila (Sunar, kočík, plienky), pretože si myslela, že sa jej dcéra polepší. Predmetný návrh je zapísaný pod sp. zn. 8P/1/2021.

3. Oznámením zo dňa 27.01.2021 doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2021, vstúpil prokurátor do začatého konania.

4. Dňa 22.01.2021 bol doručený návrh U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. nad G., E. X na nariadenie neodkladného opatrenia o odovzdaní maloletého I. W. do jej osobnej starostlivosti a súčasne návrh vo veci samej na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Návrh bol zapísaný pod sp. zn. 9P/4/2021, v ktorej veci súd neodkladným opatrením sp. zn. 9P/4/2021 zo dňa 28.01.2021 nariadil Fakultnej nemocnici Nové Zámky povinnosť odovzdať maloleté dieťa I. W. do starostlivosti navrhovateľky U. J.. Predmetné uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 28.01.2021.

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/1/2021-38 zo dňa 05.02.2021 súd spojil konanie o návrhu navrhovateľky U. J. o nariadenie neodkladného opatrenia a o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, zapísané pod sp.zn. 9P/4/2021 na spoločné konanie, ktoré sa bude viesť pod sp. zn. 8P/1/2021.

6. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/1/2021-62 zo dňa 23.02.2021 súd spojil konanie o návrhu navrhovateľky S. W. o nariadenie neodkladného opatrenia, zapísané pod sp. zn. 11P/18/2021 na spoločné konanie, ktoré sa bude viesť pod sp. zn. 8P/1/2021.

7. Z rodného listu maloletého I. W. súd zistil, že matkou je Y. W., nar. XX.XX.XXXX a otec je neuvedený.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/175/2019-40 zo dňa 08.06.2020 bol maloletý P. A. W., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke S. W., nar. XX.XX.XXXX a matka zaviazaná na platenie výživného.

9. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

17. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

20. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

21. Zo spisového materiálu, ako aj zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že navrhovateľka S. W. žije v rodinnom dome, ktorý pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva, domácnosť je vhodne a účelne zariadená, v dome je zavedená elektrická energia, kúri sa na tuhé palivo príp. elektrickým ohrievačom, voda je zo studne. Stará matka preukázala, že má zabezpečené všetky potreby pre maloletého I. ako sú kočík, postieľka, ošatenie a hygienické potreby. V čase šetrenia bola prítomná okrem starej matky aj matka maloletého I. a maloletý P. A.. Stará matka je t. č. na rodičovskej dovolenke s maloletým P. A., jej príjem je vo výške 500,- eur mesačne (rodičovský príspevok + štátne sociálne dávky). Manžel starej matky pracuje ako stavbár s príjmom cca. 1.200,- eur mesačne. Matka maloletého I. sa počas šetrenia vyjadrila, že sa nechce vrátiť do domácnosti pani J. a má záujem podstúpiť liečbu. Želala by si, aby starostlivosť o maloletého I. prevzala jej matka, S. W. do doby, kým si neuporiada svoj život.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa, aby bolo zverené neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke S. W., ktorá je biologickou starou matkou maloletého I.. Vzhľadom na to, že otcovstvo voči maloletému I. do dnešného dňa nebolo uznané ani určené, v prípade osoby pani U. J. možno hovoriť ako o osobe, ktorá je matkou označovaného otca maloletého I.. Poslednou správou zo šetrenia pomerov u oboch starých matiek maloletého I. súd zistil, že v rodine starej matky U. J. sú hádky, ktoré súvisia s maloletým I. a jeho matkou, označovaný otec počas posledného šetrenia odmietol spolupracovať so sociálnou pracovníčkou, vzájomné vzťahy v rodine sú naštrbené. Označovaný otec opúšťa s maloletým I. domácnosť svojej matky U. J., kedy hľadá útočisko u pani W.. Matka maloletého I., ktorá uviedla, že si želá, aby starostlivosť maloletému I. zabezpečovala jej matka S. W., pristupuje k svojim rodičovským povinnostiam

nezodpovedne a prejavuje o dieťa len verbálny záujem. Z listinných materiálov mal súd preukázané, že stará matka S. W. sa zodpovedne stará o P. A., t.j. súrodenca maloletého I. a má vytvorené vhodné podmienky aj pre zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého I., pričom matka túto starostlivosť nevie zabezpečiť. Súd nariadil povinnosť Fakultnej nemocnici odovzdať maloletého I. do starostlivosti starej matky U. J. len z dôvodu, že matka maloletého ohrozila jeho zdravý fyzický a psychický vývin maloletého I.. Vzhľadom na osvedčenie záujmu o zabezpečovanie starostlivosti maloletému I. a vytvorenie k tomu potrebných vhodných podmienok zo strany starej matky S. W. ako aj z dôvodu zachovania súrodeneckých väzieb maloletých detí P. A. a I. súd rozhodol tak, že maloletého dočasne zveril do starostlivosti starej matky S. W.. Uvedené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého I. do náhradnej osobnej starostlivosti.

23. Nakoľko došlo k zmene pomerov, súd zrušil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť odovzdať dieťa do starostlivosti U. J.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.