

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1C/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200186
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3221200186.2

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: R.. B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., K. I. XXX, proti povinnej: R.. W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., K. I.G. XXX, o návrhu navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Povinnej **p r i z n á v a** voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania o zrušenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 4C/52/2020-24 zo dňa 20.11.2020, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnému z neodkladného opatrenia: R.. B. N., nar. XX.XX.XXXX, zákaz priblíženia k W. N., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov (výrok I.). Ďalej nariadil, že povinný z neodkladného opatrenia: R.. B. N., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený vstúpiť do obydlija, a to rodinného domu na adrese K. I. Č.. XXX len potom ako W. N., nar. XX.XX.XXXX jednu hodinu vopred informuje zaslaním SMS správy na telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX o dátume a čase vstupu do obydlija, a to rodinného domu na adrese K. I. Č.. XXX a tiež je povinný z neodkladného opatrenia: R.. B. N., nar. XX.X.XXXX povinný W. N.F., nar. XX.XX.XXXX jednu hodinu vopred informovať zaslaním SMS správy na telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX o dátume a čase opustenia obydlija, a to rodinného domu na adrese K. I. Č.. XXX (výrok II.). Výrokom III. navrhovateľke náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal a vo výroku IV. uviedol, že povinný z neodkladného opatrenia sa môže voči navrhovateľke domáhať zrušenia tohto neodkladného opatrenia postupom podľa § 334 CSP. V odôvodnení predmetného uznesenia súd uviedol, že nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku do duševnej a telesnej integrity navrhovateľky, ktorý je možné očakávať, a to z dôvodu, že k zásahu do duševnej a telesnej integrity navrhovateľky povinný z neodkladného opatrenia už preukázateľne zasiahol (dopustil sa prečinu voči navrhovateľke), za čo bol aj právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody. Tento trest si dňom 21.11.2020 vykoná a do obydlija v ktorom toho času žije navrhovateľka sa vráti, pričom jeho návrat v navrhovateľke dôvodne vzbudzuje obavu, že do jej telesnej a duševnej integrity môže zasiahnuť. Dôvodná obava navrhovateľky o život a zdravie (zásah do telesnej a duševnej integrity) bola namieste vzhľadom na právoplatné odsúdenie povinného zo spáchania skutkov voči navrhovateľke a najmä vzhľadom na súčasné stanovisko povinného prezentované v listoch povinného z neodkladného opatrenia adresovaných maloletým deťom navrhovateľky a povinného. V tejto súvislosti súd uviedol, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako vlastnícke (spoluvlastnícke) právo alebo právo na obydlie toho, kto ohrozuje. Súd mal navrhovateľkou tvrdené skutočnosti osvedčené zo samotných skutkových tvrdení navrhovateľky v návrhu v spojení s listinnými dôkazmi. Tieto skutočnosti viedli súd k záveru o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu nielen k obydliu navrhovateľky a povinného (vymedzením za akých pre povinného obmedzených

podmienok je povinný oprávnený vstúpiť do obydlija) t.j. podľa § 325 ods.2 písm. f) CSP, ale aj k osobe navrhovateľky podľa § 325 ods.2 písm. d) a h) CSP.

2. Dňa 17.02.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa R.. B. N. (v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sp. zn. 4C/52/2020 v procesnom postavení povinného), ktorým žiadal zrušiť vyššie uvedené neodkladné opatrenie. Uviedol, že jeho bývalá manželka (navrhovateľka v tomto konaní) ignoruje akúkoľvek komunikáciu medzi nimi, sabotuje akékoľvek ich stretnutie iniciované či už ním, alebo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Za vzniknutú situáciu vinil matku navrhovateľky, ktorá nabádala svoju dcéru na rozvod ich manželstva, za účelom získania majetkového prospechu. V súvislosti s ich tromi maloletými deťmi dodal, že tieto sú zverené do starostlivosti ich matky len z dôvodu časovej tiesne, nakoľko on pracuje v zahraničí. Mal za to, že povinnú, tzn. matku maloletých detí a jeho bývalú manželku on a ich maloleté deti nezaujímajú, nepotrebuje ich, ignoruje ich a do času, kým bol vzatý do väzby vedome na nich páchala psychické a fyzické násilie, čo sa však pred príslušnými úradmi nepotvrdilo z dôvodu klamstva jeho bývalej manželky a matky maloletých detí. Namietal, že jeho bývalá manželka nebola nikdy vyšetrovaná ani stíhaná, ale on keď jej v návale zlosti a emócií napísal škaredé sms, bol ihneď zadržaný a poslaný do väzby. Za svoj pobyt vo väzbe však necíti žiadnu potrebu sa bývalej manželke pomstiť, keďže jej sa vypomstilo jej správanie tým, že stratila rodinu aj náklonnosť ich spoločných maloletých detí. Podľa navrhovateľa je povinná psychicky a duševne veľmi slabý človek, ktorý je pod výrazným vplyvom svojej matky. Všetky problémy ich spoločných maloletých detí rieši len on ako ich otec, a to aj v čase keď je pracovne v zahraničí. Uzavrel, že maloleté deti ho ako otca rešpektujú, pretože mu dôverujú a nikdy na ich nepáchal žiadne násilie. Záverom, okrem zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia, žiadal, aby súd nariadil preskúmanie psychického stavu povinnej, výmenu sociálnej pracovníčky Úradu práce sociálnych vecí a rodiny a tiež žiadal, aby súd vyzval povinnú na vyjadrenie sa k otázkam týkajúcich sa rozvodu ich manželstva. Svoj návrh doplnil písomným vyjadrením ich najstaršej maloletej dcéry, ktorá sa v celom rozsahu stotožnila s návrhom navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia a tiež s tvrdeniami navrhovateľa týkajúcimi sa povinnej (matky maloletej).

3. Povinná vo svojom vyjadrení k návrhu navrhovateľa uviedla, že nesúhlasí s jeho návrhom na zrušenie vyššie uvedeného neodkladného opatrenia, nakoľko konanie o vysporiadanie ich BSM, vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 2C/2/2019, nie je právoplatne skončené. K výkonu nariadeného neodkladného opatrenia uviedla, že navrhovateľ akceptuje a dodržiava nariadené neodkladné opatrenie, oznamuje jej svoj príchod domov, formou sms, čo jej vyhovuje, cíti sa bezpečne a neprekvapí ju jeho nečakaný príchod. Avšak dodala, že správanie navrhovateľa je nemenné, neustále jej vypisuje správy, počas dňa aj noci, v ktorých ju uráža, ponižuje a vyhráža sa jej a navyše sa posmešne vyjadruje aj o pracovníčkach z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Svoje tvrdenia podložila fotokópiami správ, ktoré jej navrhovateľ zasiela. Ona na jeho sms-ky nereaguje a neodpisuje mu. Mala za to, že jeho pobyt vo výkone trestu nemal na jeho správanie žiadny vplyv. Naďalej má z navrhovateľa strach, vyvoláva v nej vnútorný nepokoj a jej vzťah k nemu sa nezmenil. Navrhovateľ (jej bývalý manžel) sa nevie zmieriť s ich rozvodom, stále trvá na tom, že ju k rozvodu s ním prinútila jej matka, čo však nie je pravda, keďže on sám ju viackrát nabádal, aby sa dala rozvieť. Uzavrela, že nariadené neodkladné opatrenie jej vyhovuje v celom rozsahu, cíti sa bezpečnejšie, keď sa jej bývalý manžel k nej nemôže priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a tiež jej vyhovuje byť informovaná o jeho príchode do spoločného domu formou sms. Žiadala, aby súd nariadené neodkladné opatrenie ponechal v platnosti.

4. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

6. K zrušeniu neodkladného opatrenia, tak ako to má na mysli § 334 CSP, môže súd pristúpiť iba v prípade, pokiaľ odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. V súlade s § 339 CSP, je súd povinný zaslať predmetný návrh na zrušenie neodkladného opatrenia dotknutým subjektom a umožniť im vyjadriť sa k nemu pred jeho rozhodnutím. Súd o zrušení neodkladného opatrenia môže rozhodnúť aj bez pojednávania. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia pritom môže spočívať predovšetkým v tom, že sa zmenila alebo

nastala nová situácia medzi stranami sporu, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie. Na rozhodnutie súdu o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia neurčuje zákon osobitnú lehotu, ako je to v prípade nariadenia neodkladného opatrenia. V prejednávacom prípade, súd trvanie nariadeného neodkladného opatrenia neobmedzil z hľadiska času, z uvedeného dôvodu nie sú právne účinky neodkladného opatrenia limitované a k zániku neodkladného opatrenia zo zákona nedochádza. Každé časovo neobmedzené neodkladné opatrenie musí byť zrušené osobitným súdnym rozhodnutím, inak jeho účinky trvajú. O zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje teda súd buď z formálnych alebo vecných dôvodov. Obligatórne a bez návrhu zruší neodkladné opatrenie z formálnych dôvodov pri procesnom neúspechu žalobcu vo veci samej, podľa § 335 a § 336 ods. 4 CSP, teda ak zamieťa alebo odmieta žalobu, prípadne zastavuje konanie, resp. pri procesnom úspechu protistrany na základe následnej žaloby podľa § 337 ods. 3 CSP a v prípade nepodania žaloby v lehote určenej súdom podľa § 336 ods. 3 CSP. Formálne zrušenie neodkladného opatrenia tak nadväzuje na výsledok konania vo veci samej. Ďalšiu kategóriu prípadov predstavujú rozhodnutia súdu o zrušení neodkladného opatrenia z vecných dôvodov, pri ktorých sa uplatňuje výlučne dispozičný princíp a súd môže o danom návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodnúť len na návrh podľa § 334 CSP. V danom prípade uzneseníu o zrušení neodkladného opatrenia predchádza posúdenie toho, či skutočne došlo k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Vykonaným dokazovaním potrebným pre účely rozhodnutia o návrhu navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia je nedôvodný. Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal zrušenia neodkladného opatrenia, v zmysle § 334 CSP, s odôvodnením že toto je bezpredmetné a hrubo ponižujúce jeho osobu. Tunajší súd skúmal, či bola naplnená dikcia ustanovenia § 334 CSP, teda či odpadli dôvody, pre ktoré súd nariadil neodkladné opatrenie sp. zn. 4C/52/2020-24 zo dňa 20.11.2020. Náležitým oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, pripojeného vyjadrenia maloletej dcéry navrhovateľa a povinnej a s vyjadrením samotnej povinnej (v súlade s § 339 CSP) súd dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo vyššie uvedené neodkladné opatrenie nariadené, nepominuli.

8. Konanie o nariadení neodkladného opatrenia, výsledkom ktorého bolo nariadenie neodkladného opatrenia uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4C/52/2020-24 zo dňa 20.11.2020, bolo vedené na základe návrhu navrhovateľky (v tomto konaní o zrušenie neodkladného opatrenia v procesnom postavení povinnej). Súd mal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia za to, že navrhovateľka v tomto konaní dostatočným spôsobom osvedčila skutočnosti tvrdené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to hlavne svoju obavu o opätovné verbálne, fyzické a psychické útoky voči svojej osobe zo strany jej bývalého manžela po jeho návrate z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za trestný čin nebezpečného vyhrážania voči jej osobe (trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/58/2020 zo dňa 17.08.2020).

9. Z vyjadrenia povinnej v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia bolo dostatočne preukázané, že verbálne a psychické útoky navrhovateľa na povinnú naďalej pretrvávajú, a to aj po jeho návrate z výkonu trestu odňatia slobody. Túto skutočnosť mal súd za zjavnú z početných správ (sms, e-mail) za obdobie cca troch mesiacov (január až marec 2021), ktoré povinná predložila súdu a z ktorých je zrejmé nielen početnosť týchto správ, ale z ich obsahu aj verbálne útoky a vyhrážky navrhovateľa voči povinnej. Navrhovateľ v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia tvrdil, že povinná ako jeho bývalá manželka mu môže kedykoľvek zavolať a on s ňou bude komunikovať, a preto nie je dôvod na trvanie nariadeného neodkladného opatrenia, ktorého nariadenie vníma ako bezpredmetné a ponižujúce jeho osobu. Z písomného prejavu navrhovateľa adresovaného povinnej súd uzavrel, že ak by mal navrhovateľ záujem komunikovať s povinnou na slušnej úrovni o spoločných maloletých deťoch, či o majetku nachádzajúcom sa v ich BSM a jeho súčasnom využívaní oboma bývalými manželmi, nerobil by to tak hrubo osočujúcim a dehonestujúcim spôsobom. Z viacerých správ zasielaných navrhovateľom povinnej je možné badať len úmysel navrhovateľa verbálnym spôsobom zosmiešniť, či uraziť navrhovateľku, bez toho, aby bola obsahom týchto správ potreba riešiť nejaký problém týkajúci sa maloletých detí, spoločného majetku, či spôsobu výkonu nariadeného neodkladného opatrenia.

10. Z uvedeného jednoznačne vyplýva záver, že navrhovateľ neosvedčil a nepredložil súdu žiadne nové skutočnosti, ktoré by dokazovali zmenu pomerov medzi stranami sporu, resp. odpadnutie pôvodných dôvodov, ktoré viedli súd k nariadeniu neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze priblíženia sa

navrhovateľa k povinnej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a v uložení povinnosti navrhovateľovi informovať povinnú o svojom príchode a odchode zo spoločnej domácnosti prostredníctvom sms zaslanej na jej mobilný telefón. Zo zhromaždeného dôkazového materiálu nemal súd v súčasnej dobe za preukázané, že by pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie. Navrhovateľ svoje tvrdenia o bezpredmetnosti a ponižujúcom charaktere nariadeného neodkladného opatrenia nijako neosvedčil. Naopak povinná predloženými správami, ktoré jej navrhovateľ adresuje osvedčila, že jeho verbálne útoky neustále trvajú. Avšak vďaka nariadenému neodkladnému opatreniu sa, aj napriek ponižujúcemu obsahu niektorých správ, aspoň dozvie, kedy navrhovateľ plánuje prísť do ich spoločného domu a teda môže sa pripraviť na svoj odchod zo spoločnej domácnosti. Z tohto dôvodu nemal súd za to, že by nariadené neodkladné opatrenie malo byť bezpredmetné, naopak napomáha pomerne bezkonfliktnému striedaniu sa bývalých manželov v ich spoločnej nehnuteľnosti a pri zabezpečovaní starostlivosti o ich spoločné maloleté deti. Taktiež nie je dôvod považovať nariadené neodkladné opatrenie za ponižujúce vo vzťahu k navrhovateľovi, keďže tento nemá problém povinnej zasielať početné správy týkajúce sa nielen oznámenia jeho príchodu, či odchodu zo spoločnej domácnosti. Vo vzťahu k nariadenému zákazu priblíženia sa navrhovateľa k povinnej súd tiež nedospel k záveru, že by navrhovateľ osvedčil, že by sa pomery medzi navrhovateľom a povinnou od doby nariadenia neodkladného opatrenia zmenili. Pokiaľ navrhovateľ, napriek jeho právoplatnému odsúdeniu za trestný čin nebezpečného vyhrážania sa povinnej s verbálnymi útokmi voči povinnej neprestal, potom trvanie neodkladného opatrenia, čo do zákazu priblíženia sa, dáva záruku, že nedôjde aj k útokom fyzickým.

11. Za daných okolností má súd za to, že je potrebné poskytnúť povinnej primeranú ochranu prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia, spočívajúceho v zákaze priblíženia sa navrhovateľa k povinnej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a povinnosti navrhovateľa informovať povinnú o svojom príchode do spoločnej nehnuteľnosti a odchode z nej, tak ako bolo nariadené vyššie citovaným neodkladným opatrením, v zmysle § 325 ods. 2 písm. d), f), h) CSP, nakoľko navrhovateľ nepreukázal, že došlo k pominutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, resp. k zmene pomerov strán, ktorá by odôvodňovala zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Pokiaľ ide o ďalšie návrhy navrhovateľa uplatnené súčasne s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia (na nariadenie preskúmania psychického stavu povinnej, na výmenu sociálnej pracovníčky ÚPSVaR, na uloženie povinnosti povinnej poskytnúť mu informácie týkajúce sa ich rozvodu) súd dodáva, že uvedené skutočnosti nie sú predmetom tohto konania o zrušení neodkladného opatrenia, a preto ich v tomto konaní nie je oprávnený riešiť.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Nakoľko sa týmto uznesením konanie o zrušenie neodkladného opatrenia končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Povinná mala v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia plný úspech (§ 255 ods. 1 CSP), a preto jej tunajší súd priznal nárok na náhradu vzniknutých trov konania voči neúspešnej strane tohto konania, tzn. voči navrhovateľovi, a to v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Ak bude odvolanie podané písomne, je potrebné ho podať v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ

rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.