

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 28P/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202655
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6423202655.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

28P/31/2023

– 7 –

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Beňom, v konaní o osvojenie maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko C. D. E. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX A., G. H., a otca: I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. G. XXX, XXX XX J., o návrhu navrhovateľky: K. K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. G. XXX, XXX XX J., zastúpená AK JUDr. Miriam Podhradská, s.r.o., IČO: 50 157 892, so sídlom Ambra Pietra 10645/17, 036 01 Martin, na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

28P/31/2023

– 6 –

Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., G. H., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, dieťa matky: A. D., H. J., nar. XX.XX.XXXX, a otca: I. B., nar. XX.XX.XXXX, sa počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s t á v a osvojencom manželky otca: K. K. B., H. L., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, ktorá bude zapísaná ako matka maloletého dieťaťa v knihe narodení vedenej Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky – osobitná matrika Bratislava, vo zväzku M., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

Osvojenec bude mať priezvisko „B.“.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

28P/31/2023

– 4 –

1.1. Dňa 06.10.2023 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený návrh navrhovateľky K. K. B. na osvojenie mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX.

1.2. V návrhu uviedla, že s manželom I. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je biologickým otcom mal. A., dňa XX.XX.XXXX uzavreli manželstvo, ktoré je harmonické. Napriek dlhoročnej snahe s manželom o vytvorenie rodiny a splodenie potomka bolo navrhovateľke kvôli vážnym zdravotným komplikáciám počas viacerých tehotenstiev oznámené, že nie je v jej možnostiach donosiť bábätko a porodiť ho živé. Vzhľadom na uvedené sa s manželom rozhodli využiť možnosť náhradného materstva v G. H.. V rámci uvedeného inštitútu náhradného materstva si našli tzv. surogátnu matku A. D., H. J., nar. XX.XX.XXXX. Do maternice surogátnej matky bolo umiestnené oplodnené embryo navrhovateľky a jej manžela, pričom darcom spermie bol manžel navrhovateľky. Surogátna matka mal. A. je rozvedená matka dvoch maloletých detí, ktorá žije v G. H.. Počas celého tehotenstva navrhovateľka s manželom surogátnej matke pomáhali, zaujímali sa o jej zdravotný stav a zdravotný stav ešte nenarodeného bábätko, pripravili s manželom komplet výbavičku. Mal. A. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v A. v G. H., pričom ako jeho matka bola do rodného listu zapísaná surogátna matka A. D. a ako otec bol v súlade so zápisom o určení otcovstva k nenarodenému dieťaťu súhlasným vyhlásením rodičov pred matričným úradom mestskej časti A. XX zo dňa XX.XX.XXXX zapísaný otec mal. A. – manžel navrhovateľky. Surogátna matka opustila deň po pôrode pôrodnicu, pričom starostlivosť o mal. A. už v deň pôrodu prevzala navrhovateľka s manželom. Maloletý bol najskôr v inkubátore kvôli antibiotikám. Navrhovateľka s ním bola v nemocnici odo dňa, keď mohol byť už bez inkubátora až do XX.XX.XXXX, kedy s manželom a maloletým opustili pôrodnicu. Navrhovateľka s manželom sa na základe súhlasu surogátnej matky starajú o mal. A. doposiaľ, žijú v rodinnom dome v obci J.. Mal. A. má v dome všetko potrebné, navrhovateľka s manželom mu v maximálnej možnej miere poskytujú všetku lásku, starostlivosť, opateru, výchovu a hmotné zabezpečenie. Mal. A. je pre nich vytúženým dieťaťom. Navrhovateľka sa o maloletého od jeho narodenia osobne stará, maloletý nepozná inú matku ako ju. S maloletým má vytvorený veľmi blízky vzťah a hoci sa nevyvíjal v jej maternici, vníma ho ako vlastného syna. S osvojením mal. A. súhlasí tak surogátna matka, ako aj jeho otec – manžel navrhovateľky. Surogátna matka udelila súhlas s osvojením maloletého dieťaťa pred Obvodným súdom pro A. X dňa XX.XX.XXXX, po uplynutí šiestich týždňov po narodení dieťaťa v súlade s platnou legislatívou G. H..

1.3. Manžel navrhovateľky – otec mal. A. pracuje ako vodič nákladnej kamiónovej dopravy, pričom o maloletého sa počas jeho neprítomnosti stará výlučne navrhovateľka. Ona je zamestnaná ako pedagóg v Základnej škole s materskou školou K. E. N. O., momentálne kvôli celodennej starostlivosti o maloletého čerpá neplatené voľno. Spolu s manželom maloletému vytvorili domov, stabilné harmonické rodinné prostredie, v ktorom ho chcú naďalej vychovávať, stal sa súčasťou ich rodiny. Maloletý má na území SR pediatričku K. H., tiež je tu prihlásený na zdravotné poistenie. Navrhovateľka má zabezpečenú vzťahovú väzbu k mal. A., ktorá dáva výborný predpoklad stabilne a láskyplne reagovať na všetky jeho emocionálne potreby. S manželom mu vedia poskytnúť stabilné a láskyplné prostredie, v ktorom sa môže vyvinúť v plnohodnotného člena spoločnosti. Navrhovateľka chce, aby bol mal. A. jej synom aj po právnej stránke.

2. Matka maloletého A. D. v písomnom vyjadrení uviedla, že mal. A. sa narodil po kryoembryotransfere v rámci surogátneho materstva. Po celý čas tehotenstva sa otec dieťaťa aj navrhovateľka prikladne zaujímali o zdravie nenarodeného dieťaťa, i o zdravotný stav surogátnej matky v súvislosti s tehotenstvom, zabezpečovali všetko potrebné, na narodenie dieťaťa sa veľmi tešili. Po celý čas tehotenstva s matkou komunikovali a naplňali potreby spojené s tehotenstvom a pôrodom. A. sa narodil XX.XX.XXXX. Starostlivosť o neho prevzali hneď po narodení otec s navrhovateľkou, túto riadne zabezpečujú doposiaľ. Dňa XX.XX.XXXX matka pred M. P. A. A. X podpísala súhlas s osvojením maloletého v zmysle českej legislatívy. S osvojením mal. A. manželkou otca matka bez akýchkoľvek námietok súhlasí, má za to, že maloletý vyrastá v láskyplnom prostredí, prospieva a jeho najlepším záujmom je, aby naďalej zotrval v starostlivosti otca a navrhovateľky.

3. Súd nariadil vo veci pojednávania v dňoch 23.01.2024 a 12.04.2024, na ktorých vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov konania, ako aj oboznámením so zápisnicou o výsluchu matky pred dožiadaným súdom.

4. Z Informovaného súhlasu a žiadosti s kryoembryotransferom v rámci programu surogátneho materstva zo dňa 26.10.2022 vyplýva, že po poučení zo strany lekára o všetkých súvisiacich medicínskych záležitostiach navrhovateľka a jej manžel – otec maloletého požiadali kliniku a dali súhlas na vykonanie prenosu ich embrya do maternice surogátnej matky za účelom jej oplodnenia. Surogátna

matka prehlásila, že výslovne súhlasí s prenosom embrya neplodného páru do vlastnej maternice za účelom umelého oplodnenia.

5. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX je občanom Slovenskej republiky, je v zdravotnej starostlivosti všeobecného lekára K. Q. H.. Podľa lekárskeho potvrdenia z 19.12.2023 je jeho zdravotný stav dobrý, je riadne očkovaný, jeho zdravotný stav sa neprieči účelu osvojenia.

6. Navrhovateľka je podľa lekárskeho potvrdenia zdravotne spôsobilá stať sa osvojiteľom dieťaťa. Podľa oznámenia Obce J. pochádza z usporiadanej rodiny, v obci vedie slušný život, patrí medzi nekonfliktných občanov. Podľa správy K. A. C. nebola riešená za priestupky ani prejednáváná komisiou verejného poriadku. Nemá záznam vo výpise z registra trestov ani v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

7.1. Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko C. D. E. zo dňa 19.01.2024 vyplýva, že navrhovateľka s manželom a mal. A. bývajú v 3-izbovom prízemnom, podpivničenom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve manželov. Domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná v čistote. Hygiena domácnosti je na dobrej úrovni. Mal. A. má vytvorený svoj priestor na oddych a hru. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Riňovská, zdravotný stav má dobrý. Manželia hospodária s financiami spoločne. Navrhovateľka je zamestnaná v ZŠ N. O., od 01.10.2023 je na neplatenom voľne. Otec maloletého je zamestnaný ako vodič kamiónu, príjem má cca 2.000,- Eur mesačne a sociálnu dávku vo výške cca 500,- Eur.

7.2. Navrhovateľka pri šetrení uviedla, že surrogátka matka p. D. opustila deň po pôrode pôrodnicu, pričom starostlivosť o mal. A. už v deň pôrodu prevzala navrhovateľka spolu s manželom a spoločne sa starali o maloletého. Pôrodnicu opustili manželia spolu s A. dňa 17.07.2023. Maloletý je od narodenia v domácnosti biologického otca a jeho manželky, ktorí mu poskytujú všetku lásku, starostlivosť, opateru, výchovu i hmotné zabezpečenie. Manželia majú taktiež medzi sebou veľmi pekný vzťah. Maloletý je pre nich vytúženým dieťaťom, inú matku nepozná. Hoci sa nevyvíjal v jej maternici, navrhovateľka ho vníma ako vlastného syna, majú medzi sebou vytvorenú silnú citovú a vzťahovú väzbu ako medzi matkou a dieťaťom.

8. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaniach uviedla, že mal. A. je od narodenia v starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o neho osobne stará. Maloletý v jej starostlivosti, aj jeho otca prospieva, je o neho postarané po všetkých stránkach, aj z hľadiska zdravotnej starostlivosti. Podaným návrhom sa má len vlastne zlegalizovať po právnej stránke skutkový stav, čo sa týka starostlivosti o maloletého zo strany navrhovateľky a jeho otca ako manželov. Osvojenie maloletého navrhovateľkou je v jeho záujme.

9. Navrhovateľka na pojednávaniach uviedla, že o A. sa spolu s jeho otcom starajú od jeho narodenia, ešte v pôrodnici v A., bola s ním už od začiatku. Je pravdou, že porodila ho p. D. ako náhradná matka, na základe kryoembryotransferu oplodneného embrya navrhovateľky s jej manželom a navrhovateľka má záujem, aby sa stala jeho osvojiteľkou a bola aj po právnej stránke evidovaná ako jeho matka.

10. Otec maloletého na pojednávaniach uviedol, že súhlasí s osvojením mal. A. jeho manželkou. Žijú ako manželia v spoločnej domácnosti, spoločne sa starajú o A., tento nemá nejaké zdravotné problémy, je o neho dobre postarané. Otec pracuje ako vodič kamiónovej dopravy, pokiaľ je na služobných cestách, starostlivosť o maloletého zabezpečuje manželka.

11. Matka maloletého pri svojom výsluchu pred dožiadaným M. P. A. A. X dňa 28.03.2024 uviedla, že súhlasí s osvojením mal. A. osvojiteľkou K. K. B., nar. XX.XX.XXXX, tento jej súhlas je dobrovoľný a slobodný a nebol učený pod žiadnym psychickým ani fyzickým nátlakom.

12. Kolízny opatrovník na pojednávaniach uviedol, že majú za to, že osvojenie maloletého navrhovateľkou je v jeho záujme.

13. Podľa § 97 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

Podľa § 98 zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99 zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 1 zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

Podľa § 100 ods. 3 zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 101 ods. 1 zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 105 zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Podľa § 106 ods. 1 a 2 zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

14. Súd poukazuje na základný princíp vyplývajúci zo zákona o rodine, ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Pri rozhodovaní o ďalšej starostlivosti o dieťa tak, aby toto rozhodnutie bolo skutočne v jeho najlepšom záujme, musí súd dôsledne zvážiť všetky okolnosti konkrétneho prípadu, ktoré vyplynuli z dokazovania.

15. Súd rozhodoval o osvojení mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, na návrh manželky jeho otca. Otec s osvojením mal. dieťaťa navrhovateľkou súhlasil. V konaní bolo preukázané, že otec maloletého uzavrel s navrhovateľkou manželstvo dňa 04.05.2013, ktoré doposiaľ trvá. V rodnom liste mal. dieťaťa je ako jeho matka zapísaná A. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá maloletého porodila. Matka vyjadrila s osvojením maloletého navrhovateľkou súhlas, a to písomne v priebehu konania, tiež pred súdom v mieste bydliska ešte pred podaním tohto návrhu, ako aj opakovane pred dožiadaným súdom počas konania.

16. Navrhovateľka je fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Medzi navrhovateľkou a osvojencom je primeraný vekový rozdiel. Na základe predložených lekárskeho správ súd zistil, že zdravotný stav navrhovateľky a osvojenca nie je v rozpore s účelom osvojenia. Z vyžiadaných správ vyplynulo, že na strane navrhovateľky sú splnené zákonom vyžadované osobné, osobnostné a morálne predpoklady, aby sa mohla stať osvojiteľom maloletého dieťaťa. V konaní bolo preukázané, že maloletý sa narodil jeho matke po tom, ako bola v príslušnom zdravotníckom zariadení na základe vzájomného informovaného súhlasu všetkých zúčastnených osôb umelo oplodnená embryom navrhovateľky a jej manžela, následne počas tehotenstva s navrhovateľkou a otcom dieťaťa komunikovala, spolupracovali pri zabezpečení potrieb matky v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom. Maloletý sa narodil v A. dňa XX.XX.XXXX, pričom bezprostredne po narodení prevzali starostlivosť o neho jeho otec s manželkou – navrhovateľkou, ktorá bola s maloletým aj počas jeho hospitalizácie v pôrodnici po narodení. Od prepustenia z pôrodnice zabezpečuje maloletému po všetkých stránkach

starostlivosť navrhovateľka s manželom – otcom dieťaťa v ich domácnosti. Táto nepretržitá osobná starostlivosť v čase rozhodovania súdu už presiahla trvanie 9 mesiacov. Maloletý je na nich zvyknutý, medzi ním a navrhovateľkou je od narodenia budovaný a rozvíjaný citový vzťah zodpovedajúci vzťahu matky a jej dieťaťa. S osvojením maloletého navrhovateľkou súhlasil jej manžel – otec dieťaťa, rovnako súhlasila matka maloletého, ako aj kolízny opatrovník vychádzajúc z vykonaného šetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľky.

17. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovateľka spĺňa osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, spôsobom svojho života zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. V konaní boli preukázané dobre fungujúce rodinné väzby a stabilné vzťahy rodiny navrhovateľky smerom k maloletému. Osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičom a dieťaťom. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah.

18. Vzhľadom na to, že navrhovateľka splnila zákonom požadované podmienky, súd jej návrhu na osvojenie maloletého vyhovel, keďže dospel k záveru, že osvojenie mal. A. navrhovateľkou je v záujme dieťaťa. Súd zároveň určil, že osvojenec bude mať priezvisko „B.“, ktoré navrhovateľka s manželom určili vyhlásením pri uzavieraní manželstva pre svoje deti. Osvojiteľka sa zapíše v matrike namiesto matky osvojenca na základe oznámenia súdu.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko v priebehu konania súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

Poučenie:

28P/31/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok),
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.