

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10Csp/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118389800  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:6118389800.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovanej: I. B., narodená XX.X.XXXX, bytom J. XXX, J.-R., o zaplatenie príslušenstva, takto

### rozhodol:

- I. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietá.
- II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 1585,83 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne z 1585,83 eur od 5.12.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 4.12.2017 medzi Tatra bankou, a.s. ako postupcom a ním, bola na neho postúpená pohľadávka proti žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou 15.6.2004 zmluvu č. 2613178046, ktorá obsahuje všetky znaky a spĺňa podstatné náležitosti, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu. Postupca na základe tohto poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná si však svoje povinnosti neplnila a tak mal voči nej postupca ku dňu postúpenia pohľadávku na istine vo výške 1585,83 eur. Žalobca uviedol, že okrem tohto od žalovanej požaduje aj zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky. K žalobe pripojil zmluvu o postúpení pohľadávok z 4.12.2017, prílohu k nej, zmluvu o bežnom účte z 15.6.2004, zmluvu o pripojení z 17.9.2004, všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky Tatra banky, a.s., oznámenie o postúpení pohľadávky z 8.12.2017, pokus o zmier z 16.11.2018, dodatočne podacie háčky a platobnú históriu.

2. Upomínací súd vydal dňa 9.1.2019 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor s odôvodnením, že súhlasí so zaplatením sumy 1585,83 eur, ale proti ostatným nárokom namietala, uviedla, že má nízky príjem a nesúhlasí s vysokými úrokmi.

3. Žalobca navrhol odpor žalovanej odmietnuť ako neodôvodnený.

4. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie 1585,83 eur späť s odôvodnením, že žalovaná istinu zaplatila dňa 24.1.2019 a trval na zaplatení úrokov z omeškania 114,59 eura a náhrade trov konania. Súd preto konanie v časti o zaplatenie 1585,83 eur podľa § 145 ods. 2 veta druhá CSP zastavil rozhodnutím z 3.6.2019 č.k. 10Csp/21/2019-176, ktoré je právoplatné.

5. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania

nežiadal a uviedol, že na podanej žalobe trvá, pretože jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky podľa § 92 ods. 8 ZoB, pretože žalovaná bola v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní a bola jeho právnym predchodcom opakovane vyzývaná na úhradu omeškaných splátok výzvami z 25.1.2016 a 17.2.2016, ktoré predložil spolu s podaciami hárkami. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať aj bez jeho prítomnosti podľa § 180 CSP. Žalovaná na pojednávaní potvrdila, že 1585,83 eur zaplatila v januári 2019 na základe oznámenia upomínacieho súdu a že jej výzva z 17.2.2016 a upozornenie z 25.1.2016 neboli doručené a aj keď sa na adrese J. XXX, J. - R. zdržiavala, bola 2 x krát hospitalizovaná v nemocnici a že jej zamestnávateľovi bola predložená žiadosť Tatra banky a.s. o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 2431,58 eur a 1680,55 eur, ktoré sa aj realizovali, ale nevedela akým titulom, pričom tam mala bežný účet aj kreditnú kartu, ale so zaplatením úrokov z omeškania nesúhlasila a predložila oznámenie o postúpení pohľadávky z 8.12.2017, potvrdenie o vklade hotovosti, žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy a tlač zostatku zrážok.

6. Súd prvej inštancie prvý krát posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovanej a oboznámil sa s listinným dôkazmi, ktoré predložil žalobca, pretože boli žalovanej doručené a ich obsah nespochybnila a vypočul žalovanú a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

7. Zo zmluvy o bežnom účte vyplýva, že Tatra banka a.s. ako banka a žalovaná ako majiteľ účtu uzavreli dňa 15.6.2004 zmluvu, na základe ktorej banka pre žalovanú zriadila a viedla bežný účet. Žalovaná mala v zmluve uvedenú adresu D. X. N. XX, Nitra. Žalovaná v čl. XII bod 4. zmluvy uviedla, že berie na vedomie a súhlasí so všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov a obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou zmluvy. V čl. 4.7.8 VOP bolo uvedené, že žalovaná je povinná nahlásiť zmenu adresy a v čl. 4.5.4 že pri doručovaní písomností poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní a v cudzine siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia. Žalovanej bol poskytnutý balík služieb TatraDynamic, vydaná karta Visa elektron. Žalovaná nemala dohodnuté cestovné poistenie a ani rodinné poistenie. Z predloženého cenníka vyplýva, že poplatok za hlavnú kartu bol 69 Sk mesačne, platba kartou bola bezplatná, výbery z bankomatov Tatra banky bezplatné, z cudzích bankomatov 1,50 % zo sumy, prvá upomienka 100 Sk a druhá 1000 Sk. Z platobnej histórie žalovanej vyplýva, že banka pre žalovanú bežný účet zriadila a viedla a žalovaná ho využívala. Žalovaná na bežnom účte od 25.6.2004 do 7.12.2017 vykonala výbery z účtu, zaplatila kartou alebo zadala príkazy 110 494,55 eur a vložila na účet 112 578,88 eur. Žalobca na účte žalovanej naúčtoval úroky 2048,66 eur a poplatky 1621,50 eur. Poplatky boli za zrušenie trvalého príkazu 10 eur, za výpisy 0,66 eur, za transakcie 690,95 eur a 313,28 eur, za správu úveru 68 eur, za balík 385,50 eur, spracovateľský poplatok - predčasná splátka 28,11 eur, vymáhanie pohľadávky/sankcie 17 eur, za zrušenie trvalého príkazu 2 eurá, SMS za upomienku 1 euro, spracovateľský poplatok úveru 84 eur a vymáhanie pohľadávky/sankcie 21 eur. Z upozornenia z 25.1.2016 vyplýva, že banka vyhotovila písomnú výzvu, ktorou upozornila žalovanú že je v omeškaní so zaplatením 1609,28 eur ako nepovoleného prečerpania na účte s identifikačným údajom zmluvy o bežnom účte a vyzvala ju na zaplatenie. Z výzvy pred mimoriadnou splatnosťou z 17.2.2016 vyplýva, že banka vyhotovila písomnú výzvu, ktorou žalovanej oznámila, že je v omeškaní so zaplatením 1639,69 eur ako nepovoleného prečerpania na účte s identifikačným údajom zmluvy o bežnom účte a vyzvala ju na zaplatenie. Obe listiny boli adresované žalovanej na adresu Cabaj 428, ktorá bola podľa jej vyjadrenia v tom čase jej adresou. Z podacieho hárku vyplýva, že 17.2.2016 a 25.1.2016 boli na pošte podané dve zásielky, ktoré boli adresované žalovanej na adresu jej bydliska. Žalovaná ich doručenie nenamietala, s odôvodnením, že v spornom období bola 2 krát v nemocnici. Z dvoch žiadostí banky z 7.9.2017 a zostatku zrážok z 6.9.2018, ktoré predložila žalovaná nebolo preukázané, či sa týkajú tejto pohľadávky. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok a prílohy k nej vyplýva, že pohľadávka banky proti žalovanej z predmetnej zmluvy bola postúpená z banky ako postupcu na žalobcu ako postupníka. Z oznámenia z 8.12.2017 vyplýva, že banka vyhotovila pre žalovanú oznámenie o tom, že postúpila pohľadávku 1585,83 eur na žalobcu. Z podacieho hárku vyplýva, že 8.12.2017 bola podaná na pošte zásielka a adresovaná žalovanej na adresu jej bydliska. Zásielka bola žalovanej doručená najneskôr so žalobou zo strany súdu. Z potvrdenia o vklade hotovosti vyplýva, že žalovaná vložila 23.1.2019 na účet žalobcu 1589,83 eur.

8. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

9. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

10. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

12. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Súd mal v konaní preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o bežnom účte podľa § 708 ods. 1 a nasl. Obchodného zákonníka. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení zo zmluvy konal ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ a preto je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu si splnil zo zmluvy svoje povinnosti, pretože pre žalovanú zriadil a viedol bežný účet, ktorý žalovaná aktívne využívala. Z predloženej platobnej histórie bolo preukázané, že kreditné obraty žalovanej bez naučtovaných poplatkov a úrokov, ktorých výšku žalobca napriek výzve súdu nepreukázal, presiahli jej debetné obraty. Žalovaná žalovanú istinu napriek tomu zaplatila a namietala iba proti nároku v časti o zaplatenie úrokov z omeškania, ktorý po čiastočnom späťvzatí žaloby zostal predmetom konania. Pretože žalovaná tento nárok neuznala, súd nerozhodol o žalobe rozsudkom pre uznanie a pretože odpor v tejto časti vecne odôvodnila, súd ho neodmietol tak ako požadoval žalobca. Pretože však pohľadávka na zaplatenie úrokov z omeškania právneho predchodcu žalobcu, ktorý je bankou mala byť postúpená na žalobcu a v konaní nebolo preukázané, že právny predchodca žalobcu pred postúpením písomne vyzval žalovanú podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, súd vyzval žalobca na preukázanie tejto spornej skutočnosti. Žalobca súdu predložil dve výzvy z 25.1.2016 a z 17.2.2016, ktoré by podľa ich obsahu mohli byť upozornením a k nim aj podacie hárky, z ktorých vyplýva, že na pošte boli podané a adresované žalovanej na adresu jej bydliska v uvedené dni dve zásielky, ktoré mohli výzvy obsahovať, ale súd týmito dôkazmi nimi nesporne nepreukázané, že výzvy aj boli žalovanej doručené, pretože žalovaná ich doručenie nepotvrdila a v čase doručenia mala byť dva krát hospitalizovaná v nemocnici. Písomná výzva upravená v tomto zákonnom ustanovení je pritom faktickým úkonom, ktorý je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky na osobu, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu jej klienta. V prípade, ak tento faktický úkon vykonaný nebol, nemôže byť podľa § 39 Občianskeho zákonníka platná ani zmluva o postúpení, z ktorej žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitímáciu. Pretože v konaní nebolo preukázané, že by právny predchodca žalobcu vyzval písomne žalovanú podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, nebola zmluva o postúpení pohľadávky podľa súdu platná a žalobca nebol na vymáhanie pohľadávky aktívne legitímovaný a preto súd žalobu vo zvyšnej časti v poradí prvým rozsudkom zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobcovi tento nárok nepriznal.

16. Žalobca podal proti rozsudku v zamietajúcej časti a náhrade trov konania odvolanie, v ktorom namietal, že súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože žalovaná bola v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok a to výzvou zo dňa 25.01.2016 a zo dňa 17.02.2016. Zdôraznil, že tieto tvrdenia a ani aktívna legitímácia žalobcu neboli zo strany žalovanej nijakým spôsobom spochybnené, preto je ich potrebné považovať za nesporné. Zároveň žalovaná nijako nepreukázala, že by žalobcovi, prípadne jeho právnemu predchodcovi oznámila zmenu adresy na doručovanie písomností, k čomu bol v zmysle zmluvných ustanovení povinný a rovnako nepreukázala tvrdenú hospitalizáciu v čase doručovania predmetných výziev. Preto nebol dôvod, aby súd spochybnil postúpenie pohľadávky. Namietal, že tým, že žalovaná uhradila dlžnú istinu, zavinila tým zastavenie konania a tak mu súd mal priznať nárok na ich náhradu. Rozsudok súdu prvej inštancie preto navrhol zmeniť alebo zrušiť.

17. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože záver súdu o nedostatku aktívnej vecnej legitímácii žalobcu je zatiaľ predčasný, pretože sa nezaoberal všetkými dojednaniami zmluvy a nevyporiadal sa s bodom XII. 4. - Záverečné ustanovenia zmluvy podľa ktorého majiteľ účtu berie vedomie a súhlasí so Všeobecnými obchodnými podmienkami banky. V zmysle bodu 4.5 Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s. - Oznamovanie, doručovania a preberanie písomností, bodu 4.5.4. pri doručovaní písomností poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní a v cudzine siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší dátum doručenia. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca spolu so Zmluvou o bežnom účte, ktorú so žalovanou uzatvoril dňa 15.06.2004 doručil súdu aj Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky, a.s účinné od 15. 02. 2004. Rovnako tak žalobca preukázal, že pred postúpením pohľadávky vyzval prípismi zo dňa 25.01.2016 a zo dňa 17.02. 2016 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. K písomným výzvam pripojil aj kópiu podacích hárkov zo dňa 25.01.2016 (č.l. 144 spisu) a zo dňa 17.02. 2016 (č.l. 135 spisu) z čoho je zrejmé, že sa tieto výzvy snažil doručiť žalovanej na adresu J. XXX, XXXXX J. R., ktorá adresa sa zhoduje s adresou uvedenou v súdnom spise ale aj v Registri obyvateľov SR. Súd prvej inštancie sa však vecou z tohto pohľadu nezaoberal a nijako nevyhodnotil bod XII. 4. - Záverečné ustanovenia zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby, ktorú právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 15.06.2004. Rovnako tak sa nezaoberal záväznosťou bodu 4.5.4 Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s. - Oznamovanie, doručovania a preberanie písomností a nevyhodnotil, či v zmysle tohto ustanovenia VOP nedošlo k doručeniu výzva žalovanej.

18. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal a preto súd rozhodol, že bude pojednávať aj bez jeho prítomnosti podľa § 180 CSP. Na výzvu súdu, aby sa vyjadril k nožnej neprijateľnosti zmluvného dojednania o doručovaní sa nevyjadril. Žalovaná na pojednávaní trvala na svojich námietkach, uviedla, že si nepamätá, či jej boli dané k dispozícii všeobecné obchodné podmienky, ale o zmluvnom dojednaní o doručovaní nevedela s tým, že zmenu adresu asi nahlásila, keď jej zásielky boli adresované na novú adresu.

19. Súd prvej inštancie druhý krát posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovanej, oboznámil sa s listinným dôkazmi, ktoré predložil žalobca, pretože boli žalovanej doručené a ich obsah nespochybnila, vypočul žalovanú a vykonal dokazovanie oboznámením výsledku sledovanie zásielok z [www.posta.sk](http://www.posta.sk) <<http://www.posta.sk>> a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

20. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

22. V konaní nebolo sporné a aj bolo bodom XII. zmluvy preukázané, že súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu a hoci žalovaná už nevedela potvrdiť, či jej boli dané k dispozícii, nenamietala to. Súd sa preto v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je viazaný, zaoberal aj dojednaním v bode 4.5.4 týchto všeobecných obchodných podmienok. Podľa tohto dojednania pri doručovaní písomnosti poštou sa písomnosť považuje za doručeníu v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, ak nie je preukázaný skorší dátum doručenia. Pretože v danom prípade je uzavretá zmluva spotrebiteľskou zmluvou nesmie podľa § 53 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase jej uzavretia obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej pod sankciou ich neplatnosti. Pretože podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách je podmienkou platného postúpenia pohľadávky inej osobe, a to aj takej, ktorá nie je bankou, bez súhlasu klienta, písomná výzva banky, súd ma za to, že zmluvné dojednanie, podľa ktorého sa takáto výzva považuje za doručeníu tretí alebo siedmy deň po jej odoslaní, ak nie je preukázaný skorší dátum doručenia, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej. Takéto zmluvné dojednanie totiž nezabezpečuje objektívnu možnosť žalovanej oboznámiť sa s obsahom výzvy, ale umožňuje veriteľovi konštatovať jej doručenie iba na základe tohto, že bola odoslaná. Výzva podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. je pritom hmotnoprávnym úkonom a hmotnoprávne ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručeníu adresátovi, teda že sa dostane do sféry jeho dispozície. Ide o možnosť adresáta zoznámiť sa s jeho obsahom bez ohľadu na to, či sa s ním aj oboznámil. Uvedené ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka je kogentným ustanovením, ktoré nepripúšťa odchylnú dohodu zmluvných strán v podobe fikcie doručenia. Takáto konštrukcia doručovania zabezpečuje spravodlivé vyvažovanie záujmov zmluvných strán. Pretože ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, je táto podmienka podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neplatná.

23. Žalobca predloženými písomnými výzvami a podacím hárkami síce preukázal, že sa jeho právny predchodca snažil zásielky obsahujúce výzvy žalovanej doručiť, pretože ich adresoval žalovanej na jej novú adresu, z čoho bolo preukázané, že žalovaná si svoju povinnosť splnila a jej zmenu nahlásila. Tvrdenie žalobcu o tom, že jej zásielky boli doručené, bolo sporné, pretože ho žalovaná namietala. Keďže doručenie výzvy podľa zákona o bankách musí byť preukázané, bol žalobca povinný svoje tvrdenia preukázať. Podacie hárky doručenie alebo to, že sa zásielka dostala do sféry dispozície žalovanej nepreukazujú, uvedené nebolo preukázané ani pokusom o sledovanie zásielok na [www.posta.sk](http://www.posta.sk) <<http://www.posta.sk>>. Ak žalobca disponoval potvrdením z jeho elektronického podacieho hárku preukazujúcim sporné skutočnosti, nič mu nebránilo ho súdu predložiť. Žalobca však žiadny takýto dôkaz nepredložil a nie je na žalovanej aby preukazovala to, že sa v mieste doručenia nezdržovala. Keďže žalobca dôkazné bremeno neunesol, znáša následky v tom, že sporné tvrdenia v konaní nepreukázal. Aj keby žalovaná tieto skutočnosti nenamietala, ide o spotrebiteľský spor, žalovaná je v spore slabšou stranou a súd preto podľa § 290 CSP a § 295 CSP vykoná aj dôkazy, ktoré nenavrhol. Písomná výzva podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je pritom podmienkou platného postúpenia pohľadávky a keďže ide o neplatnosť absolútnu podľa § 39 Občianskeho zákonníka, na ktorú súd prihliada ex offa, ktorá má za nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, na ktorú súd rovnako prihliada ex offa, bola by v tomto prípade absencia jej námietok aj tak bez právneho významu.

24. Pretože dojednanie o fikcii doručenia vo všeobecných obchodných podmienkach je neplatné, v konaní bolo sporné a nebolo preukázané, že by veriteľ písomne vyzval žalovanú pred postúpením pohľadávky, pohľadávka preto nebola na žalobcu postúpená platne a žalobca nie je v konaní aktívne legitimovaný na jej vymáhanie a preto súd žalobu opäť vo zvyšnej časti zamietol.

25. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Pretože žalobca vzal žalobu o zapltenie istiny späť pre správanie sa žalovanej, ktorá ju zaplatia po začatí konania, čím zavinila zastavenie konania, má nárok na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalovaná síce v priebehu konania poukazovala na svoje negatívne zárobkové možnosti, ktoré dôvody by mohli byť dôvodmi hodnými osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktoré by súd žalobcovi tento nárok nemusel priznať, ktoré však nepreukázala a ani za týmto účelom nenavrhola odročiť pojednávania, súd rozhodol, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP v rozsahu 100 %.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.