

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Csp/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201995
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720201995.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, zastúp. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., IČO: 36 715 352, so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému: L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. E. XXX/XX, XXX XX M., zast. JUDr. Jana Magnová, advokátka, so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 2 589,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz č. k. 8Csp/23/2020-62 zo dňa 25.11.2020.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.05.2020 zaplatenia istiny 2 589,25 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. O nároku žalobcu rozhodol tunajší súd dňa 25.11.2020 platobným rozkazom sp. zn. 8Csp/23/2020-62 s tým, že žalovaného zaviazal na úhradu dlžnej sumy aj s príslušenstvom. Vydaný platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 18.01.2021.

3. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 267 ods. 1 C.s.p., odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> C.s.p. sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 3 C.s.p., ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

5. Žalovaný doručil súdu dňa 15.03.2021 odpor proti platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote. Žalovaný v odpore uvádza, že konajúci súd mal pri prvom neúspešnom doručení platobný rozkaz zrušiť

a vo veci nariadiť pojednávanie. Žalovaný „dáva do pozornosti súdu, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 06.08.2020 č.k. 5OdK/363/2020 bol na majetok vyhlásený konkurz ...“. Na základe uvedeného má žalovaný za to, že súd mal konanie zastaviť. Otec žalovaného ako právny predchodca žalovaného zomrel dňa 16.05.2020, a teda okamihom jeho smrti prešlo dedičstvo na žalovaného a žalobcovi vyplynula povinnosť prihlásiť si svoju pohľadávku do konkurzu, ktorá má byť v rámci tohto konania uspokojená. Žalovaný má za to, že právoplatné uznesenie o dedičstve tvorí v danom prípade prekážku právoplatne rozhodnutej veci a nie je možné v danom prípade v konaní ďalej pokračovať - jedná sa o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť a súd je povinný konanie zastaviť. Žalovaný na základe uvedeného žiada konanie zastaviť.

6. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

7. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

9. Podľa § 166b ods. 1 ZoKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

10. Nakoľko pohľadávka spolu s príslušenstvom uplatňovaná v tomto konaní vznikla pred vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného možno túto pohľadávku spolu s príslušenstvom subsumovať pod § 166a ods. 1 a § 166b ods. 1 ZoKR, súd v súlade s § 167e ods. 1 ZoKR bez ďalšieho konanie zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 Cs.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 Cs.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 257 Cs.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Keďže žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a za účelom prejednávania veci bude nariadené pojednávanie.

§ 265 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 267 ods. 1, 3 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z.

§ 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z.

§ 166a ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z.

§ 166b ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z.

§ 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.
§ 256 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z .
§ 257 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. Proti druhému a tretiemu výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.