

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18P/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520200017  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520200017.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XX, N., W..Č.. D. XXX, D. - T., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice, dieťa rodičov: matky T. Š., Q.. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XX, N. a otca G. T., Q.. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, J. Q. U., v konaní o návrhu J. T., Q.. X.XX.XXXX G. J. T., Q.. XX.X.XXXX, K. U. D. XXX, D. - T. na zverenie do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Z v e r u j e maloletého W. T., Q. XX.X.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starého otca J.Á. T., Q. X.XX.XXXX, bytom D. XXX, D. - T. a jeho manželky J. T., Q. XX.X.XXXX, ktorí budú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a budú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok pri bežných úkonoch.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. W. mesačne sumou vo výške 30 % životného minima, určené na nepnoleté dieťa zákonom č. 601/2003 Zb. zák. o životnom minime v platnom znení vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Z. Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Otec je povinný prispievať na mal. W. mesačne sumou vo výške 30 % životného minima, určené na nepnoleté dieťa zákonom č. 601/2003 Zb. zák. o životnom minime v platnom znení vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Z. Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Z r u š u j e neodkladné opatrenie č.k. 18P/1/2020 z 23.1.2020 dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 3.1.2020 J. T. G. J. D. navrhli zverenie mal. dieťaťa, W. T., Q.. XX.X.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň žiadali o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa predbežne do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnili tým, že syn - otec dieťaťa, G. T. spolu s matkou dieťaťa a dieťaťom od októbra 2019 žili a syn aj pracoval v Q.. Dňa 15.12.2019 sa syn spolu s dieťaťom vrátili na Y., nakoľko matka nemala záujem sa starať o dieťa, syn zanechal prácu a prišiel so synom na Y.. Matka dieťaťa ostala v Q. s novým priateľom. Dňa 24.12.2019 o 16.00 hod. prišla polícia a syna predviedli na výsluch. Od toho času je vo výkone väzby. V ten deň okolo 22.30 hod. prišla polícia s matkou dieťaťa, že musia vrátiť syna matke. Matka išla s dieťaťom do J. k svojmu novému priateľovi a jeho matke F. G.. Matka nového priateľa na druhý deň zavolala, že matka dieťaťa nemá pre dieťa ani plienky, ani stravu. Tiež

povedala, že matka sa o dieťa nestará a o maloletého sa väčšinou starajú jej dve dcéry. Dňa 31.12.2019 okolo 16.30 hod. ich telefonicky kontaktovala pani F. G. a povedala, že matka dieťaťa chce ísť späť do Nemecka s priateľom, ale nechce so sebou zobrať dieťa. Dohodli sa preto, že o hodinu prídu po dieťa, čo aj spravili. Matka pri preberaní nebola iba po pani F. G. poslala list, kde uviedla, že im dáva do dočasnej opatery maloletého. Odvtedy sa o maloletého starajú. Matka maloletého ich nekontaktuje. Navrhovatelia žijú v spoločnej domácnosti v družobnom pomere na adrese D. XXX, D. - T. v 5 - izbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom. Navrhovateľ pracuje ako elektromechanik vo firme Swep Kechnec s príjmom 900 €. Navrhovateľka pracuje ako živnostníčka, čistý mesačný príjem je približne 1000 €. Otec dieťaťa je synom J. T.. Z ich družobného pomeru nepochádzajú žiadne deti. K návrhu pripojili rodný list maloletého W. a list matky maloletého.

3. Súd uznesením z 23.1.2020 neodkladne zveril maloletého W., nar. XX.X.XXXX do dočasnej starostlivosti J. D., rodenej U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX, D. - T. W. I. Q. R. XX.X.XXXX.

4. Rodičia maloletého sa k návrhu na výzvu súdu nevyjadrili. Návrh bol matke doručený v zmysle ust. § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, nakoľko ho nebolo možné doručiť na adresu jeho pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu. Matka maloletého T. Š. v liste pripojenom k návrhu uviedla, že maloletého W. dáva do dočasnej opatery jeho starým rodičom, J. D., Q.. XX.X.XXXX G. J. T., Q.. X.XX.XXXX. Otec v podaní z 26.2.2020 adresovanom k sp. zn. 19P/383/2019 uviedol, že súhlasí so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.

5. Na výzvu súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice - okolie vykonal prešetrenie pomerov v správe z 11.5.2020 uviedol, že maloletý Timotej pochádza z družobného pomeru T. Š., Q.. XX.X.XXXX G. G. T., Q.. XX.X.XXXX. R. J.N. T. žije v spoločnej domácnosti so svojim manželom pánom J. T. G. J. W.. Rodina obýva rodinný dom, ktorý pozostáva zo štyroch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Maloletý W. spáva spolu s navrhovateľmi v spálni a vedľajšiu izbu má vyhradenú na hranie. Domácnosť je vedená na veľmi dobrej úrovni, maloletý má zabezpečené všetky potreby. Pán T. je zamestnaný v spol. SWEP - Kechnec s mesačným príjmom 950 € a pani T. je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok 270 € a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 192 €. Rodičia jedenkrát kontaktovali starých rodičov, pričom vyslovili spokojnosť s ich starostlivosťou. Úrad po prevedenom dokazovaní navrhuje vyhovieť návrhu navrhovateľov a zveriť maloletého W., Q.. XX.X.XXXX do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazat' plniť výživné v primeranej výške na účet úradu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, stanoviskom kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením pripojeného spisu a zistil nasledovný skutočný stav vecí.

7. Z výpovede navrhovateľov vyplynulo, že navrhovateľov syn a jeho partnerka žili ešte v Š., kde ich navštevovali a už vtedy mali podozrenie, že sa nedostatočne starajú o malého W.. Keď prišli na neohlásenú návštevu, vtedy sme zistili, že malý je veľmi zanedbaný. Rodičia dieťaťa povedali, že odchádzajú do Nemecka. Z Nemecka neskôr telefonoval manželov syn, že matka si našla iného partnera a chce dieťa dať do domova, manžel povedal synovi, aby prišiel na Slovensko aj so synom. Keď prišiel, asi o 9 dní po ňom prišla aj matka dieťaťa, lenže manželovho syna vzali do väzby a matka si svojho syna vzala ku svojmu novému partnerovi. Matka tohto partnera im volala, že je problém so starostlivosťou, že matka sa nestará o dieťa, ale jej dcéry a ona na to nemá peniaze, aby to financovala a následne na Silvestra 2019 im zavolali, že nech si pre dieťa prídu, lebo matka sa odmieta oňho starať. Odvtedy sa oňho starajú. V súčasnosti už malý chodí do jasličiek, pretože navrhovateľka nastúpila do zamestnania, pracuje od septembra 2020 ako operátorka výroby. Matka sa im ozvala dvakrát, stále pod iným priezviskom cez sociálne siete, druhýkrát sa iba pýtala, či je pravdou, že má platiť niekde výživné. Navrhovateľka jej do telefónu povedala, že ešte nebol súd, potom bude rozhodnuté, ale pokiaľ vie, otec aj matka majú platiť výživné. Otec mal. W. po prepustení z väzby v marci 2020 býval u nich asi mesiac, avšak bol veľmi agresívny a nervózny, každému sa vyhrážal, že im ublíži, následne sa zbalil a odišiel. Nevedia vôbec kde je, jedenkrát ich kontaktoval. Navrhovateľ potvrdil skutočnosti vypovedané navrhovateľkou. Aktuálne sa k nám prísťahoval manželkin syn dospelý, ktorý sa tiež ale chce osamostatniť. Uviedol, že bývajú spolu s manželkou a mal. W., aktuálne u nich prechodne býva dospelý syn manželky. Syn ich raz navštívil, avšak nič konkrétne o sebe nepovedal, ale boli zase u nich

policajti, kvôli tomu, že syn na svoju firmu v Š. vybral nejaké autá, za ktoré neplatí leasing, havaroval v J., poškodil 4 autá, on nemá vôbec vodičský preukaz, nikdy ho nemal. O príjmových a majetkových pomeroch rodičov mal. W. nič nevedia.

8. Matka a otec maloletého dieťaťa sa pojednávania nezúčastnili. Súd im predvolanie doručoval na adresu ich trvalého pobytu, svoju neprítomnosť neospravedlnili, súd prejednal vec v ich neprítomnosti.

9. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 19P/383/2019 súd zistil, že otec maloletého W., G. T. doručil tunajšiemu súdu dňa 19.12.2019 návrh na úpravu práv a povinností k maloletému W. a žiadal, aby mu bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti a matka zaviazaná prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Návrh odôvodnil tým, že matka maloletého ostala v Q., kde si našla nového priateľa a o dieťa nejaví záujem. On sa vrátil na Y. so synom, s čím matka súhlasila. Konanie bolo právoplatne zastavené pre späťvzatie.

10. Podľa rodného listu mal. W. T., Q.. XX.X.XXXX H. D. J. T. Š., Q.. XX.X.XXXX G. K. G. T., Q.. XX.X.XXXX. Podľa sobášneho listu navrhovateľa dňa 27.2.2020 uzavreli manželstvo. Podľa potvrdenia obce D. - T. z 5.5.2020 navrhovateľa žijú v spoločnej domácnosti na adrese D. XXX.

11. Podľa správy Zariadenia starostlivosti detí vo veku 1-3 rokov X. U., F. XX, J. Q. U. z 22.3.2021, predloženej navrhovateľmi na pojednávaní, maloletý W. navštevuje zariadenie od júna 2020, zákonní zástupcovia každé ráno striedavo nosia a poobede ho odnesú domov, komunikácia medzi pracovníkmi zariadenia a zákonnými zástupcami je veľmi pozitívna, dieťa je vždy čisto oblečené, vidno, že vzťah medzi dieťaťom a zákonnými zástupcami je harmonický, veľký dôraz kladú na rodinnú atmosféru a podporujú zdravý fyzický a psychický vývin a výchovu W.. Rozprávajú sa s ním, chvália ho a milujú.

12. Podľa § 44 ods. 1 - 4 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

(2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

(3) Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

(4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 1 - 9 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

14. Podľa § 46 ods. 1 zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov je dôvodný. Rodičia maloletého dieťaťa nejavia záujem o jeho starostlivosť a sú na neznámom mieste. Maloletý je v spoločnej domácnosti starého otca J. T. a jeho manželky J. T. od 31.12.2019. Podľa správy kolízneho opatrovníka aktuálne prostredie, v ktorom sa navrhovatelia s dieťaťom zdržiavajú je pre dieťa bezpečné a dieťa má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre všestranný rozvoj. Navrhovatelia vykonávajú osobnú starostlivosť o maloletého W., zabezpečujú všetky jeho potreby, riešia každodenné záležitosti súvisiace s jeho výchovou a starostlivosťou. Zohľadňujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa súd rozhodol tak, že zveril maloletého W. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

16. Rodičia maloletého W. sú na neznámom mieste a súdu sa nepodarilo preukázať ich príjmové a majetkové pomery. Vzhľadom na uvedené súd uložil obom rodičom povinnosť platiť výživné len v minimálnej zákonom stanovenej výške, a to vo výške 30 % životného minima určeného na neploleté dieťa zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, IBAN: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

17. Zároveň súd zrušil neodkladné opatrenie z 23.1.2020, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti navrhovateľky, nakoľko právoplatnosťou rozsudku stratí svoje opodstatnenie.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.