

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820205276  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820205276.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: K. K., nar. X.X.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka X. G., nar. XX.X.XXXX, bytom J. K., J. N. XXX/X, a otec K. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., o zmenu úpravy styku otca s dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.8.2020 č.k. 4P/14/2020-86 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s malol. K. K., nar. X.X.XXXX, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú sobotu v nepárnom týždni v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý utorok v kalendárnom týždni v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., v prítomnosti matky.

II. Matka je povinná malol. dieťa na styk s otcom pripraviť, v určený deň a hodinu ho otcovi v mieste bydliska dieťaťa odovzdať a v určený deň a hodinu ho od neho v mieste bydliska dieťaťa prevziať.

III. Otec je povinný malol. dieťa v určený deň a hodinu od matky v mieste bydliska dieťaťa prevziať a v určený deň a hodinu ho matke v mieste bydliska dieťaťa odovzdať.

IV. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.12.2020 č.k. 5P/45/2020-24.

### odôvodnenie:

1. Matka malol. dieťaťa sa podaným návrhom pôvodne domáhala zmeny rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletým tak, že žiadala, aby súd zakázal styk otca s dieťaťom až dokým otec nepodstúpi liečenie kvôli drogám a následne aby bol otec oprávnený stretávať sa s dieťaťom len za jej prítomnosti alebo za prítomnosti starej matky maloletého M. K.. Návrh zdôvodnila tým, že styk otca s maloletým sa realizoval v domácnosti starej matky otca dieťaťa, avšak pre poruchy správania otca sa jeho matka vyjadrila, že otec už v jej domácnosti nie je vítaný. Matka v návrhu uviedla, že malol. K. býval svedkom týchto udalostí, v dôsledku čoho sa maloletý otca bál, veľakrát plakal a nechcel ísť za otcom, presvedčilo ho len to, že bude u babky, t.j. starej matky zo strany otca. Matka dieťaťa poukazovala na to, že otec si doposiaľ nenašiel prácu ani bývanie, býva v aute, resp. na ulici. Podľa jej informácií má otec napožičiavané peniaze a ona má strach, že pri vymáhaní peňazí veriteľia otca nebudú brať ohľad na to, či je s otcom dieťaťa aj maloletý. V návrhu matka uviedla, že otec dieťaťa má súdom nariadený zákaz šoférovania, ale tento nedodržiava, stalo sa, že sám prišiel na aute aj pre maloletého, ale ona mu ho vtedy odmietla odovzdať. Otec dieťaťa jej vulgárne vynadal aj pred synom. Matka poukázala aj na to, že pokiaľ otec dieťaťa zaspí, nejde ho zobudiť, viackrát mal po zobudení poruchy správania, kedy dochádzalo ku konfliktom, a preto ho maloletý zo strachu nikdy nebudil. Podľa matky raz nastala situácia, keď stará matka zo strany otca prišla poobede z práce a našla otca spať, pričom malol. dieťa už bolo hore. Byt bolo odomknutý, maloletý si mohol otvoriť a odísť.

2. Matka na pojednávaní dodala, že podľa jej informácií otec stále nemá stabilné bývanie, mal by v Novákoch pomáhať kamarátovi opravovať autá. Doteraz jej žiadnym spôsobom nepreukázal, že nepožíva návykové látky. Súhlasila, aby bol styk s otcom upravený počas každej nepárnej soboty od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. v jej prítomnosti. Uviedla, že takto styk prebieha aj v súčasnosti (v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia), pričom otec zvyčajne s maloletým strávi asi hodinu, niekedy dve hodiny. Malol. K. sa vždy pýta, či na stretnutí bude aj ona a sám si jej prítomnosť vyžaduje.

3. Otec dieťaťa sa k návrhu matky na výzvu súdu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil.

4. Kolízny opatrovník zastával názor, že v záujem zachovania vzťahu medzi otcom a maloletým je úprava styku otca s dieťaťom tak, ako bola upravená neodkladným opatrením, keďže otec doposiaľ nepreukázal, že nie je požívateľom omamných látok a ani to, že má vytvorené riadne bytové podmienky.

5. Súd vykonal dokazovanie vypočutím matky dieťaťa a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu trestného rozkazu tunajšieho súdu sp.zn. 2T/74/2020, SMS komunikácie otca so svojou matkou zo dňa 11.12.2020, správ kolízneho opatrovníka zo 14.12.2020 a 19.3.2021 a úradného záznamu zo dňa 11.12.2020, úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 18.12.2020, správy OO PZ v Prievidzi zo dňa 31.12.2020, čestného vyhlásenia M. K. zo dňa 17.3.2021, trestného rozkazu tunajšieho súdu sp.zn. 0T/5/2021-71, výzvy na nastúpenie do výkonu trestu, oboznámení obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/14/2020, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13.8.2020 č.k. 4P/14/2020-86 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bol malol. K. K. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 30,- eur mesačne, počnúc dňom 1.8.2020. Otec sa tiež zaviazal uhradiť zameškané výživné za mesiac august 2020 v sume 30,- eur do 14.8.2020. Súčasne bol na základe dohody rodičov upravený styk otca s malol. dieťaťom počas každého nepárneho týždňa od soboty 10.00 hod. do nedele 18.30 hod. a počas každého utorka od 14.30 hod. do 18.00 hod.. V tom čase otec dieťaťa bol nezamestnaný, poberal dávku v nezamestnanosti v sume 480,05 eur mesačne, býval u kamaráta, ktorému platil za bývanie sumu 130,- eur mesačne. Matka maloletého žila aj so synom u svojich rodičov, opatrovala deti svojej sestry, za čo mala príjem 200,- eur mesačne. Malol. K. mal v čase rozhodovania takmer 4 roky, navštevoval materskú školu.

7. Na základe návrhu matky tunajší súd nariadil dňa 21.12.2020 neodkladné opatrenie č.k. 5P/45/2020-24, ktorým až do rozhodnutia vo veci samej dočasne upravil styk otca s malol. K. v prítomnosti matky, a to každú nepárnu sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod. a každý utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod.. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo tvrdenie matky o požívaní omamných látok zo strany otca, skutočnosť, že otec dieťaťa, napriek uloženému zákazku viesť motorové vozidlá, šoféroval auto, ako aj to, že otec dieťaťa nemal zabezpečené riadne bývanie a podľa vyjadrenia jeho matky mal prespávať v aute alebo u kamarátov. Okrem toho z predloženej SMS komunikácie medzi otcom a jeho matkou bolo zistené, že od otca vymáhali požičané peniaze s „pištoľou pri hlave“. Tieto skutočnosti vzbudzovali pochybnosti o schopnosti otca zabezpečiť počas jeho kontaktu s dieťaťom riadnu starostlivosť.

8. Otec dieťaťa sa k návrhu matky nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť telefonicky (v čase priebehu pojednávania) ospravedlnil z dôvodu ochorenia - zvýšenej teploty. Otec súdu nepredložil žiadne doklady, ktoré by preukazovali, že má vytvorené riadne bytové podmienky, ako aj to, že nepožíva omamné a psychotropné látky.

9. Z výpovede matky dieťaťa v konaní bolo zistené, že styk otca s dieťaťom v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia sa realizuje, prítomnosť matky pri stretávaní nevytvárala konfliktné situácie. Matka uviedla, že otec sa prevažne so synom stretával v rozsahu cca 1 hodiny, raz to bolo dlhšie - približne 2 hodiny. Maloletý je spokojný, keď ide matka na stretnutie s otcom s ním, sám sa toho dožaduje. Matka v konaní navrhovala, aby stretávanie otca s maloletým zostalo zachované podľa rozhodnutia o neodkladnom opatrení, avšak žiadala upraviť čas počas nepárnej soboty od 15.00 hod. do 18.00 hod. vzhľadom k tomu, že maloletý poobede spáva a niekedy o 14.00 hod. ešte nie je prebudенý.

10. Matka otca dieťaťa M. K. (t.j. stará matka maloletého zo strany otca) súdu dňa 18.12.2020 uviedla, že otec má nekontrolovateľné správanie, nemožno mu veriť a ona sa bojí nechať dieťa s ním samé. Z čestného vyhlásenia starej matky zo strany otca dieťaťa zo dňa 17.3.2021 vyplýva, že otec dieťaťa nemá zabezpečené trvalé bývanie ani riadne zamestnanie, z minulosti má podlžnosti od rôznych ľudí, ktorí by dlhy otca mohli od neho vymáhať aj v prítomnosti malol. K. Z čestného vyhlásenia ďalej vyplýva, že maloletý pri stretnutiach s otcom, keď je prítomná aj matka dieťaťa, je spokojnejší a vyrovnanejší. Uviedla, že pokiaľ je maloletý cez víkend u nej a má prísť k nej aj otec dieťaťa, maloletý sa vždy ubezpečuje, že stará matka bude s ním. Stará matka mala byť svedkom toho, keď sa otec maloletého pýtal, či s ním pôjde von a malol. K. odpovedal, že zostane s babkou. Stará matka tiež uviedla, že pred nariadením neodkladného opatrenia sa muselo niečo stať, keď bol maloletý s otcom bez prítomnosti matky, nakoľko odvtedy sa s ním sám kamkoľvek bojí ísť. Z jej vyhlásenia vyplýva, že aj ona sama musela maloletého presvedčať, keď odmietal stretnutie s otcom, aby za otcom šiel, musela ho však ubezpečiť, že pôjde s ním. Takú istú informáciu má aj od matky dieťaťa.

11. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/14/2020 bolo zistené, že otec bol 3-krát hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení NsP v Bojniciach, z toho dvakrát v roku 2014 pre poruchy správania súvisiace s užívaním psychoaktívnych látok a z dôvodu posilňovacej liečby a v čase od 1.4.2020 do 6.4.2020 z dôvodu porúch správania súvisiacich s užívaním psychoaktívnych látok s tým, že u otca sa jedná aj o závislosť. V danom konaní otec dieťaťa uviedol, že sa podrobuje ambulantnej psychiatrickej liečbe a omamné látky nepožíva.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že pri pohovore otec dieťaťa uviedol, že v súčasnosti vypomáha v dielni v Novákoch ako automechanik, býva na ubytovni v Novákoch, čo je však len dočasné ubytovanie a chce si nájsť nové ubytovanie. Aktuálne sa so synom stretáva podľa rozhodnutia o neodkladnom opatrení, väčšinou sú so synom vonku na ihrisku v Nitrianskom Pravne alebo vezme dieťa so sebou do obchodu. Prítomnosť matky pri stretnutiach mu nerobí dobre. Otec pripustil, že maloletý je spokojnejší, keď je s ním aj matka počas styku. Otec kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že čas strávený so synom je pre neho krátky, navrhol upraviť styk s dieťaťom v sobotu počas celého dňa a s doterajším stykom v týždni súhlasil, avšak styk s dieťaťom by mal podľa otca prebiehať v neprítomnosti matky. Z vyjadrenia otca bolo zistené, že v súčasnosti nenavštevuje žiadnu psychiatrickú ambulanciu ani psychiatrický denný stacionár.

13. Z trestného rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 7.9.2020 č.k. 1T/74/2020 bolo zistené, že otec dieťaťa bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 28 mesiacov. Dňa 19.1.2021 tunajší súd vydal trestný rozkaz č.k. 0T/5/2021-71, ktorým bol otec dieťaťa uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorého sa dopustil tým, že dňa 17.1.2021 viedol v Bojniciach osobné motorové vozidlo VW Golf EČV: K hoci mu bol rozhodnutím OR PZ - ODI v Prievidzi zo dňa 29.6.2020 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 26 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/71/2020 zo dňa 7.9.2020 mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 28 mesiacov. Otec dieťaťa bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 36 mesiacov. Podľa výzvy tunajšieho súdu zo dňa 17.2.2021 mal otec dieťaťa do 19.3.2021 a v prípade neskoršieho prevzatia výzvy do troch dní odo dňa jej prevzatia nastúpiť výkon trestu do ÚVV Ilava.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné nanovo upraviť styk otca s maloletým. Od poslednej úpravy styku otca s dieťaťom nastala podstatná zmena pomerov na strane otca dieťaťa, v dôsledku čoho nie je vhodné, aby sa stretávanie otca s dieťaťom realizovalo v zmysle pôvodného rozhodnutia súdu. V konaní z vyjadrenia matky dieťaťa, ako aj vyhlásenia starej matky maloletého bolo zistené, že otec aktuálne nemá zabezpečené riadne bývanie, má prespávať buď u kamaráta alebo v aute. V pohovore s kolíznym opatrovníkom otec uviedol, že dočasne býva na ubytovni v Novákoch, toto svoje tvrdenie však ničím nepreukázal. Z vyjadrenia matky otca dieťaťa tiež bolo zistené, že otec má mať podližnosti od rôznych ľudí a z komunikácie otca s jeho matkou prostredníctvom SMS správ dňa 11.12.2020 vyplynulo, že otec žiadal od svojej matky poskytnutie peňazí, uvádzal, že má „pištoľ pri hlave“. Za tohto stavu súd nepovažuje za dostatočne preukázané, že otec má vytvorené dostatočné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa. V konaní sp.zn. 4P/14/2020 bolo zistené, že otec bol 3-krát hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení NsP v Bojniciach, z toho dvakrát v roku 2014 pre poruchy správania súvisiace s užívaním psychoaktívnych látok a z dôvodu posilňovacej liečby a v čase od 1.4.2020 do 6.4.2020 z dôvodu porúch správania súvisiacich s užívaním psychoaktívnych látok s tým, že u otca sa jedná aj o závislosť. V uvedenom konaní bolo zistené, že otec sa začal liečiť aj ambulantne. Matka otca dieťaťa (stará matka maloletého) súdu dňa 18.12.2020 potvrdila, že otec má nekontrolovateľné správanie, nemožno mu veriť a ona sa bojí nechať dieťa s ním samé. Zároveň z vyjadrenia otca pred kolíznym opatrovníkom bolo zistené, že otec sa aktuálne nepodrobuje žiadnej ambulantnej psychiatrickej liečbe, nenavštevuje ani denný psychiatrický stacionár. Rovnako v konaní nebolo preukázané, že otec aktuálne nepožíva psychoaktívne látky, resp. že jeho zdravotný stav (vrátane psychického stavu) je v súčasnosti stabilizovaný tak, že nepredstavuje žiadne riziko pre maloletého. V konaní bolo tiež preukázané, že otec opakovane porušil uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, za čo mu bol uložený aj trest odňatia slobody. Aj z toho je zrejmé, že u otca je prítomné poruchové správanie, nedodržiava uložené zákazy, v súvislosti s čím otcovi dieťaťa nemožno plne dôverovať. V konaní bolo preukázané, že malol. Peter je spokojnejší, keď na stretnutí s otcom je prítomná aj matka, dieťa si jej prítomnosť vyžaduje. Vhodnosť prítomnosti matky počas stretnutia otca s maloletým potvrdila vo svojom vyhlásení aj stará matka dieťaťa zo strany otca. Súd zastáva názor, že styk otca s dieťaťom tak, ako bol upravený neodkladným opatrením, sa osvedčil, riadne prebieha, maloletému vyhovuje. Súd preto aj vo veci samej považoval za vhodné, aby stretávanie otca aj naďalej bolo realizované v takom rozsahu, ako bolo upravené neodkladným opatrením a za prítomnosti matky dieťaťa, a to počas každého utorka od 15.00 hod. do 18.00 hod. a počas každej soboty v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.. Súd pri určení času styku otca s dieťaťom prihliadol aj na denný režim a vek maloletého. V prípade, že na strane otca v budúcnosti dôjde k zmene pomerov a otec túto zmenu dostatočne preukáže, bude možné styk otca s dieťaťom opätovne prehodnotiť.

17. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol vo veci samej o úprave styku otca s dieťaťom, nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo stretávanie otca s dieťaťom upravené dočasne, stratilo svoje opodstatnenie. Súd preto v súlade s ustanovením § 363 Civilného mimosporového poriadku uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.12.2020 č.k. 5P/45/2020-24, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, zrušil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.