

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 44C/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120253311
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:6120253311.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou, v spore žalobcu: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., so sídlom Južné nábrežie 13, 042 19 Košice, IČO: 44 518 684, proti žalovanej: H. F., Q.. XX.X.XXXX, U. R. XX, XXX XX X., o zaplatenie 3.036,97 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.036,97 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.036,97 € od 2.3.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanej, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 2.3.2020, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 21.7.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 3.036,97 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.036,97 € od 2.3.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania z dôvodu nezaplatenia platieb a nájomného za užívanie bytu č. 8 na R. XX T. X. patriaceho mestu Košice za obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2010 bez právneho titulu.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaná bola trestným rozkazom Okresného súdu Košice II č.k. 1T/40/2018-114 z 29.6.2018, ktorý sa stal právoplatný 27.9.2018 a vykonateľný 25.2.2019 uznaná vinnou zo spáchania prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru tým, že od 1.1.2007 do 24.11.2011 protiprávne užívala predmetný byt, ktorý jej bol pridelený na základe Zmluvy o nájme bytu č. NZ/801/2006-Soc.-59 na dobu určitú od 1.6.2006 do 31.12.2006, aj napriek výzve, ktorú si prevzala dňa 1.10.2007 a rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 13C/138/2008 z 15.5.2009, ktorým jej bola uložená povinnosť vypratať byt z dôvodu jeho užívania bez právneho titulu, čím tak neuhrádzaním platieb spôsobila žalobcovi škodu vo výške 3.036,97 €. Žalobca ako poškodený v trestnom konaní bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

3. Žalobca v rozhodnom období od 1.1.2007 do 24.11.2011 nemohol byť prenajať inému nájomcovi, v dôsledku čoho mu vznikla predmetná škoda 3.036,97 € vo výške neuhradených nákladov za užívanie bytu a úhrad plnení za služby spojené s užívaním bytu. Žalobcovi vznikla škoda 5.893,88 €, pričom časť tejto škody 1.082,25 € za kalendárne mesiace 1 až 11/2011 a vyúčtovania za roky 2010 a 2011 je vymáhaná v rámci exekúcie, preto nebola vyčíslená v trestnom konaní, a nie je predmetom tohto konania. Škoda vo výške 3.036,97 zodpovedá časti rozhodného obdobia za kalendárne mesiace 1 až 12/2007, 1 až 12/2008, 1 až 12/2009, 1 až 12/2010 a vyúčtovania za roky 2007-2009. Žalobca má za to, že sú splnené kumulatívne všetky predpoklady zodpovednosti žalovanej za vzniknutú škodu.

4. Žalobu s prílohami a procesnými poučeniami sa nepodarilo doručiť žalovanej na vyjadrenie na adresu uvedenú v žalobe, ktorá je aj adresou trvalého pobytu v Registri obyvateľov. V spolupráci s OOPZ Košice-Sídl. KVP bolo zistené, že menovaná dlhodobo žije v Anglicku, na Slovensko nechodí a rodina s ňou nie je v kontakte. Presné miesto súčasného pobytu žalovanej, ani aktuálny telefonický kontakt sa nepodarilo zistiť. Neúspešné boli aj lustrácie v Sociálnej poisťovni a v registri ZVJS.

5. Vzhľadom na nemožnosť zistenia skutočného pobytu žalovanej a doručenia žaloby súd postupoval v súlade s ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že zverejnil Oznámenie o podanej žalobe a o doručovaní žaloby proti žalovanej na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu od 6.11.2020 do 21.11.2020. Žaloba sa považuje za doručенú po 15 dňoch odo dňa zverejnenia, t.j. dňom 21.11.2020 (č. I. 41 spisu). Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

6. Na pojednanie veci bolo dňa 22.3.2021 nariadené pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnili sporové strany. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 22.3.2021 ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Zároveň žalobca navrhol, aby v prípade splnenia ostatných podmienok podľa ust. § 274 CSP na pojednávaní rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Súd v súlade s ust. § 180 CSP pojednal vec v neprítomnosti žalobcu a žalovanej, ktorá svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami, ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, najmä Rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 13C/138/2008-65 zo dňa 15.5.2009, trestným rozkazom Okresného súdu Košice II č.k. 1T/40/2018-114 zo dňa 29.6.2018 a upomienkou zo dňa 14.3.2019 a zistil tento skutkový stav:

8. Na základe Zmluvy o nájme bytu č. NZ/801/2006-Soc.-59 bol žalovanej pridelený žalobcom byt č. 8 na ulici R. Č.. XX T. X., ktorý bola žalovaná oprávnená užívať na dobu určitú od 1.6.2006 do 31.12.2006. Od 1.1.2007 žalovaná užívala byt neoprávnene, v dôsledku čoho jej bola uložená povinnosť rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13C/138/2008-65 zo dňa 15.5.2009, právoplatný dňa 7.7.2009 spolu so všetkými, ktorí s ňou v byte bývali byt vypratať do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, čo žalovaná nespĺnila. Následne bola trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 1T/40/2018-114 zo dňa 29.6.2018, ktorý sa stal právoplatný dňa 27.9.2018 uznaná vinnou, že od 1.1.2007 do 24.11.2011 protiprávne užívala predmetný byt, ktorý nevypratala na základe výzvy zo dňa 5.9.2007, ani na základe rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 13C/138/2008-65 zo dňa 15.5.2009, čím neuhrádzaním príslušných poplatkov v súvislosti s užívaním bytu spôsobila žalobcovi škodu vo výške 3.036,97 €. Týmto konaním sa žalovaná dopustila prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona. Zároveň súd odkázal žalobcu s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Žalobca sa podaním žaloby domáha zaplatenia spôsobenej škody 3.036,97 € za obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2010, vrátane vyúčtovaní za roky 2007-2009. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

9. Podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

10. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

12. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že žalovaná neoprávnene užívala byt č. 8 na R. I. Č.. XX T. X., za čo bola právoplatne odsúdená trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 1T/40/2018-114 zo dňa 29.6.2018, pričom byt nevypratala, hoci jej bola uložená povinnosť vypratať byt rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13C/138/2008-65 zo dňa 15.5.2009. Uvedeným neoprávneným užívaním predmetného bytu v období od 1.1.2007 do 24.11.2011 spôsobila žalobcovi škodu v podobe neuhrádzania platieb a poplatkov súvisiacich s užívaním bytu, a to vo výške 3.036,97 €. Predmetnú škodu si žalobca uplatnil v trestnom konaní, s ktorým nárokom bol odkázaný na civilný proces. Z prehľadu

platieb mal súd preukázané, že žalovaná bola povinná platiť mesačný zálohový predpis za užívanie bytu a úhradu plnení za služby spojené s užívaním bytu vo výške 74,89 €, pričom jej vznikol nedoplatok za každý mesiac v sume 44,75 € za žalované obdobie od 1.1.2007 do 4/2008, okrem mesiaca 10/2007 v sume 0,40 € a za mesiac 11/2007 v sume 2,95 € (spolu 629,85 €), od 3/2009- 12/2010 za každý mesiac v sume 44,74 € (spolu 984,28 €). Zároveň súčasťou žalovanej sumy sú nezaplatené vyúčtovania za rok 2007 vo výške 531,20 €, za rok 2008 vo výške 342,15 € a za rok 2009 vo výške 549,49 €, celkovo spolu 3.039,97 €.

13. Súd konštatuje, že sú splnené všetky predpoklady zodpovednosti žalovanej za vzniknutú škodu, nakoľko protiprávnym konaním žalovanej spočívajúcim v neoprávnenom užívaní bytu vznikla žalobcovi škoda, ktorá bola vyčíslená v sume 3.036,97 €, pričom medzi porušením právnej povinnosti a škodou je príčinná súvislosť, t.j. na základe neoprávneného užívania bytu, žalovaná neuhrádzala náklady za užívanie bytu a úhradu plnení za služby spojené s užívaním bytu, pričom išlo o zavinené konanie, za ktoré bola žalovaná právoplatne odsúdená v trestnom konaní. Súd považoval za nespornú aj výšku spôsobenej škody, keď vychádzal zo sumáru platieb za žalované obdobie, pričom žalovaná výšku škody, ani iné skutočnosti nepoprela a v konaní neuplatnila žiadne prostriedky procesnej obrany.

14. Na základe uvedeného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd považoval žalobu zo strany žalobcu ako správcu predmetného bytu, ktorý je oprávnený v zmysle § 35 Štatútu Mesta Košice okrem iného aj zastupovať Mesto Košice v sporoch týkajúcich sa zvereného majetku za dôvodnú, preto vo výroku I zaviazal žalovanú, aby zaplatila žalobcovi sumu 3.036,97 € titulom škody za neoprávnené užívanie predmetného bytu.

15. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

16. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (ďalej len „nariadenie“), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády vo výške 5 % ročne zo sumy 3.036,97 € od 2.3.2020 (od podania žaloby) do zaplatenia ako požadoval žalobca tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozhodnutia.

18. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 2.3.2020 bola 0,00 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

19. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku II a to tak, že žalobcovi na základe zásady úspechu v spore priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanej, keďže bol v konaní úspešný. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).