

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7T/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010108
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520010108.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou, v trestnej veci proti obž. Y. J., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.03.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Y. J., nar. XX.XX.XXXX v V. - W. W., trvale bytom
Q. XXX, okres V., t.č. vo výkone väzby v ÚVV
Bratislava od 03.10.2019,

sa uznáva za vinného, že

dňa 3.10.2019 najneskôr do 13.55hod v Bratislave na ul. Wolkrovej č. 25, kedy bol príslušníkmi OKP OR PZ v Bratislave 5 obmedzený na osobnej slobode, prechovával metamfetamín, ktorý predtým predával a inak distribuoval v Bratislave na viacerých miestach, minimálne však osobe B. V., pričom na vyššie uvedenom mieste podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi PZ dve biele priesvitné plastové vrecká s obsahom neznámej kryštalickej látky ružovkastej farby, tri plastové vrecká s tlakovým uzáverom s nápisom BREIT čiernej farby s obsahom kryštalickej látky ružovkastej farby, priesvitný igelitový sáčok s obsahom neznámej kryštalickej látky bielej farby, priesvitný mikroténový balíček v tvare cukríka s obsahom neznámej farby, expertíznym skúmaním KEÚ PZ v Bratislave pod č.: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/12462 zo dňa 21.11.2019 bolo zistené, že dve plastové vrecká s tlakovým uzáverom s nápisom „In Weed We Trust Black Leaf“ s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 9293 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,7 % hmotnostných, obsahujúce 6756 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 169 bežných jednotlivých dávok drogy, tri plastové vrecká s tlakovým uzáverom s nápisom „Breit“ s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) obsahovali metamfetamín s hmotnosťou 20 006 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 69,7 % hmotnostných, obsahujúce 13944 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 349 bežných jednotlivých dávok drogy, plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 194 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,3 % hmotnostných, obsahujúce 150 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 4 bežné jednotlivé dávky drogy, v priesvitnom mikroténovom balíčku v tvare cukríka sa nachádzal heroín(diacetylmorfín) s prímiesou kofeínu, paracetamolu s hmotnosťou 319 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 33,1 % hmotnostných, obsahujúce 106 mg absolútneho heroínu, čo predstavuje najmenej 7 bežných jednotlivých dávok drogy, a na predloženom stere z rúk obv. Y. J. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 131/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 131/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

teda

- neoprávnene si kúpil, predával a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a omamnú látku,

čím spáchal

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona,

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraduje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podal dňa 13.2.2020 na Okresný súd Bratislava V obžalobu pod sp. zn. 4 Pv 352/19/1105 na obvineného Y. J. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“), na skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Spáchanie skutku obvineným je podľa prokurátora preukázané dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní a vykonanými na hlavnom pojednávaní a nemá žiadnu pochybnosť o tom, že skutok tak, ako je uvedený v obžalobe sa stal a jeho páchatelom je obžalovaný J.. Poukázal najmä na objektivizované množstvo zaistenej drogy, ktoré bolo oboznámené obsahom znaleckého posudku KEU PZ, na svedecké výpovede sv. V. a sv. E. k droge, ktorú si v tomto období od obžalovaného zadovážovali. Má za preukázané, že žiadna osoba s PZ s týmito drogami nemanipulovala nezákonným spôsobom a preto nevzhliadol túto nezákonnosť ani na prehratom kamerovom zázname ani z jednotlivých výpovedí svedkov - príslušníkov PZ na hlavnom pojednávaní. Naopak aj s poukazom na listinné dôkazy ako zápisnicu o vydaní vecí, úradný záznam o priebehu služobného zákroku ako aj okolností, ako k tomuto služobnému zákroku, aj na základe výpovede sv. V. prišlo, ale aj výpovede z prípravného konania obžalovaného, ktorý tiež potvrdil v prvotných výpovediach, že drogu dobrovoľne vydal potom, čo časť z nej odsypal svedkovi V.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, vyhodnotením dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne má prokurátor zato, že obž. Y. J. sa dopustil konania, ktoré je mu kladené za vinu. K uvedenej obžalobe zaujal obhajca stanovisko, pričom uviedol, že z kamerového záznamu je evidentne jasné, že do auta príslušníci PZ vnikli, jeho klient bol zadržaný, spútaný, bol mu znemožnený pohyb a všetky tieto skutočnosti potvrdzujú jeho obhajobu a tvrdenia. Podotkol, že povolenie pre prehliadku iných priestorov bolo vydané prokuratúrou až hodiny po tom, ako príslušní PZ nerušene sedeli vo vozidle jeho klienta, sú mimo zorného poľa kamier, pričom v tomto momente, ak mu chceli preukázať vinu, stačilo možno len počkať a urobiť to zákonným spôsobom. Jeho klient bol poučený všetkými možnými ustanoveniami Tr.por a Tr.zák., o svojich právach a povinnostiach a údajne vydal dobrovoľne drogy. Na OR PZ Bratislava V neexistuje živý policajt, podľa ich vlastných výpovedí, ktorý by tieto drogy osobne prebral. Svedok E. opisuje, ako jeho klient predával drogy. Na sáčku s drogou je jeho DNA ale možnosť, že by sa tohto sáčku dotkol jeho klient, nebola preukázaná. Nespochybní a pridržia sa skutočnosti, že súdy by mali vynášať spravodlivé rozsudky. Tieto rozsudky však musia byť zákonné alebo aspoň sčasti zákonné. Naozaj súdy nie sú supluenti neschopnosti príslušníkov PZ. Poukázal na teóriu o otrávenom ovocí, a súdu navrhol, aby bol jeho klient v plnom rozsahu spod obžaloby oslobodený, pretože mu skutok nebol preukázaný a primárne dôkazy poukazujúce na jeho vinu boli získané nezákonným spôsobom. Fatálne a primitívne nezákonným spôsobom.

Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného vineného Y. J., svedkov: V. S., Mgr. Q. W., Q. B., B. V. Mgr. I. B., Mgr. Y. I., Ing. G. P., X. B., X. E., U. S., a J. I., výsluchom znalkyne MUDr. Jaroslavy Struňákovéj, prečítaním zápisnice o výsluchu obvineného Y. J.

z prípravného konania zo dňa 04.10.2019, 06.10.2019 a 13.11.2019, prečítaním znaleckých posudkov KEÚ PZ, prehratím relevantných častí obrazovo-zvukového záznamu zabezpečeného v prípravnom konaní a oboznámením relevantných listinných dôkazov zo spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/6/2020.

Okresný súd vo veci už rozhodol rozsudkom zo dňa 04.09.2020, ktorý bol zrušený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.12.2020, sp. zn. 2To/80/2020, pričom vec bola podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave, z ktorého prvostupňového súdu vyplynulo zopakovať výsluchy Mgr. Q. W. a Q. B., prípadne aj vyšetrovateľa PZ npor. J. I., tak súd vykonal, a zameral svoju pozornosť aj na okolnosti vykonania služobného zákroku. V neposlednom rade súd doplnil dôkazy smerujúce k posúdeniu osoby obžalovaného a následne opätovne rozhodol.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby po tom, čo zo strany samosudkyne bol poučený o jeho právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.), a vzhľadom na odmietnutie akéhokoľvek vyhlásenia obžalovaným podľa § 257 Tr. por súd uvedené vyhodnotil ako tzv. popretie spáchania trestnej činnosti a vykonal dokazovanie v celom rozsahu.

Obžalovaný Y. J. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.05.2020 využil svoje právo odmietnuť vypovedať. Preto boli zákonným spôsobom prečítané jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 04.10.2019, 06.10.2019 a 13.11.2019.

Z výpovede pred sudcom pre prípravne konanie zo dňa 06.10.2019 (č. I. 20-22) vyplýva, že po zákonom poučení sa ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval a chcel konať o dohode o vine treste. Je si vedomý, že užíva drogy, len si to nechce priznať, že s tým má problém.

Dňa 4.10.2019 (č. I. 24-31) uviedol, že drogy a to pervitín užíva každý deň už dva roky, skutočnosť uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sú pravdivé, dňa 2.10.2019 sa náhodne stretol so sv. V., zháňal zdroj pervitínu, vymenili si čísla, dňa 3.10.2019 zohnal od jedného dílera 30g pervitínu, meno nevie uviesť, videl ho prvýkrát, stretli sa pri Poluse, potom mu volal sv. V., stretli sa pri P., išiel tam červeným Seatom Cordoba, V. mu nastúpil do vozidla, zaparkoval a dal mu 5 dávok pervitínu, mal ho v 5tich sáčkoch a z jedného mu odsypal, potom sv. V. odišiel, následne k nemu pribehli dve osoby, kričali, že sú policajti, vytiahli ho z auta, obvinený následne dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi všetky drogy - pervitín, ktorý mal pri sebe, tento mal v sáčkoch ako je to popísané v uznesení o vznesení obvinenia. Ku skutku sa opakovane priznal, uviedol, že drogy mal pre vlastnú potrebu, bol rozhodnutý, že keď vybaví sv. V., pôjde do Popradu, drogy nemal za účelom predaja. Sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia si nepodal, obhajcu si v priebehu výsluchu nezvolil.

Dňa 13.11.2019 (č. I. 34-40) uviedol, že získanie dôkazu a zaistenie vreciek s obsahom drogy považuje za nezákonné, tieto dobrovoľne nevydal, čo ani nebolo možné, mal spútané ruky po jeho vytiahnutí z auta, plastové vrecká boli nájdené v aute v nejakej záslepke pod rádiom a vo vrecku na ľavom rukáve jeho bundy, dvaja policajti voči nemu vykonávali služobný zákrok a tretí vošiel do vozidla z druhej strany a začal prehľadávať vozidlo, policajti mu vykonali osobnú prehliadku, keď mal spútané ruky, nič dobrovoľne nevydal, mal spútané ruky, ani sa ho na nič nepýtali. Má zato, že k zásahu došlo v poobedných hodinách a fotodokumentácia z prehliadky je v nočných hodinách, čo vyplýva aj zo zápisnice. Má zato, že povolenie bolo vydané dodatočne vo večerných hodinách. Ďalej odmietol k veci vypovedať.

Svedok Mgr. Q. W. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.05.2020 uviedol že, v ten uvedený deň vykonávali služobný zákrok voči osobe B. V., na ktorého mali aj predchádzajúci súhlas prokurátora, kde boli nasadené aj prostriedky ITP a OPČ, na základe ktorých vystopovali informáciu, že na danom mieste a v daný čas má dôjsť k predaju alebo ku kúpe drog. Na základe tejto informácie na uvedené miesto došli. Svedok bol v služobnom vozidle s npr. S.. Pri prízjazde na dané miesto videli ako B. V. prichádzal od Wolkrovej 25. Prichádzal pešo smerom oproti nim. V jazde pokračovali ďalej, kde sa otočili ale boli vizuálne stále so B. V.. Už pri otáčaní a zastavení vozidla videli, ako prichádza červený Seat s Levickou ŠPZ, ktorého vodičom bol obžalovaný. B. V. nastúpil na miesto spolujazdca do tohto motor. vozidla a toto vozidlo sa následne zaparkovalo do parkovacieho boxu medzi iné vozidlá. Svedok s kolegom sa presunuli zhruba na miesto, kde B. V. nastupoval do toho vozidla a tam zostali stáť. Po niekoľkých

minútach B. V. vystúpil z tohto vozidla a presúval sa pešo k rohu budovy Wolkrova asi 35. Tam sa rozhodli vykonať služobný zákrok voči B. V., pri ktorom B. V. vyhodil aj s ostatnými svojimi vecami aj sáčok s kryštalickou látkou ružovkastej farby a teda vyjadril sa, že sa jedná o pervitín o množstve 8 „čiarok“, ktorý kúpil od obžalovaného a zároveň uvádzal, že obžalovaný má veľké množstvo drog v aute. Následne sa presunuli s npr. B. k červenému Seatu, ktorý bol stále zaparkovaný na tom istom mieste. Po pristúpení k vozidlu svedok v ruke držal služobný preukaz a aj s preukazom aj ústnym vyjadrením požiadali obžalovaného, aby vystúpil z vozidla, čo aj urobil ale popri tom vyhodil nejaké predmety pod vedľa zaparkované auto, ale v zásade uposlúchol a vystúpil z vozidla, kde mu boli založené putá a kde bol poučený o svojich právach. Ďalej bol vyzvaný, či má pri sebe drogy, konkrétne na ne sa pýtali. Uviedol, že má a uviedol aj miesto, kde ich má uložené a to niekde v palubovke, v priestore, kde sa nachádza rýchlostná páka. Svedok aj toto miesto vizuálne prehliadol ale nebolo zjavné, ktoré z tých vecí sú tie drogy, či to bolo v obálke alebo v nejakom papieri, drogy nebolo samotné vidieť. Svedok zopakoval, že obžalovaný potvrdil že drogy má a uviedol miesto v tom vozidle. Následne sa ho svedok opýtal zároveň s poučením, či veci vydá dobrovoľne, čo teda potvrdil, že „áno, vydá ich dobrovoľne“. Následne svedok išiel telefonovať s operačným strediskom, s vyšetrovateľom a s ostenými kolegami, teda začal riadiť akciu, takže sa z miesta vzdialil k B. V., ktorý bol ich prioritou a teda myslí, že v zásade už pri telefonáte s operačným strediskom uvádzal tieto isté skutočnosti, ktoré sa dajú overiť, lebo sú zálohované zhruba rok. Potom po príchode vyšetrovateľa sa už najprv venovali B. V. a potom pristúpili naspäť k p. J. - tieto miesta boli od seba vzdialené zhruba 20 m. Po pristúpení naspäť k p. J. sa pýtal, či niekto vykonal oprávnenie podľa § 21 Zákona PZ, teda kontrolu či má pri sebe zbraň. Nakoľko túto kontrolu nikto nevykonal, tak to vykonal svedok osobne. Napriek tomu, že bol menovaný už predtým poučený, či má pri sebe zbraň, nevydal ju, nehovoril o nej, tak ho svedok po poučení opäť teda prehmatával a našiel nožík a medzi inými nahmatanými vecami vo vrecku bundy na ľavom pleci nahmatával niečo, na čo sa menovaný vyjadril, že sú to drogy, na ktoré zabudol. Opätovne bol poučený za prítomnosti vyšetrovateľa o vydaní vecí, a uviedol, že ich dobrovoľne vydáva ako aj tie predchádzajúce. Následne bol opätovne poučovaný, či ešte niečo pri sebe má, tak uviedol, že má v peňaženke tiež niečo, na čo uviedol, že dobrovoľne vydáva aj tieto drogy, čo boli dva balíky. Jeden vyzeral ako zabalený cukrík. Toto všetko čo bolo nájdené - drogy - menovaný dobrovoľne vydal, čo potvrdil svojim podpisom do svojej zápisnice. Taktiež v zápisnici o dobrovoľnom vydaní vecí sa nachádza tiež poučenie, ktoré si prečítal a na znak svojho súhlasu podpísal. Toto všetko sa dialo za prítomnosti cca 10 policajtov. Na znak toho, že všetko je v súlade s tým, ako svedok uviedol, nebol problém zabezpečiť a bol teda zabezpečený kamerový záznam.

Na otázky obhajoby svedok uviedol, že drogy, ktoré ako prvé dobrovoľne obžalovaný vydal úplne na začiatku vydal tie, ktoré uviedol, že sa nachádzajú niekde v oblasti riadiacej páky. V tom čase ich svedok nevidel, a boli to dva priesvitné sáčky plné kryštalickej látky ružovkastej farby rovnakej, akú vyhodil B. V.. Tie drogy svedok videl už na mieste činu. Prvýkrát ich svedok videl pod riadiacou pákou v čase, keď ich obžalovaný dobrovoľne vydával za prítomnosti technika. Svedok predpokladá, že ich vybral technik, ale priznal, že nebol úplne vizuálne v kontakte v tej sekunde. Na rukáve svedok nahmatával niečo, čo nevedel čo je, o čom následne sa obžalovaný vyjadril že sú to drogy, na ktoré zabudol, kedy bol opätovne poučený o dobrovoľnom vydaní a následne ich vydal. Toto všetko bolo za prítomnosti vyšetrovateľa PZ. Keďže sa aj druhýkrát našlo niečo, k čomu sa po poučeníach nepriznal, resp. zabudol, to nevie svedok posúdiť, tak bol opätovne vyzvaný, či ešte niečo má, na čo sa priznal, že má ešte niečo v peňaženke, ktoré tiež po poučení dobrovoľne vydal tie drogy. Svedok osobne spod riadiacej páky nič nevyberal, ani nemal rukavice. Nevidel to, ale nechytal to, lebo nemal rukavice ako uviedol, aby nepreniesol svoje otlaky.

V rámci opätovného výsluchu svedka v zmysle citovaného uznesenia krajského súdu sv. Mgr. Q. W. k okolnostiam služobného zákroku vykonaného voči obžalovanému uviedol, že si pamätá, že boli také isté, ako tu už na pojednávaní raz povedal. V októbri 2019, ak sa nemýli, za hotelom P. na parkovisku počas dňa okolo 14:00 vykonali služobný zákrok voči obž. J., ktorý sa v tom čase nachádzal v motorovom vozidle. Bol obmedzený na mieste podľa § 85 ako podozrivý zo spáchania trestného činu. Služob. zákrok vykonával svedok osobne s kolegom B.. Pristúpili k autu, kde sa nachádzala jedna osoba na mieste vodiča. Preukázali sa služob. preukazom s ústnym vyhlásením. Osobu vyzvali, táto k výzvam nekládla odpor, výzvu uposlúchla, voči osobe použili putá, osoba bola poučená z akého dôvodu je zadržaná, na čo sa priznal, že drží drogy, a má ich schované v aute niekde nad riadiacou pákou. Toto miesto im presne upresnil, svedok sa aj vizuálne presvedčil, či je to tak, toto miesto nebolo vizuálne dostupné, mal tam veci. Ak sa svedok nemýli, boli tam nejaké papiere alebo servítky, niečo v tom zmysle. Svedok to nechytal, aby tam nezostali stopy, iba vizuálne to pozrel. Toto nahlásili cez rádiostanicu, vyzozumený bol aj operačný aj vyšetrovateľ, ktorý sa neskôr dostavil na miesto. Už v čase, keď sa tam vyšetrovateľ aj

s technikom a ďalšími policajtni nachádzal, dôvod si už nepamätá, ale svedok mu dával putá dole z dôvodu, ktorý si už presne nepamätá, či ho bolel chrbát, alebo mal niečo podpisovať, a pýtal sa kolegov či sa presvedčili, či má alebo nemá osoba u seba zbraň. Nikto to neurobil, tak svedok urobil toto oprávnenie, či má osoba pri sebe zbraň - prehmatol ho. Dokonca aj zbraň u seba mal, nejaký nožík vo vrecku. Tieto veci, ktoré nahmatol, sa ho dotazoval, čo to je a samotný nožík svedok vytiahol, dal ho do jeho auta na sedadlo, nakoľko stál pri jeho aute. Počas toho oprávnenia svedok nahmatol na ramene v bunde nejaký predmet, na čo sa ho opýtal, čo to je. Na to povedal, že na to zabudol, že sú to drogy pervitín - 3 sáčky a tie takisto dobrovoľne vydával. Zase bol opätovne poučovaný aj vyšetrovateľom a dopytovaný, či ešte niečo má a dobrovoľne vydáva, a na to uviedol, že má v peňaženke asi niečo a teda takisto z tej peňaženky dobrovoľne vydal dva balíčky. Toto všetko aj na znak súhlasu podpísal do zápisnice vyšetrovateľovi. Čo sa drog týka, to bolo myslí si svedok všetko. Následne bol eskortovaný obž. J. na policajnú stanicu. Auto zostalo zaisťované až do ohliadky, nakoľko večer bola vykonaná ohliadka auta. Nakoľko on všetko dobrovoľne vydal, pri ohliadke auta už nebolo nájdené nič. Že ide o osobu Y. J. zistili tak že menovaný mal doklad totožnosti. Svedok sa nepamätá či ho vytiahol sám. Ten doklad totožnosti si svedok nepamätá kde mal, predpokladá, že v peňaženke. Tiež si nepamätá, kde sa nachádzala peňaženka obžalovaného ale predpokladá, že vo vnútornom vrecku bundy, ale nepamätá si to presne. Ktoré drogy sa nachádzali vo vozidle a ktoré sa našli pri resp. po bezpečnostnej prehliadke obžalovaného si svedok pamätá, že by sa malo jednať asi o štyri sáčky kryštalickej látky, ružovkastej farby. Jeden sáčok sa nachádzal vo vozidle nad riadiacou pákou. Ten sáčok on dobrovoľne vydal. On dal súhlas na dobrovoľné vydanie. Svedok nevie presne, kto ten sáčok vybral. Všetky sáčky štyri videl, vyzerali úplne rovnako, tak ako už uviedol. Tri sáčky sa našli pri bezpečnostnej prehliadke obžalovaného, ktoré tiež dobrovoľne vydal. Prehliadku iných priestorov a pozemkov - prehliadku motorového vozidla obžalovaného dňa 3.10.2019 o 22:30 hod vykonával svedok s kolegami na základe príkazu prokuratúry. Svedok na otázku obžalovaného, či vyberal akékoľvek drogy, ktoré sa mali nájsť pri bezpečnostnej prehliadke obžalovaného uviedol, že áno a položil ich na predné sedadlo auta obžalovaného. Obžalovaný mal putá vzadu, on nemohol tie veci vyberať, on svedkovi povedal, čo tam a kde má, a svedok to s jeho súhlasom vybral a položil do auta, lebo mu tie putá prepínal následne, a predtým svedok urobil túto bezpečnostnú prehliadku pre svoju bezpečnosť.

To miesto, kde sú drogy v aute im opísal samotný obž. J., ale kto to fyzicky vybral, to sa svedok môže len domnievať, že to bol technik, ktorý tam bol, ale svedok to nevidel. To, že príslušníci PZ, ktorí boli prítomní pri týchto úkonoch sa celým telom nachádzali vo vnútri automobilu svedok potvrdil, sám sedel v aute na vodičovom mieste, je to aj vidno na kamere. Teda boli prítomní aj iní príslušníci v aute. Nevie presne označiť, kto to bol, pretože preverovali, čo uviedol obžalovaný, kde sa drogy majú nachádzať. Keďže aj obhajoba uvádza, že opakovane sa nachádzali v aute príslušníci PZ svedčí o tom, že to teda nikto nevybral a že každý sa len presvedčoval či a kde to je. Lebo, keby to niekto vybral, už by to tam nikto nehľadal následne. Kto nakoniec tieto drogy v aute našiel, či už vizuálne alebo aj fyzicky svedok nemá vedomosť. Svedok je presvedčený o tom, že to bolo až v prítomnosti vyšetrovateľa a technika, lebo vtedy videl tie 4 balíčky pohromade.

Svedok uviedol, že určite nebolo nič iné nájdené iným spôsobom, než to, čo je uvedené v zápisnici o vydaní veci, teda nedošlo okrem popisovaného dobrovoľného vydania drog nad riadiacou pákou a od osoby obžalovaného aj k inému zaisteniu drog, v tomto prípade na mieste činu zo strany zasahujúcich príslušníkov.

Na vysvetlenie svedok uviedol, že sa vykonáva ešte doohliadka alebo iná ohliadka priestorov, keď podozrivá osoba opakovane vydáva drogy, nakoľko je to logické, je to bežná prax, najmä v prípadoch, keď sám obvinený spôsobí pochybnosti pri vydávaní veci, nevydá ich naraz, ale postupne. Určite sa robí prehliadka, či už motorového vozidla, alebo všetkých izieb prehľadávaného objektu.

Svedok Mgr. V. S., na hlavnom pojednávaní uviedol, že 03.10.2019 spolu s kolegom W. hodlali realizovať zadržanie osoby, ktorá bola nimi dlhšie rozpracovaná, osoba podozrivá z drogovej trestnej činnosti. Túto osobu svedok poznal z minulosti, nakoľko s ňou vykonával viaceré úkony, ktoré nesúviseli s týmto skutkom, takže ho osobne poznal. Podľa ťich vedomosti sa táto osoba mala v tom čase zhruba okolo 13:45 vyskytovať na Wolkrovej ulici pri pizérii P.. Na túto osobu bol prokurátorom vydaný súhlas na zadržanie. S kolegom Q. W. sa do priestoru k pizérii P. presunuli služobným autom. Túto osobu tam aj uvideli. Táto osoba prichádzala od Jungmanovej ulice smerom k pizérii P.. Svedok s kolegom prechádzali po Wolkrovej ulici, otočili sa a vtedy videli, že táto osoba nastúpila na križovatke Wolkrova-Vlastenecké nám. do osobného motorového vozidla asi oranžovo-červenej farby, ak sa pamätá správne malo Levickú ŠPZ-LV. Osoba voči ktorej hodlali vykonať zákrok nastúpila do tohto vozidla na miesto spolujazdca a presunuli sa na parkovisko Hotela Dominika, čiže prešli odhadom 10-15 m a tam ostali

stáť na parkovisku. Po chvíli táto osoba z miesta spolujazdca vystúpila a vracala sa pešo smerom na Jungmanovu, odkiaľ prišla. Vtedy sa rozhodli vykonať zákrok a túto osobu na križovatke zadržali. Pri zadržávaní im táto osoba uviedla, prečo zadržávajú ju, prečo nezadržia tých väčších dílerov, toho, od ktorého si práve kúpil drogy, teda priznal, že drogy, ktoré pri zákroku našli, tak si kúpil od vodiča vozidla, z ktorého práve vystúpil. Podľa jeho vyjadrenia mal mať ten vodič pri sebe väčšie množstvo drog a svedok myslí, že ho volal aj krstným menom alebo prezývkou, to už si nie je istý. Svedok zostal pri tejto zadržanej osobe až do príchodu výjazdu vyšetrovateľa a technika. O zákroku vyrozumeli ich operačné stredisko, pri zákroku bol prítomný aj ich vedúci kpt. O.. Nakoľko sa táto osoba vyjadrila, že vodič auta má mať pri sebe drogy, boli túto informáciu preveriť kolegovia - kolega W. a kolega B.. Pri tomto preverovaní svedok osobne nebol, vie len sprostredkovane, či boli nejaké komplikácie. Svedok po vykonaní výkonov zo strany vyšetrovateľa a technika eskortoval osobu, voči ktorej vykonávali zákrok na Okresné riaditeľstvo. Naspäť na parkovisko sa vrátil až neskôr, keď už vyšetrovateľ a technik pri oranžovom vozidle končili a následne sa všetci presunuli na ORPZ BA V. Vtedy tam bol prítomný vyšetrovateľ. Svedok sa ešte neskôr zúčastnil prehliadky uvedeného MV, ktoré už vykonávala iná vyšetrovateľka PZ, bolo to už neskôr, bola už tma. Pri tejto prehliadke sa nenašli žiadne veci súvisiace s trestnou činnosťou. Žiadne veci už vtedy neboli zaistené. Do tejto prehliadky bola na mieste uniformovaná hliadka, ktorá toto vozidlo zabezpečovala. Tou osobou, voči ktorej mali pôvodne vykonávať služobnú činnosť bol B. V.. S obžalovaným prišiel svedok do kontaktu, bol pri ňom, keď sa vrátil na miesto, kde vykonávali vyšetrovateľ s technikom úkony. Ale ako povedal, oni už končili, takže svedok sa s nimi len vrátil na ORPZ. Na otázky obhajoby svedok uviedol, že to, kedy a kde podpisoval obžalovaný protokol o dobrovoľnom vydaní vecí, vie len sprostredkovane, keď sa pýtal na priebeh zákroku. Bolo mu povedané, že veci dobrovoľne vydal, takže vtedy asi podpisoval aj protokol o dobrovoľnom vydaní vecí. Ako však svedok uviedol, osobne pri tom nebol, resp. si na to osobne nepamätá.

Svedok plk. Q. B., na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ten deň mali nasadený ITP online a príkaz na zadržanie osoby B. V.. V čase okolo alebo pred 14:00 sa presunuli k pizzerii Dominika na Wolkrovej ul. V BA, kde bola táto osoba zadržaná. Pri zadržaní uvádzal, že čo ho chytajú s jeho dvoma dávkami, že tam sedí v aute Y. a má plné auto drog. S kolegami sa presunuli - bolo to asi 60 m vzdušnou čiarou za rohom Wolkrovej vedľa pizzerie Dominika, tam bolo parkovisko a tak ako povedal ten V., bola tam červené auto, asi Seat, a pristúpili k autu. Na vodičovej strane sedela v aute osoba, mala pootvorené okno, predstavili sa „kriminálna polícia, vystúpte z vozidla“. Svedok bol hneď pri tých dverách a všimol si, že niečo má v ruke, taký biely papierik. Znova ho vyzvali aby vystúpil z auta, potom vystúpil. Kolega ho poučil, pýtali sa, či má nejaké veci, alebo drogy, čo pochádza z trestnej činnosti. Povedal, že má. Potom, či má zbraň. Povedal, že má nožík. A potom ho kolega znova poučil, a spravili mu bezpečnostnú prehliadku, teda presvedčili sa, či nemá u seba zbraň. A potom mu povedali, že príde vyšetrovateľ. Povedal, že dobrovoľne odovzdá, všetko čo má a bude spolupracovať. Potom svedok išiel pre nezúčastnenú osobu na Mestskú políciu.

Obžalovaný - svedok ukázal na prítomného obžalovaného - bol vtedy v strese, nečakal ich tam, svedok sa ho aj pýtal, že čo mal v ruke, lebo to nenašli, hľadali to aj vedľa auta aj pod autom. Kolega, keď mu robil bezpečnostnú prehliadku niečo tiež nahmatal, pýtal sa ho na to, na čo mu povedal, že tam má drogy, a povedal, že nevedel, že to tam má, resp. zabudol, že to tam má. Svedok nijakým spôsobom s tými vecami v aute nemanipuloval. Svedkovi ich priamo nevydával. Svedok tam bol len chvíľu a následne odišiel, ako už uviedol, pre tú nezúčastnenú osobu.

Na otázky obhajoby svedok uviedol, že nevie uviesť kto, kde a kedy našiel drogy vo vozidle. Vie, že obžalovaný uviedol, že to vydá dobrovoľne vyšetrovateľovi. A ja keď odchádzal, ten vyšetrovateľ tam ešte nebol. Opakoval, že pri zadržaní obžalovaný povedal, že bude spolupracovať, že všetky drogy čo má u seba vydá dobrovoľne.

V rámci opätovného výsluchu svedka v zmysle citovaného uznesenia krajského súdu sv. Q. B. k okolnostiam „údajného“ dobrovoľného vydania drog obžalovaným uviedol, že mali nasadené informačno-technické prostriedky /ITP/ na inú osobu, nie tohto obžalovaného. O tomto vôbec nevedeli. Pri zadržaní pôvodnej osoby, na ktorú bol vydaný príkaz, im tento pri zadržaní povedal, že prečo chytajú jeho s dvoma alebo troma dávkami, keď na parkovisku v aute je jeho kamarát, ktorý má plné auto drog. S kolegom W. sa presunuli na parkovisko, kde videli červené auto, svedok si myslí, že to bol Seat tak, ako im to popísala osoba, na ktorú bol vydaný príkaz. Pristúpili k vozidlu s kolegom W., vyzvali ho, aby preukázal totožnosť, a preukázali sa, že sú z kriminálnej polície. Obžalovaný bol nervózny. Svedok si pamätá, že niečo držal v ruke, ale nevedel čo. Poučili ho, skontrolovali totožnosť a spýtali sa ho, či má nejaké drogy u seba alebo v aute. Potom povedal, že má aj u seba aj v aute a drogy dobrovoľne vydá vyšetrovateľovi. Čo konkrétne bolo nájdené po alebo pri bezpečnostnej ohliadke, sa svedok nevedel

vyjadriť, lebo tam bol iba krátko, nakoľko išiel pre nezúčastnenú osobu na Haanovu ul. pre mestského policajta. Ale myslí si, že pri bezpečnostnej prehliadke osoby obžalovaného nebolo nájdené nič. Z miesta sa vzdialil pre nezúčastnenú osobu asi 15 - 20 min. od začiatku. Tam prišli potom ostatní kolegovia. Bolo ich tam už dosť a preto už mohol ísť pre nezúčastnenú osobu. Svedok videl bezpečnostnú prehliadku na vlastné oči, lebo pri bezpečnostnej prehliadke hľadali najprv či nemá nejakú zbraň, teda buď nôž alebo niečo, lebo svedok videl, že mal niečo v ruke, ale to odhodil. Svedok to hľadal v okolí aj pod autom, ale nič nenašiel.

Svedok pri ohliadke vozidla nebol, tú nezúčastnenú osobu išiel zobrať k tomu prvému prípadu, na koho bol vydaný príkaz na zadržanie. Venoval sa tomu a nevie, ako to ďalej prebiehalo s týmto obžalovaným, lebo tam už prišiel ďalší vyšetrovateľ iný, ako k tomu prvému prípadu. Z počutia od kolegov má, že prehliadka vozidla sa robila večer aj s vyšetrovateľom aj s technikom a nezúčastnenou osobou. Vedomosť o tom, čo sa vo vozidle našlo má tiež od počutia kolegov a teda, že mu našli nejaké drogy. Svedok nevedel odpovedať na otázku obhajoby, z akého dôvodu bola na základe príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov dňa 3.10.2020 o 22:30 hod. vykonaná prehliadka motorového vozidla obžalovaného, ak došlo k dobrovoľnému vydaniu všetkých drog zo strany obžalovaného, nakoľko bol „operatívca“, a to si už rieši vyšetrovateľ, že požiadal o prehliadku motorového vozidla obžalovaného. Svedok si nepamätal, kde bola obžalovaného peňaženka.

Svedok vylúčil, že by aj napriek skutočnosti, že obžalovaný dobrovoľne vydal drogy tak, ako to uviedol svedok v predchádzajúcom konaní ako aj na ostatnom pojednávaní, nejakým spôsobom on alebo nejaký iný príslušník PZ zaistili iným spôsobom drogy v tomto prípade. Zopakoval ešte raz, že nešli kvôli tomuto obžalovanému. To čo sa stalo vyplynulo z akcie, kde zadržovali inú osobu. Pri tej kontrole túto kontrolu nečakal tento obžalovaný a bol v šoku. Povedal, že má u seba a v aute drogy a dobrovoľne ich vydá, povedal to svedkovi aj kolegovi W..

Na otázku v zmysle pokynu Krajského súdu v Bratislave uvedeného v uznesení sp.zn. 2To 80/2020 či vie uviesť, ktoré drogy boli nájdené pri, resp. po bezpečnostnej prehliadke u obžalovaného a ktoré vo vozidle, ak také nájdené boli, kto tieto drogy z vozidla vybral, ak také nájdené boli, svedok uviedol, že na to nevie odpovedať aj z dôvodu, že si to vzhľadom na odstup času a množstvo vykonaných obhliadok, nepamätá. Vôbec si nepamätá, len večer mu ktosi z kolegov povedal, že boli nájdené nejaké drogy obžalovanému, ale nevie či v aute alebo len u neho.

Obžalovaný svedkovi nevydával nič, len mu povedal, že má u seba a v aute drogy a dobrovoľne ich vydá. Svedok J. I., vyšetrovateľ PZ, uviedol, že t.č. je naďalej pridelený na oddelení kriminálnej polície OR PZ BA V ako vyšetrovateľ PZ a na tejto pozícii je od roku 2017. Spomenul si, že v októbri 2019 realizoval drogovú akciu pri ktorej bol sledovaný ich subjekt, nie prítomný obžalovaný, ale iný. V tom čase bol svedok v kancelárii, operatívni pracovníci mali za úlohu zaistiť daný sledovaný objekt aj s drogou. Čakal som na telefonát, následne mu operatívni pracovníci zavolali, že sledovaný objekt je zaistený, čo pre svedka znamenalo, že môže ísť na miesto činu. Vyrázil aj s krim. technikom a kolegyňou pani F., ktorá bola v tom čase ich čakaťkou, a robila mu zapisovateľku v tejto veci. Prišiel na miesto činu, k jeho sledovanému objektu, tam zistil, že na zemi boli rozsypané drogy. Bol to biely kryštalický prášok a následne sa potvrdilo, že sú to drogy. „Operatívci“ mu hneď povedali, že je obmedzená aj ďalšia osoba a mali k nej dôjsť tak, že ich sledovaný objekt povedal operatívcom, že drogu získal práve od obžalovaného. Tak si to svedok pamätá, presne slová nevie uviesť ale kontext je takýto. Operatívci, nevie ich počet či dvaja - traja, boli pri tu prítomnom obžalovanom a svedok im povedal, nech tam aj čakajú kým nespraví obhliadku miesta činu vo svojej drogovej veci. Svedok vykonal obhliadku miesta činu (OMČ), sledovaný subjekt bol eskortovaný na odd. OKP a následne išiel k tu prítomnému obžalovanému zistiť, aký je tam stav. Mohlo to byť okolo obeda, presný čas si bližšie nepamätá. Keď prišiel k obžalovanému, čo bolo asi 100 m od pôvodného objektu sledovaného, ten bol opretý o motorové vozidlo, nevie či v jeho vlastníctve. Predné dvere šoféra boli otvorené a on stál pri stĺpiku, ktorý delí predné a zadné dvere motorového vozidla. Následne operatívci, keď sa svedok presúval tých 100m k obžalovanému, povedali, že sa vyjadril obžalovaný, že aj on má drogy a že ich vydáva dobrovoľne. Svedok prišiel k obžalovanému a videl, že už nejaký igelitový sáčok bol položený na kapote auta rovno pred ním. Opýtal sa ho, či ma pri sebe nejaké drogy, teda omamnú psychotropnú látku, opýtal sa ho na tie sáčky, ktoré boli položené na kapote auta pred ním či sú jeho. Odpovedal kladne, už bližšie si svedok nepamätá o akú drogu išlo, matne si pamätá, že išlo o viac druhov omamných látok. Ani si nepamätá v koľkých sáčkov, určite boli minimálne tri. Svedok sa určite pýtal, aká je to droga, nepamätá sa čo mu odpovedal ale vie, že sa o drogách bavili. následne keď mu odpovedal kladne, že drogy sú jeho, tak svedok povedal operatívcom, nech mu dajú putá dopredu pred telo, pretože ich mal za chrbtom. Svedok potreboval, aby mal ruky vpredu, aby s ním mohol robiť písomné úkony. Spísala sa zápisnica o vydaní veci, svedok si myslím, že to bolo na tie dva sáčky čo boli na kapote. Teda spravili zápisnicu

o vydaní vecí podľa § 89, nepamätá si na koľko sáčkov, avšak určite na tie dva čo boli na kapote. Ešte pred tým ako sa zapísala zápisnica, jej celý obsah prečítal obžalovanému spolu s riadnym poučením. Následne svedka operatívce upozornil a to stále boli pri sebe, teda on s obžalovaným a operatívci, teda operatívce ho upozornil, že v aute pri riadiacej páke je ďalší sáčok, ďalšia droga a opakovalo sa to isté. Svedok sa opýtal obžalovaného či je tá droga jeho, odpovedal kladne a opäť sa opakovali poučenia a podľa § 89 ho vyzval na vydanie vecí. Po poučení stále odpovedal, „áno vydávam tu drogu dobrovoľne“. Ešte si svedok pamätá, že tam bola ešte jedna droga, to už keď končili operatívci, zisťovali či ma nejakú zbraň a to bezpečnostnou prehliadkou pred eskortou (svedok ukazuje hmataním oboch rúk po tele). Následne zistili, že v hornej časti tela nepamätá si presne či to bolo na ramene alebo na náprsnom vrecku, zistili, že tam je ďalší sáčok. Vyzvali ho, aby to vybral, on to vybral a opäť položil na kapotu MV. Opäť nasledoval proces poučenia a výzva či tieto drogy vydáva a on vždy zopakoval, že vydáva dobrovoľne. On svoj súhlas vyjadroval aj slovné. Všetky tieto nájdené drogy na kapote, pri riadiacej páke a pri bezpečnostnej prehliadke sa spísali do jednej zápisnice o vydaní vecí. Technik fotil a svedok diktoval kolegyni do zápisnice, čo ma zapísať, robilo sa to na mieste. Na vysvetlenie svedok uviedol, prečo je to v jednej zápisnici, že celé sa to udialo počas začiatku spisovania tejto zápisnici o dobrovoľnom vydaní vecí, keďže ju nestihol dopísať, tak sa zakaždým dopisovala ďalšia nájdená a vydaná droga, vždy bol poučovaný ku každej samostatne. Skončili s posledným vydaním drogy z hornej časti odevu, následne bol eskortovaný na OKP na Nám. Hraničiarov, a svedok čo si pamätá, s obžalovaným neprišiel do kontaktu. Presne slová si nepamätá čo odzneli pri vydávaní vecí a súvisiacich úkonov ale kontext je taký, ako uviedol.

So súhlasom súdu bola predložená svedkovi k nahliadnutiu zápisnica o vydaní vecí zo dňa 03.10.2019 (č.l. 123-124) pričom svedok uviedol, že v tejto zápisnici o vydaní vecí sú zaznamenané všetky nájdené sáčky, tzn. z interiéru MV ako aj z odevného vršku obžalovaného. Je to tá zápisnica, ktorú diktoval svedok. Spisovala ju kolegyňa F. a sú tam všetky sáčky, drogy o ktorých vyššie hovoril. To, čo je tam zapísané to sedí. Neskôr sa dozvedel, že bola robená prehliadka iných priestorov a to predmetného MV, ale či a čo tam bolo nájdete, to už nevie, venoval sa jeho prvému prípadu.

Na otázky obhajoby svedok uviedol, že nemá vedomosť o tom, či a kto ho poučoval. Boli tam operatívci, ale nevie uviesť, či a kto ho poučoval. Svedok robil obhliadku prvého subjektu 15-20 minút, kým sa dostal k obžalovanému. Domnieva sa, že za tých 15-20 minút dali obžalovaného mimo vozidla, možno aj bol vonku nevie, či fajčil, dali mu putá. Nevie sa k tomu viac vyjadriť. Pri obžalovanom sa nachádzali tí operatívci, ktorí sú uvedený v zápisnici o vydaní vecí. Mená si však nepamätá. Čo si svedok pamätá, každú drogu vybral, položil a odovzdal obžalovaný sám. Či to bolo technicky možné, uviedol, že to muselo byť technicky možné, keďže sa to tak stalo. Tak sa mu dali na čas putá dole, alebo ako v prípade pri riadiacej páke, tie vybral aj s putami na rukách. Ale stále to vyberal sám obžalovaný. Na mieste bol technik, ktorý je uvedený v zápisnici o vydaní vecí. Jeho meno si nepamätá. Po precitaní všetkých mien, uvedených v danej zápisnici konštatoval, že technikom bol npor. Mgr. P. Q..

Na otázky obžalovaného svedok uviedol, že fotodokumentácia bola určite vyhotovená a to tá, kde sú zachytené zaistené drogy s merítkom, ale či bola vyhotovená fotodokumentácia tzv. situačná, t.j. napríklad ako vyberá rukou z ramena drogu, alebo pri riadiacej páke fotka, to nevie či taká fotodokumentácia bola vyhotovená.

Svedok predbežný súhlas či už na papieri, alebo telefonicky na vstup do motorového vozidla nemal, keďže ho ani nepotreboval. Myslí si, že vie kam obžalovaný mieri. Vie, že operatívci otvorili auto pred eskortovaním obžalovaného a pozerali sa, či sa ešte niečo v aute nenachádza, ale nie spôsobom, že by ho prehliadali. Pri prehliadke MV sa doslova „vyhádže“ auto tzv. do hola. Má na mysli počnúc vytrhnutím koberčekov, vyhodnením rezervy a celého obsahu auta. Svedok počul o tom, že zo zatknutia obžalovaného je kamerový záznam v spisovom materiály, ale nevidel ho. Ďalej uviedol, že aj keď došlo k otvoreniu dverí, vždy to bolo so súhlasom obžalovaného.

Svedok obžalovanému zdôraznil že s ním - s obžalovaným - vtedy podozrivým - korektne komunikoval, obžalovaný vydal všetky drogy dobrovoľne a pred vstupom do vozidla, pamätá si, že bolo staršie a bol tam tzv. „bodrel“ sa ho pýtal či môžu operatívci sa pozrieť do auta. Cieľom nebolo hľadanie ďalších drog, neinicioval otvorenie dverí ani svedok, nebola to klasická prehliadka iných priestorov, bolo to so súhlasom obžalovaného. Vždy na všetko dával obžalovaný súhlas. Svedok má zato, že obžalovaný bol poučený tak, ako mal byť poučený. Drogy boli zaistené zákonne, iným spôsobom sa ani nedajú zaistiť a v obdobnej situácii by si svedok počínal tak isto.

Svedok uviedol, že celý služobný zákrok ohľadom obž. J. viedol on, svedok povedal operatívcom, aby čakali pri obžalovanom a čakali na svedkov príchod. Na mieste činu neboli iné osoby okrem pracovníkov odd. OKP OR PZ BA V. Okrem operatívcov, svedka, kolegyňa F., a technika sa nikto iný tam nezúčastnil.

Svedok k okolnostiam dobrovoľného vydania drog, ktoré sa mali nachádzať vo vozidle obžalovaného v zmysle skutkovej vety obžaloby uviedol, že nevie označiť presne tie drogy, ktoré boli vo vozidle, na kapote, ktoré boli z ramena. To si pre odstup času nepamätá. Ako už uviedol vyššie v zápisnici, drogy vydal a vybral dobrovoľne on - obžalovaný, aj s putami na rukách, ktoré boli v tom čase prepnuté hneď na začiatku, ešte pred prvým poučením dopredu, tak ich on sám z vozidla vybral a dal ich na kapotu. Všetky sa dávali na kapotu, až technik, aby ich mohol ofotiť, už s nimi ďalej pracoval a premiestňoval.

To prečo na daných drogách - sáčkoch neboli otlčky obžalovaného, čo je zrejme zo znaleckého posudku nachádzajúcim sa vo vyšetrovacom spise, si svedok môže len myslieť, že aj keď ich chytil do ruky, nemusel zanechať použiteľné otlčky.

Svedok Mgr. Y. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v tomto prípade bol službukonajúcim vyšetrovateľom PZ a realizoval predmetnú vec vo výjazde. Na mieste činu nebol, pričom vykonával len výsluchy vo svojej kancelárii v budove OR BA V. Obž. J. nezadržával, vypočúval ho v procesnom postavení obvineného potom, ako mu bolo zo svedkovej strany vznesené obvinenie po doposiaľ v tom čase zabezpečených dôkazov, teda len mu vzniesol obvinenie v zmysle § 206 ods. 1 Tr.por. a následne bol zo svedkovej strany vypočutý v procesnom postavení obvineného. Myslí, že v spise bol predchádzajúci súhlas na zadržanie obvineného. Kedy bol udelený, nevie povedať. Svedok osobne drogy od obž. J. neprebral.

Na otázku obžalovaného svedok uviedol, že po nahliadnutí Uznesenia podľa § 206 Tr. por. zo dňa 04.10.2019, ktorým bolo obžalovanému vznesené obvinenie a zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 04.10.2019, sú obidva podpisy svedkove na obidvoch predložených listinách, teda aj na Uznesení podľa § 206 ods. 1 Tr.por. aj na Zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 04.10.2019. Či podpisoval žiadosť na predvedenie osoby obžalovaného z CPZ si svedok nie je istý. Buď požiadal o zabezpečenie osoby vyšetrovateľ pred svedkom alebo to bol svedok pred výsluchom.

Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, ako je možné, že čas „vybratia“ obžalovaného z CPZ je zhodný s časom zahájenia jeho výsluchu a takisto aj ukončenie výsluchu a vrátenie do CPZ.

Svedok Ing. X. B., na hlavnom pojednávaní uviedol, že v daný deň bol v práci a bol vyslaný s vyšetrovateľom na prehliadku vozidla v predmetnej trestnej veci. K vozidlu sa dostavili v nočných hodinách, presne už nevie, ale tipuje cca 22:00 hod. Svedok samotnú prehliadku nerealizoval a ani nič nenašiel.

Svedkyňa Mgr. I. B., na hlavnom pojednávaní uviedla, že v tejto veci mala toho dňa plánovanú jej službu. Bol obmedzený na osobnej slobode obž. J., ktorý bol jej osobou po predvedení na oddelenie vyšetrovania poučený a oboznámený, že ako zadržaný podozrivý má právo si zvoliť obhajcu aj tlmočníka. Bol poučený o všetkých zákonných poučeniach, teda uviedol, že obhajcu nežiada ani tlmočníka, nakoľko slovenský jazyk ovláda a súčasne mu bolo odovzdané aj poučenie pre zadržaného-podozrivého, ktoré dávajú každému podozrivému k dispozícii. V čase jeho zadržania boli s obžalovaným aj jeho osobné veci, ktoré svedkyňa spísala s tým, že bolo to v zmysle § 59 ods. 4, resp. do cely predbežného zadržania musia byť všetky ním odovzdané veci spísané, ktoré má pri sebe. Či boli medzi týmito vecami sáčok s práškovým materiálom, si svedkyňa na túto skutočnosť nespomína, ale predpokladá že nie, keďže kolega bol na mieste a vykonal výzvu na dobrovoľné vydanie veci v zmysle § 89 Tr. por.

Svedkyňa Ing. G. P., na hlavnom pojednávaní uviedla, že ako vyšetrovateľka prevzala od denného výjazdu službu s tým, že jej bol hlásený prípad zadržania páchatel'a pre drogy, kde jej kolegyňa uviedla, že je s prokurátorom konzultované, že je potrebné urobiť prehliadku motorového vozidla, ktoré páchatel použil v daný čas, kedy bol zadržaný. Následne s prokurátorom dohodla čas, kedy si môže prísť pre príkaz. Po obdržaní príkazu spolu s výjazdovou skupinou išla urobiť prehliadku vozidla. Po prehliadke sa vrátili na útvar, kde bol následne vypočutý podozrivý na Zápisnicu o zadržanom podozrivom. V podstate sa robili ďalšie úkony s tým, že kolegyňa jej zostala pomôcť nejaký čas s papiermi, ktoré bolo potrebné vyhotoviť. Pri prehliadke neboli nájdené žiadne ani drogy ani nič, čo by malo podklad, že sa v aute

nachádzali. Svedkyňa si nespomína, že by jej bol na zápisnicu vydal niečo. Pre odstup času si na podrobnosti nespomína.

Svedok B. V., na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 03.10.2019 na Wolkrovej ul. v Bratislave, na danom mieste bol, a to čo povedal v prípravnom konaní, na tom trvá. Dňa 03.10.2019 zavola obžalovanému, že potrebuje 1 kubík pervitínu. Dohodli sa, že sa stretnú pri Dominike-hotel na Wolkrovej, a tam sa aj stretli. Nepamätá si, či mu dal peniaze alebo nie, svedok tam vystúpil, dal mi to, čo mi dal a to je všetko. Dal mu pervitín. Svedok vyšiel z auta a naskákali na neho operatívci. Obžalovanému, volal, že chce pervitín doobeda v ten deň, presný čas nevie. Svedok volal viacerým, nikto nemal pervitín, tak volal obžalovanému. Svedok vedel, že obžalovaný ho (pervitín) môže mať. Že obžalovaný môže mať pervitín svedok vedel, poznajú sa, svedok ho poznal z Petržalky, a vedel, že je narkoman. Vedel, že môže mať pervitín, či má naozaj, to nevedel. Predtým si od neho nezdovážoval pervitín. Nepamätá si ako to prebiehalo v tom aute, keď za ním prišiel, má dosť svojich starostí teraz, toto si na minulosti už nepamätá. Keď na neho naskákali tí policajti, nevie čo sa potom dialo, s postupnosťou času už nevie. Svedok bol 2 hodiny na zemi, dali mu putá, keď ho otočili ku smetiaku a potom na zem. Ten pervitín, ktorý mu obžalovaný poskytol, bol zabalený v malom sáčku. Nepamätá si, či ten sáčok už bol pripravený, alebo akým spôsobom došlo k odovzdaniu, ani koľko bolo toho pervitínu.

Na otázky obhajoby svedok uviedol, že v ten deň zásahu bol v zlom zdravotnom stave. Bol aj ambulantne liečený, mal v sebe antidepresíva, bol aj zničený, lebo potreboval dávku. Predtým, ako mu volal, si dal lexaurin aj koaxil. Ráno si ešte dal čiaru pervitínu. Súdu ďalej uviedol, že pervitín užíva 15 rokov a to fajčením.

Zákonným spôsobom súd prečítal časť výpovede svedka B. V. z prípravného konania na str. 77 pričom svedok uviedol, že to tak bolo, a teda že sa Y. J. pozná asi 3 mesiace, cez tretiu osobu sa spoznali. Daň 03.10.2019 svedok kontaktoval J. či náhodou nemá niečo pre neho. Obžalovaný mu povedal, že by sa niečo našlo. Dohodli si stretnutie pri pizzerii Dominika na Wolkrovej ulici. Svedok V. išiel z Kopčianskej ulice. Y. (obžalovaný) tam prišiel na osobnom aute - červený Seat s evidenčným číslom začínajúcim LV. Mohlo to byť okolo obeda. Svedok si sadol na predné sedadlo spolujazdca k Y. do auta. Svedok sa spýtal, či niečo pre neho nemá, lebo potreboval dávku asi kubík, pričom Y. mu dal iba pol kubíka. Asi viac nemal pri sebe, nevie. Potom svedok vystúpil z auta a následne ho po pár krokoch od toho momentu chytili policajti, pri smetných košoch, ktorý na neho naskákali v civile, pričom svedok sáčok s drogami držal v ruke. To mohlo byť okolo 13.00 hod. Potom ho policajti zobrali na políciu.

Svedok ďalej uviedol, že je pravdou, že Y. J. mu dal drogy, ktoré vybral z vrecka, z bundy, bolo to tak, a svedok bol v takom stave, že ani nepozeral odkiaľ- čo vyberá, lebo potreboval dávku. Od obžalovaného toto kúpil prvýkrát.

Svedok X. E., na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná. Pozná ho cez jeho bývalú kamarátku U. S.. Pozná ho asi tak pol roka dozadu od skutku. Stretával sa s ním, keď svedok potreboval niečo vybaviť, sem-tam sa spolu stretávali.

Potreboval vybaviť drogy - heroín. Zavola mu, lebo on - obžalovaný má nejakého známeho, dal mu peniaze a on to vybavil cez známeho. Toho jeho známeho svedok nepoznal. Takto mu dával možno 3-4krát peniaze sa a to sumu väčšinou okolo 20 - 40 eur. Pol gram heroínu stálo 20.- eur. Svedok nevedel časovo ohraničiť, kedy si zadovážoval od obžalovaného drogy, ale naposledy to bolo krátky čas predtým, ako ho zadržali a zavreli. To, že na sáčkoch, ktoré dobrovoľne vydal obžalovaný, bola zistená aj svedkova DNA, je preto, lebo obžalovaný, keď to doniesol, boli tam asi 3-4 kusy, tak si svedok vyberal, ktorý je väčší sáčok, tak to mal v rukách. Pri tejto príležitosti sa stretávali väčšinou tam na Vlasteneckom námestí, ale stalo sa svedkovi, že raz prišiel do Ovsišťa za svedkom kde býval. Prišiel asi na aute červenej farby - asi Seat.

Svedok uviedol tiež, že je konzumentom drog, no popisovať svoju závislosť nechcel, avšak je závislý na heroíne.

Na otázky obhajoby svedok uviedol, že nie je zamestnaný, nemá finančný príjem. Aby svedčil na pojednávaní ho oslovila polícia, pričom ho vypočuli protokolárne a nebol tam prítomný nejaký advokát obvineného. Pred pojednávaním užil drogy.

Na otázky súdu svedok uviedol, že napriek tomu, že uviedol, že pred pojednávaním požil drogu, tak počuje, vníma, rozumie, všetky zmysly mu fungujú, je schopný výsluchu. Svedok ako celkovú dĺžku užívania drog uviedol 25 rokov, pričom absolvoval asi 2 liečenia ale bezúspešne, ale je poučený v rámci liečby.

Obžalovaný s pripomienkou k výsluchu svedka uviedol, že aj keď svedok vypovedal, že mu obžalovaný dával všetko, aby si pozrel, tak preto sa tam našla jeho DNA, svedok uvádzal, že mu obžalovaný dával pol gramu - obžalovaný však uviedol, že nešlo o heroín ale o pervitín. A ten obžalovaný zakúpil

od svedka, preto bolo jeho DNA, lebo u obžalovaného sa našli 5 gramové vrecká a teda pol gramu obžalovaný nemal.

Čo sa týka námietok obhajoby vo vzťahu k svedkovi E., je potrebné súhlasne s prokurátorom konštatovať, že svedok E. podával vysvetlenie 16.12.2019, čo je zachytené aj v spisovom materiáli, čo muselo byť známe aj obhajobe najneskôr pri záverečnom preštudovaní spisového materiálu po skončení vyšetrovania. Svedok nebol procesne vypočutý v prípravnom konaní, preto ani účasť obhajcu nebola povinná. Účasť svedka v tomto konaní je zrejmá aj zo Znaleckého posudku KEU PZ o prítomnosti DNA na zaistených sáčkoch.

Svedkyňa U. S. , po zákonom poučení uviedla, že s obžalovaným žili ako druh a družka v rokoch 2017 až 2019, pokiaľ ho nezavreli a preto z tohto dôvodu využila zákonné oprávnenie a odmietla vypovedať.

Znalkyňa MUDr. Jaroslava Struňáková, na hlavnom pojednávaní uviedla, že trvá na svojom Znaleckom posudku č. 65/2019 (ďalej len ZP) a aj na jeho záveroch. V osobe obžalovaného ide o závislého v súčasnosti od psychostimulácií, čo v súčasnosti ani sám obžalovaný nepopiera. V minulosti sa liečil zo závislosti od opiátov a po liečbe prešiel na psychostimulácie - tak jej uviedol. Duševnú poruchu v pravom slova zmysle nezistila, preto má za to, že tak jeho ovládacie ako aj rozpoznávacie schopnosti sú v plnej miere zachované a boli aj v čase skutku. Pán J. tiež potvrdil, že by s tým niečo robil, a aj v tej súvislosti by navrhovala ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Je dlhodobá, pravidelne keď sa jej zúčastňujú, je možnosť dlhodobého sledovania a môžu sa zapojiť do riadneho pracovného procesu aj života.

So súhlasom procesných strán bola prehratá relevantná časť obrazovo-zvukového záznamu v celkovej dĺžke 23 min.16 sek., z ktorého vyplýva presné zachytenie toho, čo je obžalobou kladené obžalovanému za vinu. Je zaznamenaný príjazd motorového vozidla červenej farby zn. SEAT a pohyb svedka V., následný vstup sv. Pútika k obžalovanému do vozidla a odchod svedka. Ďalej postup pracovníkov 1. OO OKP BA 5 k zaparkovanému MV Seat Cordoba, kde vykonávajú služobný zákrok voči podozrivému Y. J. a následne jeho obmedzenie na osobnej slobode na parkovisku pred hotelom Dominika.

Z prehratého záznamu súd nevzhladol žiadny rozpor s predchádzajúci výpoveďami zasahujúcich príslušníka PZ ktorí sami uvádzali, že do vozidla sami nahliadli pri otvorených dverách. Žiadne drogy sami nezaistovali, tieto drogy im obžalovaný dobrovoľne vydal. Na zázname súd nevzhladol žiadneho príslušníka PZ, ktorý by vychádzal z auta so zaistenými drogami. Súd naďalej konštatuje, že nemôže byť pravdou tvrdenie obhajoby, že by bolo zo záznamu zrejmé, že zadokumentovaná činnosť, ktorú zobrazuje tento záznam, je v priamom rozpore s výpoveďami svedkov a preukazuje, že prehliadka vozidla bola vykonaná v rozpore s ustanoveniami Tr. poriadku, a preto takto získané dôkazy je potrebné podľa obhajoby považovať za nezákonne získané.

Zákonným spôsobom so súhlasom procesných strán súd oboznámil predbežné vyjadrenie KEUPZ / čl. 93-94/, z ktorého vyplýva, že na skúmanie boli predložené tri plastové vrecká s tlakovým uzáverom s nápisom „Breit“ obsahujúce kryštalický materiál ružovkastej farby s celovou hmotnosťou 20006 mg vizuálne a mikroskopicky zhodné, dve plastové vrecká s tlakovým uzáverom s nápisom „In weed we trust Black leaf“ kryštalický materiál ružovkastej farby s celovou hmotnosťou 92923 mg vizuálne a mikroskopicky zhodné. Chemickou analýzou bola v predložených kryštalických materiáloch zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu /MSM/.

Ďalej súd oboznámil znalecký posudok KEU PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2019/12462 / čl. 95-98/ z ktorého vyplýva, že predmetné dve plastové vrecká s tlakovým uzáverom s nápisom „In weed we trust Black leaf“ obsahovali metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu /MSM/ s celkovou hmotnosťou 9293 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,7 % hmotnostného /vyjadrené ako voľná báza/. Predložené množstvo kryštalického materiálu obsahujúce 6756 mg absolútneho metamfetamínu považuje KEUPZ za 169-676 bežných jednotlivých dávok drogy. Ďalej predmetné tri plastové vrecká s tlakovým uzáverom nápisom „Breit“ obsahovali metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu /MSM/ s celkovou hmotnosťou 20006 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 69,7 % hmotnostného / vyjadrené ako voľná báza/. Predložené množstvo kryštalického materiálu obsahujúce 13944 mg absolútneho metamfetamínu považuje KEUPZ za 349-1394 bežných jednotlivých dávok drogy. Ďalej plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo metamfetamín s celkovou hmotnosťou 194 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,3 % hmotnostného /vyjadrené ako voľná báza/. Predložené

množstvo kryštalického materiálu obsahujúce 150 mg absolútneho metamfetamínu považuje KEUPZ za 4-15 bežných jednotlivých dávok drogy.

Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 131/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Metylsulfonfylmetan nie je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 131/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov medzi omamné a psychotropné látky.

V predloženej mikrotenovom balíčku sa nachádzal heroín s prímiesou kofeínu, paracetamolu s hmotnosťou 319 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky heroín 33,1 % hmotnostného. Predložené množstvo práškoveho materiálu s hmotnosťou 319 mg a s priemernou koncentráciou 33,1 % hmotnostného heroínu, obsahujúce 106 mg absolútneho heroínu, považuje KEUPZ za 7-21 bežných jednotlivých dávok drogy.

Heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 131/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Predmetný ZP konštatoval aj, že na predloženej stere z rúk Y. J. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Rovnako súd oboznámil znalecký posudok KEU PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2019/12462 - DNA/čl. 99-101/, z ktorého záverov vyplýva, že boli skúmaním predložených vecných stôp označených „vydané veci - 6 ks igelitové vrečko s neznámou kryštalickou látkou a j ks vrečko s neznámou hnedou látkou“ vyhodnotené ako vhodné pre skúmanie metódami DNA analýzy. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva že bližšie nešpecifikovaný biologický materiál zaistený expertom označenej stopy č. 1-2 (uzol mikroténového vrečka) pochádza najmenej od dvoch osôb a bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „X. E., 25.03.1981...“.

Súd ako listinné dôkazy oboznámil:

- Zo zápisnice o vydaní vecí (čl. 122-124) vyplýva, že dňa 03.10.2019 o 15:00 hod. obž. Y. J. dobrovoľne vydal po zákonom poučení a podľa § 89 ods. 1 Tr.por. 2 ks biele priesvitné sáčky s obsahom už vyššie špecifikovanej látky, 3 ks priesvitné sáčky s nápisom Breit s obsahom už vyššie špecifikovanej látky, jeden kus priesvitný igelitový sáčok s obsahom neznámej kryštalickej látky bielej farby a 1 ks priesvitný sáčok v tvare cukríka s obsahom neznámej látky hnedej farby. Túto zápisnicu osobne podpísal obž. Y. J..
- Z fotodokumentácie - vydané veci (čl. 125-129) je zrejmé, ako vyzerali vydané veci - vyššie špecifikované plastové sáčky obž. J..
- Zo zápisnice o vykonaní domovej - osobnej prehliadky a prehliadky iných priestorov alebo pozemkov (čl. 131-136) vyplýva vykonanie prehliadky motorového vozidla Seat Cordoba EV.Č. J. na základe príkazu prokurátora na prehliadku iných priestorov a pozemkov. S danou prehliadkou obž. J. súhlasil. Následne bolo toto vozidlo odovzdané U. S..
- Z fotodokumentácie - prehliadka motorového vozidla Seat Cordoba (čl. 137-144) vyplýva fotografické zadokumentovanie červeného MV.
- Zo zápisnice o vydaní vecí - kamerový záznam (čl. 146) je zrejmé, že bol zabezpečený kamerový záznam z hotela Dominika zo dňa 03.10.2019.
- Z analýzy kamerových záznamov (čl. 147) je zrejmý popis kontaktu medzi osobami podozrivými z drogovej trestnej činnosti a priebeh služobného zákroku voči týmto osobám, a to príchod B. V., príchod červeného Seat Cordoba, nastúpenie na miesto spolujazdca B. V. do MV Seat Cordoba červenej farby, následný presun na parkovisko hotela Dominika, vystúpenie z MV V. a jeho presun, ako aj presun pracovníkov 1. OO OKP BA 5 k zaparkovanému MV Seat Cordoba, kde vykonávajú služobný zákrok voči vtedy podozrivému Y. J. a následne jeho obmedzenie na osobnej slobode.
- Z vyčíslenia hodnoty zaistených drog NAKA PPZ (čl. 151) vyplýva, že hodnota metamfetamínu o spoločnej hmotnosti 29,493 g je 884,79 - 1769,58 eur.

- Z výsledku finančného vyšetrovania obž. J. (čl.154-186) je zrejmé vlastníctvo obžalovaného dvoch motorových vozidiel a to Seat Cordoba červenej farby, EV.Č. J. a Fiat šedá metalíza EV.Č. V. s evidovanými 5 exekútorскими blokáciami. Obžalovaný má ako držiteľ evidované aj osobné MV Ford bielej farby EV.Č. W. s jednou exekútorskou blokáciou. Z katastrálneho portálu sú zrejmé záznamy bez relevantnosti k predmetnej veci ako aj z odpovedí bankových subjektov na území SR. Je zrejmé, že obžalovaný nemá vedený žiadny účet v banke.

- Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 7T/154/2007 (čl. 189-193) vyplýva, že obžalovaný bol dňa 08.01.2008 právoplatným dňa 24.01.2008 odsúdený za prečin nedovolenej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr.zák. za skutok zo dňa 25.08.2006 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

- Z registra trestov obžalovaného (čl. 218-224, 535, a príloha čl. 1-7) vyplýva, že tento bol doposiaľ 17x súdne trestaný, a to aj pre drogovú trestnú činnosť a nielen na území SR ale aj v iných štátoch EÚ, a to najmä pre majetkové trestné činy, okrem už uvedeného drogového deliktu .

Súd oboznámil na návrh prokurátora aj obžalobu zo dňa 03.03.2020 pod sp.zn. 4Pv/300/2019 Okresnej prokuratúry Bratislava V na osobu obv. B. V., ktorý bol v prejedávanej veci vypočutý ako svedok, pričom prečítal skutkovú vetu obžaloby z ktorej bolo zrejmé, v akom množstve drogy si V. zadovážil od obž. J.. Z výsluchu svedka V. bolo zrejmé, že sa tento nevedel vyjadriť v akom množstve si drogu od obžalovaného J. zadovážil.

K iným návrhom navrhovaných obhajobou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.09.2020, teda vyžiadať časy priamo dotazom na CPZ, a to časy opustenia obž. J. celu Račianska, pretože obžalovaný sa domnieva, že v časoch, ktoré sú uvedené na protokoloch o výsluchu v prípravnom konaní, nebol prítomný, tieto sú pozmenené a v tom čase bol stále uzamknutý v cele policajného zaistenia, takže výsluch reálne nemohol prebehnúť, súd uvádza, že tento bol podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietnutý, nakoľko sa týkali okolností nepodstatných pre rozhodnutie súdu. Tento dôkaz súd vykonal oboznámením čl. 24, 31 a 32 vyšetrovacieho spisu, teda oboznámil začiatok a koniec výsluchu obžalovaného a požiadavky na vydanie osoby mimo cely, ktoré úkony korešpondovali. Súd mal tiež zato, že nie je potrebné vykonávať ďalšie dôkazy, keďže nemal o úplnosti zistenia skutkového stavu žiadne pochybnosti.

Súd tiež odmietol vykonať návrh na doplnenie dokazovania spočívajúci vo výsluchu svedkov Q., O., O. a F., nakoľko má zato, že pre riadne skutkové objasnenie veci a to so zameraním sa a zreteľom na úlohy uložené v Uznesení Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 2To/80/2020, ktoré boli v celom rozsahu splnené, uvedený návrh na doplnenie dokazovania súd považuje už za nadbytočný ako aj za nepodstatný. Nariadením ich výsluchu by súd iba alibisticky predĺžil už aj tak dlhé väzobné trestné konanie.

K vykonaným dôkazom

Okresný súd vyhodnotil takto vykonané dokazovanie podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný ako trestne zodpovedný subjekt sa dopustil skutku uvedeného v skutkovej vete rozsudku, ktorým konaním naplnil zákonné znaky zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona.

Konanie obžalovaného je dokázané radou priamych aj nepriamych dôkazov, pričom súd poukazuje najmä na oboznámené znalecké posudky, ktorými bolo ustálené množstvo omamných a psychotropných látok a potvrdená prítomnosť metamfetamínu a/alebo heroínu na veciach ako aj steroch z rúk obžalovaného. Súd teda poukazuje na objektivizované množstvo zaistenej drogy, na svedecké výpovede sv. V. a sv. E. k droge, ktorú si v tomto období od obžalovaného zadovážovali. Rovnako ako uviedol prokurátor, má súd za preukázané, že žiadna osoba z príslušníkov PZ s týmito drogami nemanipulovala nezákonným spôsobom a preto súd nevzhladol túto nezákonnosť ani na prehratom kamerovom zázname ani z jednotlivých výpovedí svedkov - príslušníkov PZ na hlavnom pojednávaní. Naopak aj s poukazom na listinné dôkazy ako zápisnicu o vydaní veci, úradný záznam o priebehu služobného zákroku ako aj okolností, ako k tomuto služobnému zákroku prišlo, a to aj na základe výpovede sv. V. ale aj výpovede obžalovaného J. z prípravného konania, ktorý tiež potvrdil v prvotných

výpovediach, že drogu dobrovoľne vydal potom, čo časť z nej odsypal svedkovi V., mal za preukázané žalované konanie obžalovaného. Záverom nemožno nepoukázať na ďalšie oboznámené listinné dôkazy, ktoré jednoznačne usvedčujú obžalovaného zo žalovanej trestnej činnosti.

K vyššie označeným dôkazným prostriedkom, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie súdu je namieste uviesť, že boli získané, vykonané a vyhodnotené v súlade so zákonom, rešpektujúc pritom základné zásady trestného konania, a to primárne zásady uvedené v § 2 ods. 1, ods. 2, ods. 10 a ods. 12 Tr. por.

Okresný súd nemal dôvod pristúpiť po takto vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní ku zmene skutkovej vety obsiahnutej v obžalobnom návrhu pri zachovaní jednoty a totožnosti skutku.

K výroku o vine

Okresný súd na základe hore opísaného dokazovania teda ustálil skutkový stav veci, tak ako je uvedený v tomto rozsudku, keď vykonal všetky potrebné dôkazy nevyhnutné na spravodlivé rozhodnutie a to aj rešpektujúc uznesenie krajského súdu, teda v jeho súlade. Tieto dôkazy následne vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na veľmi starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne. Následne dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané také konanie obžalovaného, ktoré naplnilo zákonné znaky žalovaného zločinu. Na základe vykonania a zhodnotenia dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok uvedený v obžalobe sa stal a že ho spáchal obžalovaný, a to tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Opätovne súd poukazuje najmä na objektivizované množstvo zaistenej drogy, ktoré bolo oboznámené obsahom znaleckého posudku KEU PZ, na svedecké výpovede sv. V. a sv. E. k droge, ktorú si v tomto období od obžalovaného zadovážovali. Svedok J. I. sa jednoznačne vyjadril, že obžalovaný vydal všetky drogy dobrovoľne. Vždy na všetko dával obžalovaný súhlas, ako aj drogy boli zaistené zákonne, pričom iným spôsobom sa ani nedajú zaistiť. Svedok Mgr. Q. W. jednoznačne uviedol, že nakoľko on (obžalovaný) všetko dobrovoľne vydal, pri ohliadke auta už nebolo nájdené nič. Ktoré drogy sa nachádzali vo vozidle a ktoré sa našli pri resp. po bezpečnostnej prehliadke obžalovaného si svedok pamätá, že by sa malo jednať asi o štyri sáčky kryštalickej látky, ružovkastej farby. Jeden sáčok sa nachádzal vo vozidle nad riadiacou pákou. Ten sáčok obžalovaný dobrovoľne vydal. Obžalovaný dal súhlas na dobrovoľné vydanie. Svedok nevie presne, kto ten sáčok vybral. Všetky sáčky štyri videl, vyzerali úplne rovnako, tak ako už uviedol. Tri sáčky sa našli pri bezpečnostnej prehliadke obžalovaného, ktoré tiež dobrovoľne vydal. Svedok tiež uviedol, že drogy, ktoré sa mali nájsť pri bezpečnostnej prehliadke obžalovaného fyzicky vyberal a položil ich na predné sedadlo auta obžalovaného. Obžalovaný mal putá vzadu, on nemohol tie veci vyberať. Obžalovaný svedkovi povedal, čo má a kde má, a svedok to s jeho súhlasom vybral a položil do auta, lebo mu tie putá prepínal následne, a predtým svedok urobil obžalovanému bezpečnostnú prehliadku pre svoju bezpečnosť. Svedok J. I. - vyšetrovateľ, viedol predmetný služobný zákrok. Zhrnul, že všetky tieto nájdené drogy na kapote, pri riadiacej páke a pri bezpečnostnej prehliadke sa spísali do jednej zápisnice o vydaní veci. Menovaný svedok k okolnostiam dobrovoľného vydania drog, ktoré sa mali nachádzať vo vozidle obžalovaného v zmysle skutkovej vety obžaloby uviedol, že nevie označiť presne tie drogy, ktoré boli vo vozidle, na kapote, ktoré boli z ramena. To si pre odstup času nepamätá, čo je pre súd logické. Ako už uviedol vyššie v zápisnici, drogy vydal a vybral dobrovoľne obžalovaný, aj s putami na rukách, ktoré boli v tom čase prepnuté hneď na začiatku, ešte pred prvým poučením dopredu. Všetky sa dávali na kapotu, až technik, aby ich mohol ofotiť, už s nimi ďalej pracoval a premiestňoval.

Tým mal súd za preukázané všetky okolnosti tohto služobného zákroku, ako aj sa súd vysporiadal s okolnosťami svedčiacim tak v prospech obžalovaného ako aj v jeho neprospech.

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa

rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 126 ods. 1 Tr. zák. pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva.

Podľa § 126 ods. 3 Tr. zák. ak nemožno určiť výšku škody alebo ujmy ani jedným zo spôsobov podľa odsekov 1 a 2 alebo ak sú vážne pochybnosti o správnosti výšky škody alebo takto určenej ujmy, určí sa jej výška na podklade odborného vyjadrenia alebo potvrdenia právnickej osoby, ktorej pôsobnosť alebo predmet činnosti poskytuje záruku objektívnosti určenia škody alebo ujmy; inak sa výška škody určí na podklade znaleckého posudku.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt, lebo z vykonaného dokazovania nevyplynuli žiadne pochybnosti o jeho spôsobilosti ovládať svoje konanie a rozoznať jeho nebezpečnosť a protiprávnosť pre spoločnosť. Z dokazovania bolo preukázané subjektívne zavinenie obžalovaného. Obžalovaný pritom konal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák., pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone (neoprávnene kúpil, predával a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a omamnú látku) porušiť záujem chránený Trestným zákonom (záujem na ochrane spoločnosti a ľudí pred možným ohrozením, ktoré vyplýva z nekontrolovateľného nakladania s omamnými či psychotropnými látkami, jedmi alebo prekurzormi).

Súd sa stotožnil s právnou kvalifikáciou prokurátora, ktorý kvalifikoval skutok uvedený v obžalobe ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. V danej súvislosti súd poukazuje na odborné vyjadrenia i znalecké posudky, ktorými bola konštatovaná hmotnosť a druh drogy ako aj vyčíslená hodnota zaistených drog. Pre určenie právnej kvalifikácie je okrem iného relevantná spodná hranica uvedeného vyčíslenia (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6To/17/2003).

K výroku o treste:

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

- Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, tento má v odpise registra 17 záznamov o odsúdení, a to aj pre drogovú trestnú činnosť a nielen na území SR ale aj v iných štátoch EÚ, a to dosúdení najmä pre majetkové trestné činy, okrem už uvedeného drogového deliktu .

Zistená nebola ani jedna poľahčujúca okolnosť. Naopak, bola zistená jedna príťažujúca okolnosť a to § 37 písm. m) Tr. zák. - že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

Pri nerovnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v pomere 0:1 preto súd v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. musel upraviť trestnú sadzu základnú, ktorá bola v rozmedzí 3 roky - 10 rokov na upravenú zvýšením dolnej hranice o jednu tretinu a teda upravená trestná sadzba v ktorej súd ukladal trest bola 64 mesiacov (5 rokov a 4 mes.) - 10 rokov.

Pri určovaní trestu súd prihliadol na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy vo všetkých súvislostiach. Súd považuje za potrebné uloženie nepodmienečného trestu v trvaní 7 rokov, teda približne v strede trestnej sadzby. Súd poukazuje na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, pričom práve postoj obžalovaného a jeho predchádzajúcu trestnú minulosť (súd pripomína 17 záznamov v RT) bol primárne dôvodom pre uloženie trestu v strede trestnej sadzby a nie na jej spodnej hranici, napriek jeho počiatočnému priznaniu spáchania trestnej činnosti a de facto žiadosti o konanie o dohode o vine a treste (pri vzatí do väzby). Súd ďalej poukazuje aj na samotný charakter trestnej činnosti, ktorý nemá dopad len na území Slovenskej republiky ale je globálnym problémom. Obžalovaný páchaním drogovej trestnej činnosti spojenej prevažne s metamfetamínom prispieva svojou kvapkou do mora neriešiteľnej drogovej situácie, ktorej najvypuklejšie a najbrutálnejšie následky, v spojení s páchaním aj iných trestných činov organizovanými skupinami, je známa aj slovenskej verejnosti. Vyššie uvedený trest súd teda považoval pre účely Trestného zákona a to individuálnu ako aj generálnu prevenciu za zákonný, primeraný a spravodlivý.

Súd zaradil obžalovaného obligatórne v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd neukladal obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a to aj napriek tomu, že znalkyňa MUDr. Struňáková tento druh a formu doporučila. Súd ma za to, že práve pre uložený dlhšie trvajúci trest odňatia slobody, ktorý zabezpečí obžalovanému nedostupnosť týchto psychostimulantov, ako aj že už v minulosti absolvoval liečenie zo závislosti od opiátov, síce po liečbe prešiel na psychostimulácie, nie je potrebné obžalovanému ukladať ochranné protitoxikomanické liečenie a to ambulantnou formou.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava V, na Krajský súd v Bratislave.