

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201309
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621201309.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U., X. Z. V..Z., F. L., H..Č.. umiestnený v Reedukačnom centre Z.. G. XX, XXX XX Č.I., dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: O. - W. N., D.. XX.XX.XXXX, N. X. Z. V..Z., U., F. L., štátny občan SR, otec - S. N., D.. XX.XX.XXXX, H..Č.. Ú. W. D. S., štátny občan SR, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

II. Opakovane u k l a d á maloletému S. N., D.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Z.. G. XX, XXX XX Č. do 31.08.2021 počnúc od 03.04.2021.

III. Z r u š u j e sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/50/2020-17 zo dňa 24.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.10.2020.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 17.03.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd maloletému S. N., nar. XX.XX.XXXX predĺžil pobyt v Reedukačnom centre Z.. G.F. XX, XXX XX Č. do 31.08.2021 od 03.04.2021.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/27/2013 zo dňa 30.08.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2019 bolo manželstvo rodičov maloletého S. N., nar. XX.XX.XXXX a to S. N., nar. XX.XX.XXXX a W. N., nar. XX.XX.XXXX rozvedené. Maloleté deti N. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená deti zastupovať a spravovať ich majetok. Maloletý S. N. býva v spoločnej domácnosti s matkou W. N., nar. XX.XX.XXXX a so súrodencami W. N., nar. XX.XX.XXXX, O. N., nar. XX.XX.XXXX a W. N., D.. XX.XX.XXXX. Matka maloletého, W. N. má do náhradnej osobnej starostlivosti zverenú mal. Patrícii Oláhovou, nar. 28.11.2012. Matka maloletého S. N. je nezamestnaná, v evidencii ÚPSVaR Lučenec ako uchádzačka o zamestnanie. Príjem do rodiny tvorí dávka v hmotnej núdzi v sume 29,70 Eur, prídavok na deti v celkovej sume 124,75 Eur a náhradné výživné na deti v celkovej sume 117,68 Eur. Otec maloletého S. N., D.. XX.XX.XXXX je so synom v kontakte len zriedkavo, väčšinou len telefonicky. Vyživovaciu povinnosť si neplní. V evidencii úradu s poruchami správania je od roku 2017 na základe doručeného oznámenia o hospitalizácii pacienta s požitím návykovej látky. ÚPSVaR Lučenec, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od uvedeného obdobia s rodinou vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zamerané na zmiernenie, resp. odstránenie porúch správania v zmysle zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V období od júla 2019 do decembra 2019 bol

maloletý S. N. zaradený do výchovno-skupinového programu pre deti s problémovým správaním a s poruchami správania, u ktorých sa vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately realizovaný ambulantnou, celodennou a pobytovou formou za účasti rodičov alebo osôb, ktoré sa osobne starajú o dieťa. V záverečnej správe sa uvádza, že matka nesúhlasí, aby bol S. umiestnený do diagnostického alebo reedukačného centra, z uvedeného dôvodu bola odporučená spolupráca s centrom pre deti a rodiny. Maloletý S. N. bol dňa 12.02.2020 odporučený orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou do Centra pre deti a rodiny, Železničná 26, Lučenec z dôvodu dlhodobého pretrvávajúceho problémového správania maloletého predovšetkým v školskom prostredí. Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci pod číslom konania 3T/160/2019 bol ml. S. N., D.. XX.XX.XXXX uznaný za vinného z dôvodu, že použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, tým spáchal pokračovací zločin lúpeže a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Súd výkon trestu obžalovaného podmienene odložil a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Súd obžalovanému uložil ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Žiadne z doteraz uložených výchovných opatrení, ktoré boli maloletému nariadené nespĺňalo svoj účel o čom svedčí aj doručené hodnotenie žiaka zo Špeciálnej základnej školy internátnej vo Filakove v ktorom sa uvádza nasledovné: „Správanie žiaka sa v škole neustále zhoršuje, je nevhodné až do takej miery, že začína pravidelne porušovať režim, disciplínu a stanovené pravidlá v škole i v školskej jedálni. Rád ovplyvňuje a manipuluje spolužiakov nesprávnym smerom, spolužiaci sa ho boja a dôvodom strachu je ich rešpektovanie jeho správania a konania. Správanie k vyučujúcim a iným pedagogickým a nepedagogickým zamestnancom je sebedovomé, drzé, arogantné, odvráva, používa vulgarizmy. Má časté výkyvy nálad, ostatní spolužiaci sa ho boja a majú pred ním a jeho správaním rešpekt, jeho negatívne správanie a konanie už zasahuje a vytvára negatívnu atmosféru v škole. Má veľké množstvo neospravedlnených hodín.“ Na základe uvedených skutočností Uznesením Okresného súdu v Lučenci pod č.k. 7P/50/2020 zo dňa 24.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.10.2020 súd dočasne odňal maloleté dieťa S. N., D.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky W. N., D.. XX.XX.XXXX a nariadil mu pobyt v Reedukačnom centre, Z.. G.F. XX, XXX XX Č., najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Dňa 15.02.2021 bola úradu doručená záverečná správa o pobyte maloletého S. v Reedukačnom centre Č.I., v ktorej sa uvádza nasledovné: „Proces reedukácie má na S. priaznivý vplyv. Jeho celkové správanie možno hodnotiť za uspokojivé. Počas pobytu sa nedopustil žiadneho závažného disciplinárneho priestupku voči vnútornému poriadku zariadenia. V predpoklade, že bude mať vytvorené priaznivé podmienky pre jeho harmonický osobnostný rozvoj, je prognóza jeho správania priaznivá aj mimo režimového zariadenia. Proces reedukácie vo výchove má na neho pozitívny vplyv, odporúčam v ňom naďalej pokračovať.“ Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a zaslanej správy z reedukačného centra zastávajú názor, že výchovný proces u maloletého S. N. nie je ukončený, reedukácia sa javí naďalej potrebná, matka by výchovu maloletého nezvládla. Bolo by vhodné, aby maloletý S. ukončil povinnú školskú dochádzku v režimovom zariadení. Preto žiadajú Okresný súd v Lučenci, aby nad maloletým S. N., D.. XX.XX.XXXX zmenil uznesenie Okresného súdu v Lučenci č. konania 7P/50/2020 zo dňa 24.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.10.2020, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie v Reedukačnom centre Č. a bolo uložené najdlhšie na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia a nariadil od 03.04.2021 nad maloletým S. N.P., D.. XX.XX.XXXX opakované výchovné opatrenie, ktoré sa bude naďalej vykonávať v Reedukačnom centre, Z.. G. XX, XXX XX Č. do 31.08.2021.

3. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 330 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

9. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

12. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 35 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Nakoľko doterajší proces reedukácie má na maloletého priaznivý vplyv, jeho správanie v reedukačnom centre je uspokojivé. Počas pobytu sa nedopustil žiadneho závažného disciplinárneho priestupku voči vnútornému poriadku zariadenia. Proces redukcie vo výchove má na neho pozitívny vplyv, preto Reedukačné centrum odporúča naďalej pokračovať v reedukácii maloletého, ktorá sa javí ako vhodná forma práce s dieťaťom, ktorá usmerňuje jeho správanie a drží ho v hraniciach normy.

15. Maloletý sa v súčasnosti nachádza v Reedukačnom centre Č. v zmysle uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/50/2020-17 zo dňa 24.08.2020 a to odo dňa právoplatnosti uznesenia zo dňa 03.10.2020. Výchovné opatrenie bolo nariadené na 6 mesiacov a bude trvať do 03.04.2021. Výchovné opatrenie uložené predmetným uznesením bude na toto výchovné opatrenie kontinuálne nadväzovať počnúc dňom 03.04.2021 v trvaní do 31.08.2021, pričom toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).

16. S poukazom na správu Reedukačného centra Č., z komplexného hodnotenia maloletého výchovné opatrenie uložené uznesením č.k. 7P/50/2020 zo dňa 24.08.2020 ešte nespĺnilo svoj účel, reedukácia pokračuje, preto súd toto výchovné opatrenie nezrušil podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, nakoľko ešte nespĺnilo svoj účel, ale neodkladné opatrenie zrušil, nakoľko uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (§ 333 CSP).

17. Súd záverom dodáva, že nariadené neodkladné opatrenie je konečným rozhodnutím v súlade s § 330 ods. 2 CSP.

18. O trovách konania bolo rozhodnuté s poukazom na ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.