

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/90/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205068  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120205068.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Evou Širilovou v právnej veci navrhovateľky U. X., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom C. XXX, C. - V., zastúpenej Advokátska kancelária BÁNOS & KOŠÚTOVÁ s. r. o., so sídlom Hlavná 979/23, 924 01 Galanta, IČO 47551372 a manžela navrhovateľky F. X., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom C. XXX, C. - V., zastúpeného JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom so sídlom Hodžova 53, 911 01 Trenčín, o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: F. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., takto

### rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov F. X. a U. X., rod. F., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v K., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu K., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, sa r o z v á d z a.

II. S c h v a ľ u j e s a dohoda rodičov o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode nasledovného znenia:

"Maloletý F. X. s a na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú vykonávať obaja rodičia.

Matka s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého F. sumou 100,- eur mesačne k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Styk matky s maloletým sa neupravuje."

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.07.2020 žiadala o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. F., ktorý mal byť na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky. Žiadala, aby otca súd zaviazal prispievať mesačne sumou na výživu maloletého vo výške 100,- eur. V návrhu uviedla, že k uzavretiu manželstva pristúpili po krátkej známosti v novembri roku XXXX. Navrhovateľka poukázala na spoločné spolužitie manželov po uzatvorení manželstva u manželovej matky a na prvé problémy, ktoré nastali po narodení dnes už plnoletej dcéry Q.. Aj po narodení mal. F. medzi manželmi čoraz častejšie dochádzalo k nezhodám. Neskôr za účelom osamostatnenia sa a získania súkromia pre seba a svoje deti, sa rozhodli manželia pre rozsiahlu investíciu, kedy rekonštrukcia bola financovaná zo spoločných finančných prostriedkov a úspor manželov. V čase začiatkov samostatného bývania došlo k zlepšeniu vzťahov medzi manželmi.

Napriek skutočnosti, že rodina mala základné finančné zabezpečenie a trvalý domov, vzťahy medzi manželmi postupom času ochladli a čoraz častejšie medzi týmito dochádzalo ku konfliktom. Nakoľko deti už vyrástli a boli samostatnejšie, navrhovateľka sa rozhodla realizovať svoje ambície a prihlásiť sa na vysokoškolské štúdium. Predstavy navrhovateľky sa však u manžela nestretli s pochopením a tento reagoval podráždene a odmietavo, preto sa navrhovateľka toho času svojich plánov vzdala. Čoraz častejšie v tej dobe dochádzalo medzi manželmi k zvadám a hádkam. U manžela sa začali objavovať agresívne prejavy. Prirodzeným vyústením tejto situácie bolo citové ochladenie a vzájomné odcudzenie, ktoré sa však navrhovateľke nepodarilo zmierniť. Od roku 2018 manželia hospodária samostatne. Navrhovateľka dňa 18.03.2020 podala oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Manžel bol následne príslušníkmi policajného zboru vykázaný zo spoločného obydľia na dobu 10 dní. Na podklade uvedeného navrhovateľka podala na Okresný súd Trenčín návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý tento zamietol, avšak Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd návrhu vyhovel tak, že zakázal manželovi vstupovať do obydľia, ktoré navrhovateľka obýva s maloletým a tiež manželovi zakázal približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Z uvedeného podľa navrhovateľky vyplýva, že vzťahy medzi manželmi sú hlboko a trvalo rozvrátené a za aktuálnych okolností neexistuje predpoklad, že títo v budúcnosti obnovia manželské spolužitie. Manželia spolu nežijú v spoločnej domácnosti a intímne sa nestýkajú už niekoľko rokov. Manželstvo rovnako nevytvára vhodné prostredie ani pre výchovu maloletého.

2. Manžel navrhovateľky sa k návrhu vyjadril písomne podaním zo dňa 15.10.2020. Za rozvratom manželstva videl psychické a ekonomické týranie zo strany jeho manželky a jej vymyslenú predstavu o tom, že jej bol neverný. Zároveň poukázal na citové odcudzenie a vzájomné odcudzenie aj v intímnom živote trvajúce viac ako rok. Manžel navrhovateľky poprel akúkoľvek neveru z jeho strany. Vo vzťahu k incidentu v marci 2020 uviedol, že celá situácia vznikla len v dôsledku vyeskalovaných negatívnych vzťahov medzi ním a manželkou. Poprel však, že by navrhovateľku držal pod krkom a škrtil. Privolaná policajná hliadka vyriešila situáciu vykázaním manžela navrhovateľky z nehnuteľností na 10 dní a tento to rešpektoval vzhľadom na napätú situáciu. Pokiaľ ide o vydanie neodkladného opatrenia, manžel navrhovateľky bol nútený podať voči predmetnému rozhodnutiu dovolanie. Vzhľadom na v podaní uvedené skutočnosti manžel navrhovateľky súhlasí s rozvodom manželstva. Má za to, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, čím sú naplnené podmienky pre rozvod manželstva. Manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Zo strany manžela navrhovateľky už nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia s manželkou. Dlhodobé prehlbovanie rozporov voči manželke vyústilo do oddelenia ich životov. Manžel navrhovateľky sa domnieva, že manželstvo nevytvára vhodné prostredie ani pre výchovu maloletého. Čo sa týka zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, tak manžel navrhovateľky je presvedčený, že vie lepšie zabezpečiť starostlivosť o maloletého, nakoľko túto vykonáva tiež od jeho narodenia a rovnako výlučne sám (bez účasti navrhovateľky) aj posledný polrok pred podaním písomného vyjadrenia, a preto navrhol, aby maloletý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti a matku by súd zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 120,- eur mesačne. Manžel navrhovateľky zdôraznil, že maloletý posledný polrok býva s otcom, pretože nemá záujem bývať s navrhovateľkou - matkou. Manžel navrhovateľky po uplynutí zákazu vstupu do nehnuteľnosti má záujem maloletého syna vychovávať v jeho nehnuteľnosti, ktorá nepatrí do BSM (ktorú v súčasnosti užíva navrhovateľka). Rovnakým spôsobom to plánuje aj po rozvode. Manžel navrhovateľky má teda vytvorené aj podmienky pre bývanie maloletého a môže mu tak vytvoriť stabilné a bezpečné prostredie.

3. Súd v predmetnej veci vytýčil pojednávanie na deň 09.11.2020, ktoré bolo odročené za účelom konzultácií rodičov a maloletého na Referáte poradensko-psychologických služieb k posúdeniu vzájomných vzťahových väzieb a najvhodnejšej formy starostlivosti o maloletého, jeho želaní a podobne. Na ďalšom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.03.2021 účastníci predložili súdu ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode rodičovskú dohodu zo dňa 16.03.2021.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, manžela navrhovateľky, oboznámením listinných dôkazov z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín 17C/9/2020 potvrdenie o oznámení priestupku, lekárska správa z 15.12.2018, lekárska správa zo 16.03.2020, uznesenie OS TN č. k. 17C/9/2020-12 zo dňa 20.03.2020, uznesenie KS v TN č. k. 16Co/9/2020 zo dňa 15.04.2020, uznesenie NS SR 5Cdo/74/2020 zo dňa 28.09.2020, ako aj listinných dokladov predložených súdu spolu s návrhom,

vyjadrením , ako aj priamo na pojednávaní. Súd tak zistil, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa 15.11.1997. U oboch manželov išlo o prvé manželstvo. Z tohto manželstva pochádzajú dve deti, t. č. plnoletá Q., nar. XX.XX.XXXX a maloletý F., nar. XX.XX.XXXX.

5. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 09.11.2020 uviedla, že k podaniu návrhu ju viedli vyhrotené situácie a domáce násilie, ku ktorému došlo v marci 2020. Predchádzali tomu verbálne útoky, vyhrážky zo strany manžela. Za hlavné príčiny rozpadu považovala nedostatočnú komunikáciu medzi manželmi, rozdielne názory, ktoré sa postupom času prehlbovali. Počas manželstva prispôbovala svoju pracovnú dobu maloletým deťom. Pracovala na nočné smeny, aby sa im mohla maximálne venovať. Od roku 2012 bývali spolu ako rodina, avšak netrávili spoločný čas. Ako rodina riadne nefungovali. Manžel bol v marci 2020 vykázaný zo spoločného obydľia. Od toho času nežijú v spoločnej domácnosti. Intímne sa už dlhšie nestýkajú.

6. Na predmetnom pojednávaní manžel navrhovateľky uviedol, že už počas náročnej rekonštrukcie rodinného domu súp. č. XXX dochádzalo medzi manželmi ku konfliktom. Snažil sa rekonštrukciu vybaviť, zabezpečiť tým rodine bývanie, ale u manželky nikdy nebola spokojnosť, len kritika, čo vyúsťovalo do spoločných hádok. V tom čase navrhoval riešenie týchto problémov formou poradne, avšak manželka uvedené zamietla. Medzi účastníkmi boli výrazné problémy vo financovaní domácnosti. Do roku 2018, kedy si zriadil vlastný účet, jeho výplata chodila na spoločný účet s manželkou. Manželka dostávala výplatu v hotovosti, o jej výške a spôsobe jej použitia však nemal vedomosť. Vznikali zbytočné hádky, ktoré vyústili do toho, že si manžel zriadil vlastný účet. Po jeho zriadení všetky peniaze zo spoločného účtu zmizli a doteraz netuší, na čo boli použité. Nielen manželka, ale aj manžel pracoval na nočné smeny. Po návrate do domácnosti sa snažil urobiť všetko pre riadny chod domácnosti, avšak zo strany manželky to bola denno-denná nespokojnosť a vyvíjanie tlaku na jeho osobu. Vyvrcholilo to v marci 2020, pričom manžel zdôraznil, že navrhovateľku neškrtil, chytil ju za oblečenie. Pokiaľ ide o mal. F., tento je u manžela už od konca júna 2020. Manžel býva v rodinnom dome, ktorý má v osobnom vlastníctve (súp. č. XXX), spolu so svojou matkou, ktorá tam má právo doživotného užívania. Býva tam aj mal. syn a dcéra Q., ktorá sa tam zdržuje cez deň. Prespávať chodí k matke, nakoľko v tomto rodinnom dome dcéra nemá dostatočný priestor.

7. Na podklade vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo medzi účastníkmi bolo uzatvorené v roku XXXX. Problémy v manželstve začali už krátko po uzatvorení manželstva, avšak prehĺbili sa v roku 2020, kedy došlo medzi manželmi k incidentu, na základe ktorého bol manžel vykázaný z rodinného domu, ktorý spoločne obývali. Od marca 2020 manželia nežijú v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkajú, samostatne hospodária už od roku 2018. Príčinu rozvratu manželstva videla navrhovateľka v nedostatočnej komunikácii medzi manželmi, rozdielnych názoroch. Manžel navrhovateľky príčinu rozvratu manželstva videl v psychickom a ekonomickom týraní zo strany jeho manželky, jej predstave o tom, že jej bol neverný, ako aj v citovom odcudzení a vzájomnom odcudzení aj v intímnom živote.

8. V danej veci mal súd na základe výsluchu účastníkov konania za to, že trvalé a pevné spoločenstvo založené dobrovoľným rozhodnutím muža a ženy - navzájom poznajúcich svoje charakterové vlastnosti, vzájomné návyky a predstavy o spolužití, bolo účastníkmi narušené. Manželia už nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2020, kedy bol manžel vykázaný zo spoločného obydľia.

9.1. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9.2. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9.3. Podľa § 23 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem

maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 zákona o rodine.

9.4. Podľa § 18 ZoR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9.5. Podľa § 19 ods. 1 ZoR, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

10. Spoločenský účel manželstva spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujú si vzájomnú podporu a pomoc. Preto sa rozvod manželstva vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. K narušeniu manželstva rozvodom možno teda pristúpiť iba v spoločensky odôvodnených prípadoch (§ 22 ZoR).

11. Z vykonaného dokazovania v predmetnej veci, predovšetkým z výsluchu účastníkov, mal súd za preukázané, že boli splnené hmotnoprávne podmienky stanovené pre rozvod manželstva citovanými zákonnými ustanoveniami. Na kvalitu manželstva pôsobia predovšetkým sami jedinci, ktorí ho uzatvárali. V manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno charakterizovať ako hlboký a trvalý. Vzťahy medzi nimi sú vážne narušené tak, že ich manželstvo si už neplní žiadnu zo svojich funkcií, na ktoré bolo určené. Medzi účastníkmi došlo k hlbokému a trvalému rozvratu manželského spolužitia. Od marca 2020 spolu nežijú, nehospodária a intímne nestýkajú už niekoľko rokov. Manželstvo účastníkov konania je teda iba formálne pretrvávajúcim zväzkom muža a ženy bez vzájomnej citovej náklonnosti a porozumenia. Preto súd manželstvo účastníkov rozviedol, s čím obaja manželia súhlasili.

12. Medzi správaním účastníkov v manželskom spolužití a rozvratom ich manželstva súd videl príčinnú súvislosť, a preto návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov, neplniace si svoje spoločenské poslanie, rozviedol. Predovšetkým manželia majú povinnosť vytvárať zdravé rodinné prostredie, tak dôležité pre celkový vývoj a výchovu detí. Ak to nedokážu, je pre deti pochádzajúce z takéhoto zväzku vhodnejšie vyrastať v prostredí bez negatívnych javov a konfliktov, aj keď iba s jedným z rodičov.

13. Zákon o rodine predpokladá, že rozvádžajúci sa manželia sa sami dohodnú na úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. K takejto dohode medzi účastníkmi došlo, a to 16.03.2021 (č. l. 78).

14.1. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

14.2. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14.3. Podľa § 25 ods. 1 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Navrhovateľka býva v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve manžela. Ona žiadny majetok väčšej hodnoty nevláda. Využíva osobné motorové vozidlo, ktoré nadobudli počas spoločného manželstva. Navrhovateľka poberá prídavky na deti v sume 50,- eur. Jej mesačné výdavky sú: strava a ošatenie 200,- eur, telefón 30,- eur, pohonné hmoty 50,- eur, drogéria 40,- eur, internet 14,- eur, splátka úveru 60,- eur, vodné - stočné 30,- eur. S plnoletou dcérou Q. má bežné výdavky. Privyrába si brigádne, avšak v súčasnosti vzhľadom na pandemickú situáciu nikde nepracuje. Navštevuje vysokú školu, v súčasnosti vyučovanie prebieha dištančnou formou. Navrhovateľka je zamestnaná, jej priemerný mesačný príjem za obdobie od 09/19 do 08/20 bol vo výške XXX,XX eur.

16. Manžel navrhovateľky má v osobnom vlastníctve rodinný dom súp. č. XXX a rodinný dom súp. č. XXX. Je vlastníkom aj ďalších nehnuteľností, a to orná pôda. Užíva osobné motorové vozidlo zn. G., rok výroby XXXX. Je zamestnaný vo firme O. A. s priemerným mesačným príjmom XXX,- eur. Uplatňuje si daňový bonus, žiaden iný príjem nemá. Mesačné výdavky na rodinný dom súp. č. XXX predstavujú: plyn 120,- eur, elektrina 32,- eur, TV 14,50 eur, daň za komunálny odpad 65,- eur ročne. V súvislosti s rodinným domom súp. č. XXX energie uhrádza jeho matka. Podieľa sa na rekonštrukcii a na výžive detí. Vykonaáva nákupy do domácnosti. Jeho matka poberá starobný dôchodok vo výške XXX,XX eur a vdovský dôchodok vo výške XXX,XX eur. Manžel platí mobil obidvom deťom 82,- eur spolu, svoj telefón 15,- až 20,- eur, pohonné hmoty 40,- eur mesačne, lieky 30,- eur. Plnoletej dcére Q. pomáha finančne. Prospieva jej na stravu, na nákup oblečenia, pri nástupe na VŠ. Na jej výživu matka prispieva sumou 140,- eur.

17. Maloletý F. má XX rokov a navštevuje X. ročník ZŠ. V školskej jedálni sa nestravuje. V súčasnosti výuka prebieha dištančnou formou. Žiadne platené krúžky nenavštevuje. Na strojček otec uhradil 400,- eur, matka prispela sumou 200,- eur. Otec mu mesačne platí poisťku 11,- eur, oblečenie, obuv 20,- až 30,- eur, telefón 27,- eur aj s poistením. Maloletý sa s matkou stretáva.

18. Kolízny opatrovník uviedol, že pri prešetrení pomerov v domácnosti sa mal. F. vyjadril, že chce zostať bývať u otca, má tam aj sestru a je tam spokojný. Zo záveru správy poradensko-psychologického procesu (č. I. 76) vyplynulo, že rodičia ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností dospeli k vzájomnej dohode. Na základe uvedeného odporučili súdu dohodu rodičov akceptovať a zveriť mal. F. do osobnej starostlivosti otca a s matkou ponechať neobmedzený styk, ktorý sa bude realizovať po vzájomnej dohode rodičov a mal. syna.

19. Ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. F. súd preto schválil dohodu rodičov, ktorú uzatvorili dňa 16.03.2021, keď mal aj s ohľadom na odporúčanie kolízneho opatrovníka za to, že takto uzatvorená dohoda je v najlepšom záujme maloletého. Mal. F. sa na čas po rozvede zverí do osobnej starostlivosti otca s tým, že právo zastupovať a spravovať jeho majetok budú vykonávať obaja rodičia. Matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 100,- eur k rukám otca, ktorú sumu súd považoval za primeranú odôvodneným potrebám maloletého a príjmovým a majetkovým možnostiam matky. Styk matky s maloletým sa neupravoval, nakoľko sa na ňom vedia rodičia dohodnúť.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov (výrok II.), nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Proti tomuto rozsudku je vo výroku I. a III., prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (v troch vyhotoveniach).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Zmeškание lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).

Manžel, ktorý prijal pri uzavretí manželstva priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).