

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421200071
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421200071.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, M. H. Ž., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Nové Zámky, dieťa rodičov: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, M. H. Ž. a P. Š. O., S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, M. H. Ž., právne zastúpený: Hriadel & Heger, Advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Galvaniho 7/D, 821 04 Bratislava, IČO: 51 643 359, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Roman Hriadel ml., o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12P/7/2019-111 zo dňa 18.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2019 v časti o určení vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu tak, že z n i ž u j e výživné na maloletého Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zo sumy 270,- eur mesačne, na sumu 170,- eur mesačne, ktorú je p o v i n ť platíť otec dieťaťa vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky, počnúc od 01.04.2021.

II. Súd vo zvyšku návrh na zníženie výživného z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.01.2021 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12P/7/2019 zo dňa 18.07.2019 v časti o určení vyživovacej povinnosti otca k mal. synovi Q. O., H.. XX.XX.XXXX tak, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 270,- eur mesačne na povinnosť platíť výživné vo výške 100,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

1.1 Svoj návrh odôvodnil tým, že naposledy mal určenú vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12P/7/2019-111 zo dňa 18.07.2019, keď bolo rozhodnuté o rozvode jeho manželstva s matkou dieťaťa a v tomto konaní bolo rozhodnuté aj o úprave práv a povinností k mal. synovi na čas po rozvode, podľa ktorého mal. syn bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec maloletého bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Q. O., H.. XX.XX.XXXX vo výške 270,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletým synom vyššie uvedeným rozsudkom upravený nebol, vzhľadom na vyjadrenie oboch rodičov, ktorý ho výslovne v súlade s ust. § 25 odsek 2 Zákona o rodine, žiadali neupraviť. V čase rozvodového konania rodičov mal. dieťaťa navrhovateľ pracoval na Ministerstve vnútra SR, pričom jeho čistý mesačný príjem bol na úrovni cca 2.700,- eur, z čoho súd aj vychádzal pri rozhodovaní o výške výživného v čase rozvodu manželstva. Medzičasom uviedol, že na jeho strane došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje podľa jeho názoru zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Tou podstatnou skutočnosťou je, že navrhovateľ v súčasnosti niekoľko mesiacov nepracuje na Ministerstve vnútra SR, lebo dňom 14.09.2020 sa skončil jeho služobný pomer v štátnej službe ako

príslušníka Hasičského a záchranného zboru SR, z dôvodu vzniku nároku na výsluhový dôchodok. V čase podania návrhu na zníženie výživného jeho mesačný príjem predstavoval sumu 1.026,- eur, ktorý sa po vydaní rozhodnutia o priznaní nároku na výsluhový dôchodok, teda dávky sociálneho zabezpečenia, v zmysle zákona č. 328/2002 Z. z., o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, bude meniť na výsluhový dôchodok a výška výsluhového dôchodku nemusí predstavovať sumu 1.026,-eur. V návrhu uviedol svoje mesačné výdavky v celkovej sume 1818 eur, ktoré pozostávajú z nákladov na bývanie (elektrina, plyn, voda), prerábka rodinného domu- aktuálne náklady 20 eur mesačne, po dokončení 150 eur/mesiac, TV, internet - 20 eur po dokončení domu, strava 5 eur na deň = 150eur/mesiac, drogéria 100 eur, paušál 140 eur, A., (bývalá manželka viazanosť do decembra 2021) výživné na mal. Richarda 270 eur, poplatky za plnoletú dcéru A. O., študentku 2. ročníka vysokej školy, 300eur/mesiac (internát, knihy, strava, šatstvo), mesačná splátka hypotéky + pôžičky 818 eur.

2. Matka mal. dieťaťa sa písomne vyjadrila k návrhu, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s návrhom na zníženie výživovacej povinnosti navrhovateľa k mal. dieťaťu a to z dôvodu, že navrhovateľ ako otec dieťaťa neplatí výživné na mal. syna riadne. Rozsudok o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k mal. synovi na čas po rozvode 12P/7/2019-111 nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2019 s tým, že matka čakala a prosila navrhovateľa, aby už konečne začal platiť výživné. Navrhovateľ však výživné na mal. syna od právoplatnosti konania o rozvode manželstva neplatil do júla 2020, kedy matka dieťaťa bola nútená konať a požiadať súdneho exekútora, aby jej pomohol s vymáhaním pohľadávky. Súdny exekútor JUDr. Ľubomír Pekár, dňa 04.08.2020 začal exekúciu. Dňa 21.08.2020 bola vymožená suma vo výške 2.991,84 eur, v mesiaci september navrhovateľ zaplatil riadne určené výživné vo výške 270,- eur. Toto výživné zaslal na zablokovaný účet, ktorý mala matka dieťaťa. Počas trvania manželstva navrhovateľa a matky dieťaťa, rodičia dieťaťa mali poskytnuté hypotekárne úvery na rodinný dom, ktorý má navrhovateľ vo vlastníctve a na byt, ktorý vlastní obaja. Z dôvodu, že navrhovateľ na jar 2020 prestal platiť riadne hypotéky, vznikli tri omeškané platby a banka zablokovala účet matky dieťaťa. Omeškanú hypotéku na byt matka dieťaťa v júni 2020 s bankou vysporiadala a od júna ju platí v hotovosti banke. Z dôvodu, že na spomínanom účte je stále dlžoba, k prevedeným výživným sa matka dieťaťa nedostala. Navrhovateľ v októbri 2020 poslal matke dieťaťa peniaze na účet, ktorý žiadala matka dieťaťa. Z dôvodu, že navrhovateľ v novembri a v decembri 2020 nezaplatil opäť výživné, súdny exekútor dňa 14.01.2021 vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie.

2.1 K maloletému synovi uviedla, že v súčasnosti navštevuje 9. ročník ZŠ v Dvoroch nad Žitavou a od septembra sa pripravuje na strednú školu a má podanú prihlášku na Bilingválne Gymnázium v Nitre a na Gymnázium v Nových Zámkoch. Učí sa vynikajúco, mal vysvedčenie s výborným hodnotením a absolvuje rôzne olympiády ako geografickú aj anglickú a z obidvoch postúpil na Okresné kolo, vyhral medzinárodnú Česko-Slovenskú matematickú súťaž - Attomat. Od šiestich rokov mal. syn hrá šach a navštevuje šachový krúžok na základnej škole a je členom Slovenského šachového zväzu. Na šachové tréningy ho matka nosí osobne, ako aj na zápasy alebo ligové turnaje, ktoré sú v blízkosti Nových Zámkov a hradí náklady mal. dieťaťa na štartovné, členské a cestovné. Od rozvodu manželstva zabezpečuje synovi nákupy, čo sa týka oblečenia, topánok, keďže v poslednej dobe tým, ako sa dostal do puberty, veľmi narástol a za krátku dobu matka dieťaťa musela vymeniť všetko, čo sa týka oblečenia. Okrem toho maloletý bol od malička chorý, trpí alergiou na roztoče a prach a má astmatické záchvaty. Matka ho pravidelne nosí na kontroly na alergologické vyšetrenia. Okrem toho maloletý navštevoval aj súkromnú jazykovú školu, anglický jazyk. Keď sa navrhovateľ odsťahoval zo spoločnej domácnosti, matka uviedla, že vedela, že zo svojho príjmu nebude vedieť platiť celé náklady spojené s doučovaním z anglického jazyka. Vtedy navrhovateľ navrhol, že on tieto hodiny zaplatí, aby syn naďalej tieto hodiny navštevoval. Na základe tejto dohody mal. syn pokračoval vo vyučovaní v jazykovej škole. V auguste 2020 sa ozvala matke dieťaťa riaditeľka jazykovej školy, ktorá po kontrole zistila, že nie sú uhradené niektoré hodiny za maloletého a vznikol tak nedoplatok za školský rok 2018/2019 vo výške 121,12 eur a za školský rok 2019/2020 vo výške 352,41 eur ako aj za učebnice 29,50 eur, spolu suma 503,03 eur. Matka dieťaťa v tomto vyjadrení uviedla, že odkázala navrhovateľovi, že polovicu tohto dlhu je ochotná zaplatiť a druhú polovicu nech zaplatí on. V čase podania vyjadrenia matka dieťaťa uviedla, že nemá vedomosť o tom, či navrhovateľ druhú polovicu zaplatil alebo nie.

2.2 Matka dieťaťa uviedla, že v domácnosti žijú traja, ona, mal. syn a plnoletá dcéra A., ktorá študuje na Právnickej fakulte UK v Bratislave, 2. ročník denného prezenčného štúdia, ktorej tiež musí hradiť výdavky na stravu, bývanie a hygienické potreby (drogéria, lieky) a cestovné.

Matka dieťaťa uviedla, že jej aktuálny mesačný príjem predstavuje 785,29 eur, čistý priemerný mesačný zárobok za obdobie 02/2020 - 01/2021 je 808,21 eur. Okrem toho uviedla, že jej mesačné výdavky predstavujú sumu 1.509,39 eur a pozostávajú z nákladov na bývanie (elektrina, plyn, voda) - 180 eur

mesačne, TV, internet - 30 eur, strava, potraviny - 360 eur, drogéria - 80 eur, náklady na dopravu (tankovanie, údržba, poistenie a pod.) 100 eur, bežné výdavky na seba a dve deti ako napr. nákup ošatenia, výdavky na školy, lieky, záujmové činnosti, vreckové - 150 eur, hypotekárny úver 609,39 eur.

3. Kolízny opatrovník na záver uviedol, že na základe výsledkov dokazovania bolo nepochybne preukázané, že od posledného rozhodovania vo veci výživného na mal. syna sa znížil príjem otca, ale mala za to, že výživné na mal. dieťa má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami otca. Z písomných vyjadrení a výpovede matky dieťaťa vyplýva, že výdavky matky na mal. dieťa sú v súčasnej dobe nižšie, avšak mala za to, že dieťa bude od septembra navštevovať strednú školu a je potrebné prihliadnuť na to, že výdavky v spojitosti so starostlivosťou opäť vzrastú. Uviedol, že ako kolízny opatrovník v rámci súdneho pojednávania háji najlepší záujem mal. dieťaťa a z tohto dôvodu má za to, že návrh otca na zníženie výživného nie je v záujme mal. dieťaťa a navrhol ho zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne navrhovateľa, výpoveďami účastníkov konania, výpoveďami svedkov (aj maloletého dieťaťa) a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: spismi tunajšieho súdu 12P/7/2019, 18P/120/2019, návrhom, vyjadrením matky k návrhu, upovedomením o začatí exekúcie, správou exekútora o vykonaných úkonoch na zistenie majetku povinného, exekučným príkazom, rodným listom plnoletého dieťaťa, potvrdením o návšteve školy plnoletého dieťaťa, čiastočným výpisom z LV č. 3030, LV č. 3838, LV č. 983, LV č. 4264, LV č. 4334 kat. územia Dvory nad Žitavou, potvrdením o výške priemerného čistého mesačného zárobku matky, potvrdením o zaplatení jazykového kurzu maloletého, žiadosťou Slovak Telekom a.s. o vyplatenie dlhu, rozhodnutím MV SR o výške výsluhového dôchodku zo dňa 17.12.2020, rozhodnutím o odchodnom navrhovateľa zo dňa 17.12.2020, výpočtom výsluhového dôchodku, výpočtom odchodného, potvrdeniami o priemernom čistom mesačnom zárobku navrhovateľa za obdobie 01/2020-08/2020, vyjadrením matky k výpovedi navrhovateľa, emailovou komunikáciou VÚB banky, a.s. a matky dieťaťa, troma upomienkami z VÚB banky, a.s., vkladmi v hotovosti na účet navrhovateľky vo VÚB banke, a.s., emailovou komunikáciou matky a šachového klubu, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb zo dňa 31.03.2020 a 26.01.2021, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.07.2020, kópiami pokladničných blokov o nákupoch oblečenia, potravín, drogérie, ktoré predložila matka mal. dieťaťa, potvrdeniami o uskutočnení prevodov mBank o platbách výživného zo strany navrhovateľa a o vyplatení realizácie exekúcie vo veci výživného za obdobie 02/2021, 10/2020, 09/2020, bežné výživné za obdobie 02/2021 - 03/2021, výpisom z účtu plnoletej dcéry vo VÚB banke, a.s., dokladmi preukazujúcimi mesačné výdavky navrhovateľa, kópiami pokladničných dokladov o nákupe potravín, oblečenia, drogérie, PHM, liekov, vitamínov, potrieb do kuchyne, dobíjaním kreditu na mobil, úhradami navrhovateľa o splátkach úverov, poistenia vozidla a nákladov spojených s užívaním nehnuteľnosti.

5. Naposledy o výživnom pre mal. dieťa Q. O., H.. XX.XX.XXXX bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12P/7/2019-111 zo dňa 18.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2019, a podľa ktorého súd manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozviedol a mal. Q. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a súd otca dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 270,- eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. V tom čase otec maloletého dieťaťa mal priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 2704,- eur, okrem toho bol v tom čase zamestnaný v spoločnosti Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s. so sídlom Bratislava, kde mal uzavretú dohodu o pracovnej činnosti od 01.10.2017 do 30.09.2018 a následne od 01.10.2018 do 30.09.2019, ktorá bola ukončená výpoveďou dňa 19.03.2019 a za toto obdobie mal navrhovateľ čistý mesačný príjem v tejto spoločnosti 263,05 eur. V období od 15.12.2014 do 07.12.2018 navrhovateľ vykonával funkciu poslanca Obce Dvory nad Žitavou, kde mal za posledných 12 mesiacov čistý mesačný príjem vo výške 11,40 eur.

Matka mal. dieťaťa v čase rozvodového konania bola zamestnaná na Ústredí práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a v období od 03/2018 - 02/2019 mala priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 658,53 eur. Aj v tom čase bývala s dvoma deťmi v trojizbovom byte, ktorý mali vo vlastníctve spolu s v tom čase manželom - navrhovateľom.

V tom čase ich dcéra A. O., H.. XX.XX.XXXX bola od 01.09.2018 žiačkou 5. ročníka Gymnázia Nitra. Tieto skutočnosti, ktoré súd vyššie opísal, mal podrobne rozvedené v spise Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12P/7/2019 so všetkými potvrdeniami jednak o príjmoch a výdavkoch rodičov mal. dieťaťa v čase rozvodového konania.

5.1 Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 18P/120/2019 súd zistil, že matka mal. dieťaťa sa domáhala od otca mal. dieťaťa návrhom zo dňa 03.12.2019 určenia výživného na mal. syna tak, aby otec dieťaťa bol zaviazaný na platenie tohto výživného mesačne sumou 270,-eur a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky, počnúc od januára 2019 až do právoplatnosti rozvodu rodičov do dňa 26.09.2019. Toto konanie bolo skončené rozhodnutím súdu zo dňa 23.09.2020 uznesením sp. zn. 18P/120/2019-187 tak, že konanie vo veci určenia zročného výživného na mal. Q. O., H.. XX.XX.XXXX od januára 2019 do 26.09.2019 sa zastavilo, lebo matka dieťaťa zobrala späť návrh v celom rozsahu a žiadala konanie vo veci zastaviť. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2020.

6. Vykonaným dokazovaním a to najmä predloženými listinnými dôkazmi zo strany rodičov mal. dieťaťa súd zistil, že voči navrhovateľovi matka dieťaťa podala návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu, že navrhovateľ neplatil dobrovoľne výživné, ktoré mal určené na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie, a to rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12P/7/2019-111 zo dňa 18.07.2019, na základe ktorého mal zaplatiť pohľadávku vo výške 2430,- eur ako zameškaného výživného a bežné výživné vo výške 270,- eur mesačne ako aj trovy oprávneného v exekučnom konaní vo výške 21,84 eur.

- Zo správy exekútora ohľadom zistenia majetku povinného zo dňa 03.10.2020 súd zistil, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na Okresnom úrade Nové Zámky, pre kat. územie Dvory nad Žitavou, obec Dvory nad Žitavou, okres Nové Zámky, ktoré sú zapísané na LV č. 983 v podiele 1/1, LV č. 3838 v podiele 1/2, LV č. 4264 v podiele 1/1, LV č. 4434 v podiele 6/15. Okrem toho z tohto zoznamu súd zistil, že navrhovateľ je vlastníkom aj motorových vozidiel zn. Citroen - C3 - osobné vozidlo, EČV: NZ 616EI, zn. Wolksvagen - Passat - osobné vozidlo EČV: NZ 393DS.

- Z potvrdenia o návšteve školy súd zistil, že plnoletá dcéra navrhovateľa A. O., H.. XX.XX.XXXX je študentkou Právnickej fakulty UK v Bratislave v akademickom roku 2020/2021, 2. ročník študijného programu právo, denná forma, bakalársky, I. stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky.

- Z čiastočného výpisu z LV č. 3030, kat. územia Dvory nad Žitavou, obec Dvory nad Žitavou, okres Nové Zámky, súd zistil, že navrhovateľ a matka dieťaťa sú vlastníkami v podiele 1/1 bytu, ktorý sa nachádza v bytovom dome na parc. č. 227 vo výmere 839 m² zastavaná plocha a nádvorie so súp. č. 1735.

- Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca zo dňa 08.02.2021 súd zistil, že matka dieťaťa má čistú priemernú mesačnú mzdu za obdobie 02/2020 - 01/2021 v sume 785,21 eur a čistý priemerný mesačný príjem za toto isté obdobie v sume 808,21 eur.

- Z emailovej komunikácie medzi jazykovou školou a matkou dieťaťa súd zistil, že škola potvrdila, aké platby eviduje ako zaplatené za kurz anglického jazyka na mal. syna Richarda s tým, že celková cena kurzu je 430,02 eur a ku dňu 15.03.2021 jazyková škola neevidovala úhradu za maloletého v sume 286,68 eur za školský rok 2018/2019. Za školský rok 2019/2020 bola cena kurzu 495,75 eur a škola z toho neevidovala úhradu za maloletého v sume 352,41 eur. Kópiou výpisu z účtu matky dieťaťa zo dňa 07.08.2020 súd zistil, že zaplatila sumu 250,- eur, teda polovicu dlžnej sumy v jazykovej škole, teda tak ako uviedla v písomnom vyjadrení k návrhu.

- Z emailovej komunikácie Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ má neuhradený záväzok voči tejto spoločnosti vo výške 118,06 eur, ktorú matka dieťaťa uviedla v písomnom vyjadrení k návrhu, že navrhovateľ bol nezodpovedný, lebo neukončil zmluvu s touto spoločnosťou, až potom, keď prišla výzva vyššie uvedenej nezaplatenej sumy, lebo matka dieťaťa uzavrela s touto spoločnosťou novú zmluvu, kde už bola nižšia suma.

- Z rozhodnutia MV SR, sekcie personálnych a sociálnych činností, odboru sociálneho zabezpečenia zo dňa 17.12.2020 súd zistil, že navrhovateľovi bol priznaný výsluhový dôchodok, o ktorý požiadal navrhovateľ v zmysle ust. § 83 odsek 1 písm. d) Zák. č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, v platnom znení, a preto mu bol priznaný od 15.09.2020 výsluhový dôchodok vo výške 1353,85 eur mesačne, a súčasne sa podľa ust. § 143a,j, odsek 2 zvýšil o 14,40 eur na sumu 1368,25 eur mesačne.

- Z rozhodnutia MV SR, sekcie personálnych a sociálnych činností, odboru sociálneho zabezpečenia zo dňa 17.12.2020 súd zistil, že navrhovateľovi bolo priznané odchodné vo výške 27.337,17 eur podľa § 143z odsek 1, § 143a,c odsek 1 písm. a) a § 58, v súlade s § 81 odsek 3 písm. a) Zák. č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, v platnom znení s tým, že suma odchodného podlieha dani z príjmov vo výške 19 %, preto sa priznaná suma odchodného 27.337,17 eur znížila o sumu dane 5.194,06 eur a navrhovateľ dostal sumu 22.143,11 eur. Na tieto rozhodnutia nadväzuje pripojený podrobný výpočet výsluhového dôchodku a výpočet odchodného.

- Výpliatnými páskami za obdobie od 01/2020 do 08/2020 navrhovateľ preukázal priemerný čistý mesačný zárobok v sume 1 201,01 eur.

- Matka mal. dieťaťa upomienkami a emailovou komunikáciou z VÚB, a.s. preukázala, že bola upomínaná v roku 2020 na nedoplatky v spojitosti s poskytnutím hypotekárneho úveru od 14.02.2020.
- Z emailovej komunikácie predsedu šachového klubu a matky dieťaťa súd zistil, že matke dieťaťa bola uvedená výška členského pre šachový klub, pre mal. Richarda vo výške 10,- eur.
- Zo Zmlúv o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb zo dňa 31.03.2020 a 26.01.2021 ako aj Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb zo dňa 26.07.2020 súd zistil, že matka dieťaťa tak ako uviedla v písomnom vyjadrení k návrhu, uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. nové zmluvy ohľadom internetu na svoje vlastné meno, teda nie na meno navrhovateľa.
- Kópiami pokladničných dokladov o nákupoch potravín, oblečenia, drogérie, obuvi, liekov, vitamínov, dobíjania kreditu na mobilný telefón, potrebami do kuchyne matka detí preukázala aké platby v akých výškach má zhruba mesačne na domácnosť a dve deti, maloletého syna a plnoletú dcéru.
- Navrhovateľ preukázal výpismi z mBank, že zaplatil výživné na mal. syna na základe exekučného konania 130EX 467/20, okrem toho, že zaplatil výživné za mesiace september, október 2020 po 270 eur ako aj za február a marec 2021. Okrem toho z výpisu VÚB banky, a.s., ktorý sa vedie na meno A. O., plnoletá dcéra, súd zistil, že na tento účet navrhovateľ mesačne posielala sumu 100,- eur, svojej plnoletej dcére. Ďalšími kópiami trvalých príkazov na úhradu SLSP, a.s. navrhovateľ preukázal realizáciu ďalších platieb a teda mesačných výdavkov, ktoré uviedol v návrhu a nákup potravín, oblečenia, drogérie, obuvi, liekov, vitamínov, dobíjania kreditu na mobilný telefón, PHM a tieto nákupy a výdavky súvisiace s bývaním zdokumentoval aj potvrdeniami mBanky uskutočnením debetných operácií, teda že tieto platby vykonával vo väčšine prípadov kartou, a že platí aj ďalšie splátky hypotekárneho úveru a inej pôžičky, ktorú má.

7. Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu, lebo bola preukázaná podstatná zmena pomerov na strane navrhovateľa od posledného rozhodnutia ohľadom výživného, keď nastal pokles jeho zárobku zo sumy 2.704 eur na sumu 1.368,25 eur a na záver uviedla, že v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ prispieva a aj vždy prispieval na výživu mal. syna nad rámec súdom určeného výživného. Okrem toho ide u navrhovateľa o zmenu pomerov závažnejšieho rázu, v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie skoršieho súdneho rozhodnutia, pričom súd by mal prihliadať na to, že takáto zmena príjmových a majetkových pomerov nie je len prechodná. Preto navrhla návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovieť.

8. Navrhovateľ uviedol, že na návrhu trvá s tým, že k určitým nezrovnalostiam ohľadom toho, že neplatil výživné na mal. syna bolo z dôvodu, že po rozvodovom konaní sa matkou dieťaťa sa ústne dohodol, že on bude platiť celú splátku hypotekárneho úveru, ktorá suma predstavovala 1150 eur s tým, že on túto sumu zaokrúhlil na 1200 eur, ktorá obsahovala aj výživné z ktorej zostalo matke dieťaťa ešte 50 eur, ktorú sumu mohla použiť ešte na platbu za anglický jazyk pre syna, ktorý kurz predstavoval 47 eur, peniaze si však matka dieťaťa ponechala a zaplatila iba polovicu. Z týchto dôvodov neplatil zvlášť výživné na účet matke za mal. syna v sume 270,- eur. Nesúhlasil s tvrdením matky dieťaťa, že všetky náklady na mal. dieťa platí ona, lebo majú ešte spolu aj plnoletú dcéru, ktorej ako uviedol navrhovateľ všetko platí on v súvislosti s vysokoškolským štúdiom a vždy sa staral u oboch detí o nákup notebooku, počítaču, tabletov, čo deti potrebovali ku štúdiu. Uviedol, že on zobral syna osobne na prijímacie pohovory, nosí ho na ortodonciu kvôli strojčeku na zuby, chodieval s ním na šachové turnaje, a preto požiadal matku dieťaťa, aby uhradila aspoň poplatok za šachový kurz, členské čo predstavuje 10 eur ročne, a pokiaľ to nevie zaplatiť tak uviedol, že to zaplatí on, keď platil aj hypotekárny úver a napriek tejto skutočnosti matka dieťaťa podala na neho návrh na vykonanie exekúcie. Poukázal, ha to, že čo sa týka mal. syna v súvislosti s tým, čo sa týkalo prijímacích pohovorov, všetko zabezpečoval on, doučovanie, a tiež uviedol, že v súčasnosti ako pretrváva dištančné štúdiu mal. syna, syn sa takmer celý mesiac nachádza u svojej babky, čím poukázal, na to, že matka nezabezpečuje úplne jeho starostlivosť a výchovu a nemá s dieťaťom žiadne zvýšené náklady. Navrhovateľ po oboznámení výpovede mal. syna a výsluchu dcéry ako svedkyne plnoletej uviedol, že z týchto výpovedí jednoznačne vyplýva, že on všetko financuje, okrem bežného výživného a že im maximálne vychádza v ústrety. Uviedol, že je pravdou, že keď sa v jeho práci rozhodlo, že musí odísť, tak mal problém s tým, že 5 mesiacov trvalo, kým mu vypočítal zamestnávateľ výsluhový dôchodok a odchodné a matka dieťaťa hneď podala návrh na vykonanie exekúcie.

9. Matka dieťa uviedla, že sa pridrižiava svojich dvoch písomných vyjadrení ako k návrhu, tak aj k výpovedi navrhovateľa a najmä nesúhlasila s tým, že sa po rozvodovom konaní dohodla s navrhovateľom, že on bude platiť celú splátku hypotekárneho úveru. Čo sa týka nákladov za užívanie domu resp. bytu, v ktorom býva matka dieťaťa so svojim priateľom uviedla, že počas trvania manželstva

ešte pred rozvodom navrhovateľ prestal bez oznámenia platiť akékoľvek výdavky na predmetný byt. Už v auguste 2020 tieto výdavky hradila sama matka dieťaťa. Čo sa týka strojčeku na zuby, tento sa riešil pre mal. syna ešte počas trvania manželstva a je pravdou, že od tej doby ho na tieto kontroly nosí otec dieťaťa a platí aj náklady na kontroly. Tablet dostal syn počas manželstva v roku 2018 ako darček na Vianoce a notebook ako darček na Vianoce 2019, telefón dostal v roku 2020 tiež ako darček na Vianoce. Uviedla, že nikdy nebráni otcovi dieťaťa, aby sa s ním kedykoľvek stretol a trávil s ním tak dlhý čas ako maloletý syn bude chcieť. Čo sa týka námietky navrhovateľa, že väčšinu času maloletý syn trávi u babky, a že sa ona nestará o mal. syna ako matka uviedla, že s týmto tvrdením nesúhlasí, lebo kvôli súčasnej pandémie je mal. syn a dcéra od marca 2020 doma, lebo prešli na dištančné štúdium a obe deti sa veľakrát sťažovali, že sa nevedia pripojiť na internet počas výučby, lebo vypadáva sieť, a z tohto dôvodu mal. syn išiel k starým rodičom, ktorí mu ponúkli, aby sa učil u nich. Plnoletá dcéra sa väčšinou pripravovala na skúšky doma. Pokiaľ aj syn sa pripravuje na vyučovanie a učí sa dištančne u babky uviedla, že ona prichádza denne za synom a kupuje mu potraviny a stará sa aj o jeho ďalšie potreby, či sa jedná o kúpu oblečenia, potravín, liekov, kreditu na mobil a pod. V rámci pandémie zamestnávateľ matky dieťaťa nevie zabezpečiť homeoffice, a preto ona musí dochádzať denne do zamestnania aj počas núdzového stavu. Preto aby maloletý syn nebol doma sám, má dobrý vzťah so starými rodičmi, tak mu rýchlejšie prejde deň, keď je u nich. Okrem toho v tejto domácnosti býva aj brat matky mal. dieťaťa s manželkou a dvojročným synom a sestru má matka maloletého v Bešeňove, ktorá má jednu dcéru, ktorá je rovesníčkou mal. Richarda a spolu chodia aj do jednej školy. Aj ona sa zdržuje u babky skoro každý deň a spolu s mal. Richardom sa spolu učia a pripravujú sa na vyučovanie.

10. Podľa ust. § 62 odsek 1,2,4,5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
odsek 2) obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
odsek 4) pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
odsek 5) výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa ust. § 75 odsek 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa ust. § 78 odsek 1,2,3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
odsek 2) ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.
odsek 3) pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Súhrne je možné konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu.
Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol pristúpiť k zmene výživného určeného rozhodnutím súdu alebo dohodou rodičov maloletého dieťaťa je zmena pomerov. Zákon o rodine nevyžaduje, aby išlo o podstatnú zmenu, je potrebné však prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohlo odôvodniť zmenu vyživovacej povinnosti, pričom tieto môžu byť dôvodom na zmenu výživného iba vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom. Pokiaľ takáto zmena nastane, či už odôvodnená

subjektívne - okolnosťami na strane povinného alebo oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov, je súd pri určení výšky výživného povinný postupovať podľa kritérií v zmysle vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine a prihliadať na odôvodnené potreby dieťaťa, možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov a osobnú starostlivosť o dieťa. Dôvodom pre zmenu dosiaľ určeného výživného môže byť iba preukázaná zmena pomerov na strane účastníkov konania.

14. Z vykonaného dokazovania a predložených dokladov o výživnom zo strany oboch rodičov mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12P/7/2019-111 zo dňa 18.07.2019 sa zmenili pomery na strane navrhovateľa - povinného, keďže došlo k vážnemu poklesu jeho mesačného príjmu, a to z dôvodu, že v čase rozhodovania súdu o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode v konaní 12P/7/2019 navrhovateľ mal priemerný čistý mesačný zárobok cca 2.704,- eur a od tej doby skončil jeho služobný pomer v štátnej službe ako príslušníka Hasičského a záchranného zboru Slovenskej republiky na Ministerstve vnútra SR a to dňom 14.09.2020 a rozhodnutím MV SR zo dňa 17.12.2020 dostáva mesačne výsluhový dôchodok podľa Zák. č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov vo výške 1.368,25 eur s poukazom ako na samotné rozhodnutie, tak aj na osobitný výpočet výsluhového dôchodku a v tejto súvislosti zároveň dostal ďalším rozhodnutím MV SR zo dňa 17.12.2020 odchodné podľa Zák. č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení tohto zákona vo výške 22.143,11 eur. Zároveň za obdobie od januára 2020 do augusta 2020 mal navrhovateľ priemerný čistý mesačný zárobok 1201 eur. Z tohto vyvodiac je jednoznačne preukázaná zmena pomerov na strane navrhovateľa, a teda pokles jeho mesačného príjmu o 1.336,- eur. V čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom na maloleté dieťa vo veci 12P/7/2019 bol maloletý Q. O., H.. XX.XX.XXXX žiakom 7. ročníka základnej školy a jeho potreby boli v porovnaní s rozhodnutím v tejto veci, keď v súčasnosti je žiakom 9. ročníka základnej školy v podstate rovnaké, resp. mierne zvýšené, avšak nie do takej miery, že by sa jednalo o podstatnú zmenu pomerov na strane dieťaťa. Výdavky matky dieťaťa na mal. dieťa v čase rozvodového konania boli cca 494 eur a v súčasnosti možno konštatovať, že aj kvôli existujúcej pandémie Covid-19 trvajúcej už viac ako rok sú tieto potreby dieťaťa približne na tejto úrovni, alebo nižšej, vzhľadom k tomu, že dieťa sa učí formou dištančného štúdia pre pandémiu, keď sú zavreté školy a deti sa môžu učiť jedine dištančnou formou. Dieťa v súčasnosti aj keď navštevovalo šachový krúžok ho reálne pre pretrvávajúcu pandémiu nenavštevuje, ako ani žiadne iné krúžky, ktoré predtým absolvoval na základnej škole. Matka s ním má však výdavky z hľadiska jeho zdravotného stavu, keďže od malička je častejšie chorý, má alergiu na roztoče a prach, má astmatické záchvaty a matka hradí náklady na lieky, ktoré dieťa potrebuje v súvislosti s týmto ochorením a z tohto dôvodu musí častejšie vykonávať antialergické opatrenia v domácnosti. Ďalšie náklady v súvislosti so starostlivosťou o dieťa predstavujú náklady v súvislosti s kúpou potravín, hygienických prostriedkov, oblečenia, obuvi ako aj ďalšie, avšak nie v takej miere, ako keby nebola existujúca pandémia.

14.1 Matka mal. dieťaťa v čase rozvodového konania teda za obdobie od marca 2018 do februára 2019 mala priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 658,53 a bývala s oboma deťmi, teda aj s plnoletou dcérou v trojizbovom byte, ktorý mali v tom čase v spoločnom vlastníctve BSM s navrhovateľom. V súčasnosti matka dieťaťa má čistú priemernú mesačnú mzdu za obdobie 02/2020 - 01/2021 vo výške 785,29 eur a čistý priemerný mesačný príjem za toto isté obdobie vo výške 808,21 eur. Teda na strane matky dieťaťa došlo k miernemu zvýšeniu príjmu. Je potrebné uviesť, že maloletý Richard bol zverený do osobnej starostlivosti matky po rozvode manželstva rodičov mal. dieťaťa a v súčasnosti naďalej s matkou dieťaťa býva v spoločnej domácnosti aj plnoletá dcéra A. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je v súčasnosti študentkou 2. ročníka prezenčného trojročného bakalárskeho štúdia na Právnickej fakulte UK v Bratislave. Naďalej matka dieťaťa býva v trojizbovom byte, v ktorom bývala aj v čase rozvodového konania, a ktorý podľa predloženého výpisu z LV č. 3030, kat. územia Dvory nad Žitavou, zo dňa 09.02.2021, je stále vo vlastníctve BSM bývalých manželov, v spoluvlastníckom podiele 1/1.

14.2 Navrhovateľ v návrhu aj v priebehu konania vyčíslil svoje bežné mesačné náklady sumu 1818 eur, do ktorej sumy zahrnul splátku hypotekárneho úveru, ako aj ďalšieho úveru, ktorý má mesačne spolu vo výške 818 eur, sumu 300 eur ako poplatky za plnoletú dcéru, ktoré jej mesačne hradí v súvislosti so štúdiom, ale aj šatstvom, výživné na mal. Richarda 270 eur, ďalšie náklady na bývanie, internet, stravu, hygienické potreby cca vo výške 270 eur. Čo sa týka nákladov, a to splátky úverov vo výške 818 eur, na tieto súd pri rozhodovaní o znížení vyživovacej povinnosti na mal. syna neprihliadal vzhľadom k tomu, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonná povinnosť a v zmysle uvedeného má plnenie tejto povinnosti prednosť pred uspokojením vlastných potrieb rodiča. To znamená, že až potom, ako rodič zabezpečí výživu svojho dieťaťa má právo využiť svoje zostatkové finančné prostriedky

na uspokojenie vlastných potrieb. Pri určovaní vyživovacej povinnosti, ale aj pri zvýšení alebo znížení výživného súd povinne skúma predovšetkým možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodiča. Preto súd zohľadnil iba tie výdavky rodičov, ktoré preukázateľne odôvodňujú náklady za bývanie, ošatenie, drogériu, telefón, internet. Je možné konštatovať, že v zásade výdavky možno rozčleniť na výdavky na zabezpečenie základných a nevyhnutných bežných potrieb rodiča a na výdavky, ktoré vzhľadom na svoj účel nebolo možné vynaložiť. Preto skutočnosť, že navrhovateľ si vzal na seba ťarchu a spláca úvery je jeho rozhodnutím a zrejme tak učinil z dôvodu, že má dostatok finančných prostriedkov na to, aby tieto úvery splácal, ale predovšetkým musí uspokojiť potreby svojho dieťaťa. Skutočnosť, že navrhovateľ tieto potreby dieťaťa, či už mal. syna alebo plnoletej dcéry uspokojuje aj nad rámec bežného výživného súd zistil aj samotným vylúčením maloletého dieťaťa, ktorý potvrdil súdu, že keď je u otca, ten mu zabezpečuje celý čas starostlivosť čo sa týka stravy, hygienických potrieb a uviedol, že vie o tom, že mu otec založil účet a dal mu kartu od tohto účtu na konci februára 2021. Zároveň mu uviedol, že z tohto účtu si môže maximálne vybrať 40 eur, ale nevedel uviesť, či to bol denný alebo mesačný limit. S určitosťou však uviedol, že na začiatok mu dal pri založení účtu na 100 eur. Okrem toho mu kúpil na Vianoce mobilný telefón a čo sa týka oblečenia a iných bežných nákupov uviedol, že tie mu robí matka a nepamätal si, že by mu otec kúpil niečo v súvislosti s oblečením, resp. uviedol, že naposledy mu otec kúpil oblečenie vo februári 2021, lebo si ho zabudol doma. Potvrdil súdu, že čo sa týka jazykovej školy, resp. jazykového kurzu - anglického jazyka, tento nenavštevuje od konca novembra 2020. Kredit na mobilný telefón uviedol súdu, že mu platí otec.

Plnoletá dcéra potvrdila súdu, že v domácnosti u otca sa zdržiava asi tretinu mesiaca a nemá zatiaľ určené súdnym rozhodnutím výživné na plnoleté dieťa, ale potvrdila, že v čase, keď nie je pandémie a ona sa zdržiava v škole a na internáte v priebehu týždňa, väčšinu všetkých nákladov jej platí otec a okrem pravidelnej sumy 100 eur, ktoré jej zasiela na účet, platí aj ostatné výdavky, ktoré plnoletá dcéra má v súvislosti s internátom, stravou, cestovným a uviedla, že matka jej poskytuje stravu, nedáva jej v hotovosti peniaze a otec jej pravidelne kupuje oblečenie. Potvrdila súdu, že otec jej nepravidelne dáva vreckové vo výške 50 - 80 eur mesačne. Čo sa týka matky uviedla, že matka jej šetrí každý mesiac určitú sumu na stavebné sporenie, iba nemala vedomosť o tom, o akú sumu sa jedná.

Z tohto vyvodiac je možné konštatovať, že navrhovateľ ako rodič a otec si plní vyživovaciu povinnosť voči obom svojim deťom v dostatočnej miere a poskytuje pomoc matke detí tým, že jej pomáha s výchovou detí, keď uviedol, že čo sa týka doučovania mal. syna a prípravy na prijímacie pohovory, on riešil toto doučovanie, vždy nosil mal. syna na tieto prípravy, ako aj na prijímacie pohovory, pokiaľ sa jednalo o šachové turnaje, ktoré sa konali vo vzdialenejších mestách Slovenska, tak on realizoval odvoz dieťaťa a inokedy to vykonával aj predseda šachového krúžku, ako to potvrdil aj samotný maloletý vo svojej výpovedi. Z listinných dôkazov, ktoré doložil do spisu navrhovateľ je jednoznačne preukázané, že uhradil všetky platby výživného, s ktorými bol v omeškaní, a ktoré boli riešené exekúciou, o čom svedčia potvrdenia o uskutočnených prevodoch do konca marca 2021. Zároveň preukázal aj pravdivosť tvrdenia plnoletej dcéry, že na jej účet jej pravidelne prispieva sumou 100 eur mesačne. Ostatné náklady, ktoré uviedol v návrhu, že má mesačne tiež preukázal výpismi z internet bankingu, resp. úhradami týchto platieb z internet bankingu a pokladničnými dokladmi o nákupoch jednotlivých vecí.

15. Čo sa týka matky mal. dieťaťa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že jej mesačné výdavky spolu predstavujú sumu 1509,39 eur, do ktorej sumy zahrнула aj splátku hypotekárneho úveru vo výške 609,39 eur. Je možné konštatovať, že oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu o výživnom na mal. dieťa sa priemerný čistý mesačný zárobok matky zvýšil zo sumy 658,53 eur na 808,21 eur, teda o 149,68 eur, čo znamená, že priemerný čistý mesačný príjem otca vo výške 1.368,25 eur je stále vyšší, aj keď na jeho strane došlo k výraznej zmene pomerov a poklesu zárobku. Zároveň však v konaní bolo preukázané, že napriek skutočnosti, že mal. syn je právoplatným súdnym rozhodnutím po rozvoze manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky a voči plnoletej dcére nie je súdom určené výživné platiť na plnoleté dieťa navrhovateľom, si navrhovateľ plní v dostatočnej miere svoju povinnosť a to tým, že na mal. dieťa platí pravidelne výživné, okrem toho mu kupuje aj iné huteľné veci, nie malej hodnoty a zabezpečuje jeho starostlivosť širokým spektrom pomoci, a čo sa týka plnoletej dcéry, tam je možné konštatovať, že zabezpečuje výživu svojej dcéry nadštandardne vyšším spôsobom ako u mal. syna. Túto povinnosť už zrejme nebude vedieť zabezpečovať takým spôsobom, ako doteraz pri poklese jeho mesačného príjmu. Oproti tomu matka mal. dieťaťa má menší mesačný príjem v porovnaní s navrhovateľom, avšak tiež súd nezohľadnil v tomto smere splátku hypotekárneho úveru 609,39 eur, ktorú spláca matka dieťaťa, pretože toto je otázkou majetkového vypořádania bývalých manželov a výživné na mal. dieťa je prednostnou pohľadávkou, ktorú treba uspokojiť ako prvoradú a až potom riešiť otázku splácania úverov, resp. otázku vypořádania sa z bezpodielového spoluvlastníctva manželov po

rozvoje. V konaní bolo bezosporu preukázané, že napriek skutočnosti, že došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľa poklesom jeho mesačného príjmu, on naďalej zabezpečuje starostlivosť mal. synovi, podľa jeho potrieb a to dostatočným spôsobom, čím pomáha matke dieťaťa.

Čo sa týka výdavkov matky mal. dieťaťa maloletý vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že vzhľadom k tomu, že teraz v čase pretrvávajúcej pandémie sa väčšinou zdržuje u babky, tak často tam prichádza jeho matka cez týždeň a prinesie jedlo a nakúpené potraviny. Uviedol, že preto sa zdržiava u svojej babky, lebo inak by bol doma sám lebo jeho sestra sa so svojim priateľom vo väčšine zdržuje viac u otca. Keď si potrebuje niečo kúpiť maloletý, najprv to povie svojej mame, ktorá to potom rieši. Uviedol, že matka mu nedáva žiadne vreckové, keď nie je pandémia a chodí riadne do školy, ale zvykne mu dať peniaze na desiatu, aby si niečo kúpil.

16. Súd skúmal osobné majetkové možnosti a schopnosti oboch rodičov, ako aj odôvodnené potreby mal. dieťaťa a dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného čo do základu, je dôvodný. Jednoznačne bol preukázaný pokles mesačného príjmu otca tak, ako to súd už vyššie uviedol, avšak podľa názoru súdu také zníženie výživného, ktoré navrhol v návrhu navrhovateľ súd vyhodnotil ako nedôvodné, vzhľadom k zárobkovým schopnostiam a možnostiam oboch rodičov, a preto znížil vyživovaciu povinnosť otca mal. dieťaťa zo sumy 270 eur na 170 eur, teda o 100 eur, keď vzal na zreteľ všetky aspekty, ktoré odôvodňujú potreby mal. dieťaťa a jeho záujem, na ktorý súd prihliada ako na prvoradý a zastáva ten názor, že takto stanovené výživné vo výške 170 eur mesačne na mal. syna bude dostatočne pokrývať všetky jeho odôvodnené potreby. V konaní bolo preukázané, že pokiaľ mal navrhovateľ vyšší príjem, uspokojoval potreby mal. syna vo vyššej miere a v súčasnosti, odkedy má nižší príjem, tieto nebude vedieť uspokojiť do takej miery, ako ich uspokojoval doteraz. Čiže pokiaľ klesol príjem navrhovateľa, táto skutočnosť sa odrazí aj na životnej úrovni mal. dieťaťa. Odôvodnené potreby mal. dieťaťa sú súčasne závislé od schopností a možností rodičov a nie je možné opomenúť aj skutočnosť, že súd prihliadol aj na ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ktorú navrhovateľ plní voči svojej plnoletej dcére. Pri znížení výšky výživného súd prihliadol na to, že maloletý v súčasnej dobe navštevuje 9. ročník základnej školy a jeho odôvodnené potreby sa od roku 2019, teda od posledne určeného výživného zvýšili nepatrne. Nie je možné v súčasnosti prihliadať na skutočnosť, ktorú uviedla matka dieťaťa, že od septembra by mal maloletý nastúpiť na stredoškolské štúdium - Bilingválne Gymnázium v Nitre, a že z tohto dôvodu sa mu zvýšia náklady, lebo v čase rozhodovania ešte maloletý nie je žiakom tohto gymnázia a nie sú preukázané jeho mesačné výdavky a potreby. Teda nie je možné rozhodnúť do budúcnosti o tom, že maloletý má preukázateľne zvýšené potreby a náklady.

Súd znížil vyživovaciu povinnosť otca maloletého dieťaťa od 01.04.2021, pretože do konca marca 2021 mal maloletý zaplatené výživné tak, ako mal naposledy stanovené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12P/7/2019-111 zo dňa 18.07.2019 vo výške 270 eur.

Vo zvyšku súd návrh na zníženie výživného zamietol, pretože ho nepovažoval za dôvodný s poukazom na zárobok otca dieťaťa oproti zárobku matky dieťaťa mesačne v čistom priemere a je toho názoru, že takto znížené výživné na maloletého dostatočným spôsobom pokryje všetky jeho potreby, ktoré v súčasnosti má. Pokiaľ rovnakou sumou prispeje na výživu maloletého dieťaťa aj matka, potom maloletý má mesačne výživné vo výške 340 eur, ktorá suma je nadpriemerne dostačujúca a odôvodnená preukázaným súčasným potrebám mal. dieťaťa. U mal. dieťaťa neboli zo strany rodičov preukázané také zvýšené náklady a potreby, ktoré by viedli súd k zamietnutiu návrhu navrhovateľa. Výživné, ktoré je určené pre potreby mal. dieťaťa nemôže pokrývať iné náklady toho rodiča, v koho starostlivosti je dieťa zverené a nie je možné týmto výživným kompenzovať tieto náklady, pretože výživným na mal. dieťa je potrebné uspokojovať výlučne potreby dieťaťa a nie iné. Vzhľadom k tomu, že zmena pomerov na strane navrhovateľa bola jednoznačne a bezosporu preukázaná ako aj jeho pokles zárobku, preto súd rozhodol tak, že znížil výživné na mal. Richarda zo sumy 270 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne, ktorú je povinný platiť otec dieťaťa vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, k rukám matky, počnúc od 01.04.2021.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.M.P. Podľa citovaného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov. Vo výroku rozsudku súd žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, súd aplikoval uvedené ustanovenie zákona. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje výnimky z vyššie citovaného ustanovenia. Podľa názoru súdu je ustanovenie § 52 C.M.P. kogentné a nemožno sa od neho odchyliť. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje pri úprave trov konania žiadne ustanovenie, ktoré by odkazovalo na Civilný sporový poriadok.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (355 C.S.P.)

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (359 C.S.P.)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (358 C.S.P.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 C.S.P.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 C.M.P.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.