

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 7T/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121010164
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121010164.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudca JUDr. Ján Poprocký vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

Obvinení:

B. - nar. X.X.XXXX, trvale bytom D., t. č. v V.O. - nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y.
u z n á v a j ú s a v i n n ý m i, ž e

1./ v D., na ul. D., z chodby na X. poschodí., v presne nezistenom čase dňa XX.XX.XXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, zatiaľ čo jeden z dvojice dával pozor, či niekto nejde, odcudzili horský bicykel nezistenej značky a výrobného čísla, L. so Y. a S. na fľašu, ktorý následne obvinený O. dal do zálohy v záložni Y. na ul. K. za sumu XX,XX,-EUR, čím poškodenému Z. spôsobili škodu vo výške XXX,-EUR

2./ v D., na ul. K., v časovom horizonte od XX:XX hod. do XX:XX hod. dňa XX.XX.XXXX, spreď vchodových dverí poškodenej W., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, zatiaľ čo jeden z dvojice dával pozor, či niekto nejde, odcudzili voľne odložený B. zn. C. bez výrobného čísla, L., ktorý následne obvinený O. dal do zálohy v záložni Y. za sumu XX,XX,-EUR čím W. spôsobili škodu vo výške XXX,-EUR

3./ v D., zo spoločných priestorov obytného domu, q XX:XX hod. dňa XX.XX.XXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, zatiaľ čo jeden z dvojice dával pozor, či niekto nejde, odcudzili dva voľne položené detské bicykle - 1. L. značky W., výrobného čísla JD. a 2. oranžovo L. značky L., výrobného čísla V., ktoré následne obvinený B. dal do zálohy v záložni Y. za sumu XX,-EUR a zo záložne utfizené peniaze si obvinení medzi sebou rozdelili rovnakým dielom, čím poškodenej O. spôsobili škodu vo výške XX,XX,-EUR

4./ v D., na ul. D., z X. medziposchodia, v presne nezistenom čase dňa XX.XX.XXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, zatiaľ čo jeden z dvojice dával pozor, či niekto nejde, odcudzili tam odložený detský kočiar značky T. Y. výrobného čísla P. xxx, ktorý následne obvinený O. dal do zálohy v záložni Y. na ul. K. za sumu XX,-EUR, čím B. spôsobili škodu vo výške XXX,-EUR

5./ v D., spreď vchodových dverí bytu nachádzajúceho sa na X. poschodí, v presne nezistenom čase dňa XX.XX.XXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, zatiaľ čo jeden z dvojice dával pozor, či niekto nejde, odcudzili tam voľne stojaci B. značky T., výrobného čísla XXX XXX XXX XX, Y., ktorý následne obvinený O. dal do zálohy v záložni Y. za sumu XX,XX,-EUR, čím A. spôsobili škodu vo výške XX,-EUR

6./ v D. na ul. S., spreď vchodových dverí bytu nachádzajúcom sa na X. poschodí, v presne nezistenom čase dňa XX.XX.XXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, zatiaľ čo jeden z dvojice dával pozor, či niekto nejde, odcudzili voľne odložený B. zn. J., L., výrobného čísla: XXXXXX/XXXX, ktorý následne obvinený O. dal do zálohy v záložni Y. za sumu XX,XX,-EUR, čím U. spôsobili škodu vo výške XXX,-EUR

7./ v D., na ul. T., spreď vchodových dverí bytu nachádzajúcom sa na X. poschodí., okolo XX:XX hod. dňa XX.XX.XXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, zatiaľ čo jeden z dvojice dával pozor, či niekto nejde, odcudzili voľne položenú B. zn. F. A.y, výrobného čísla XXXX XXXX XXXX., ktorý následne obvinený O. dal do zálohy v záložni Y. za sumu XX,-EUR, čím A. spôsobili škodu vo výške XX,XX,-EUR

8./ v D., na ul. B., okolo XX.XX hod. dňa XX.XX.XXXX, po tom, čo obvinený O. kliešťami prestrihol cyklozámok, ktorým bol pripútaný o zábradlie schodiska nachádzajúcom sa na 7. poschodí I. zn. W. S.

výrobného čísla Q., tento následne spoločne odcudzili a následne ho obvinený O. dal do zálohy v záložni Y. na ul. K. za sumu XX,XX,-EUR, čím poškodenému K. spôsobili škodu vo výške XXX,-EUR - pričom obvinený B. bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru D. č. bloku XXXXXXXX z XX.XX.XXXX, právoplatným identického dňa, v blokovom konaní postihnutý pokutou za priestupok proti majetku podľa čl. 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 20/20 z 27.04.2020, právoplatným 12.05.2020, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a teda obaja obvinení krádežami vyššie uvedených vecí spôsobili spoločným konaním škodu v celkovej výške X.XXX,XX,-EUR

t e d a

obvinený B.si spoločným konaním prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom jeden z čiastkových útokov (bod 8./) spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania

obvinený O.

si spoločným konaním prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom jeden z čiastkových útokov (bod 8./) spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

t ý m s p á c h a l i

obvinený B.zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

obvinený O.W.

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený B.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím 42 ods. 1, § 36 písm. l, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obvineného pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výroky o trestoch:

trestného rozkazu OS Košice I sp. zn. 4T 14/2020 zo dňa 26.6.2020, právoplatný dňa 9.11.2020

trestného rozkazu OS Košice I sp. zn. 8T 21/2020 zo dňa 8.7.2020, právoplatný dňa 23.9.2020

trestného rozkazu OS Košice I sp. zn. 4T 27/2020 zo dňa 10.11.2020, právoplatný dňa 10.12.2020

trestného rozkazu OS Košice I sp. zn. 7T 50/2019 zo dňa 11.10.2019, právoplatný dňa 27.4.2020

trestného rozkazu OS Košice I sp. zn. 6T 20/2020 zo dňa 27.4.2020, právoplatný dňa 12.5.2020

trestného rozkazu OS Košice I sp. zn. 7T 41/2020 zo dňa 22.10.2020, právoplatný dňa 28.10.2020

trestného rozkazu OS Košice I sp. zn. 10T 58/2020 zo dňa 14.12.2020, právoplatný dňa 2.3.2021

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obvinený O.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím 42 ods. 1, § 36 písm. l, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona súd ustanovuje obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchateľa negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi, alebo účastníkmi na trestnom čine.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu OS Košice II sp. zn. 3T 34/2020 zo dňa 1.10.2020, právoplatný dňa 21.1.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaväzuje oboch obvinených, aby poškodenému Z. uhradili škodu vo výške XXX (.) Eur a to spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Zúčastnená osoba podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie; ak zúčastnená osoba podá odpor, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.