

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 75T/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010452
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010452.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní dňa 11.04.2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne,
trvale bytom C. D. C. E., F. G. B. XXXX/XX,
t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Ilava v tejto veci,

je vinný, že

dňa 22.12.2023 v čase po 10:00 hod. na ulici G. B. XXXX/XX E. C. D. C. E. E. H. I. XX, po tom, ako sa agresívne správal, uviedol svojmu otcovi A. J. a matke D. B., že ich zabije, že chce okamžite od nich 500 eur s tým, že ak mu tie peniaze do večera nedajú, tak dá otca do hrobu, zavolá si kamarátov a zabije ho, pričom taktiež uviedol, že mu rozbije auto a matke uviedol, že ak nedostane do večera od nich 500 eur, bude zle, pričom búchal po nábytku a rozbil komodu a taktiež búchal po kávovare, načo z miesta následne odišiel preč,
t e d a

iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a uvedený čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe s probačným dohľadom na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol a iné návykové látky za účelom kontroly dodržiavania zákazu ich požívania.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve so zameraním na zvládanie agresivity a záťažových situácií.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/55/2023 zo dňa 27.12.2023, právoplatného dňa 23.02.2024, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 14.02.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe prednesov strán na hlavnom pojednávaní a vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. V zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku účinného od 15.03.2024 bol obžalovaný samosudcom dopytovaný, aby zdôvodnil, prečo urobil vyhlásenie o vine, keď v prípravnom konaní na výsluchu na polícii ako obvinený popieral jeho spáchanie. Obžalovaný na to uviedol, že na polícii bol rozrušený a myslel si, že sa to na polícii celé skončí a potom už v priebehu ďalšieho konania sa chcel ku všetkému priznať. Obhajca následne dodal, že obžalovaný sa priznal už v prípravnom konaní pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu. Súd poukazuje, že vyjadrenie obvinenej osoby pri záverečnom preštudovaní nemá procesnú použiteľnosť na rozdiel od zápisnice o výpovedi obvinenej osoby (pred výpoveďou je obvinená osoba poučená, avšak pri záverečnom preštudovaní sa obvinená osoba nepoučuje), keďže aj v prípade dokazovania na hlavnom pojednávaní možno odstraňovať rozpory vo výpovedi obžalovaného len s jeho výpoveďou zaznamenanou v zápisnici z výsluchu obvineného v prípravnom konaní. Ďalej súd po vysvetlení obžalovaného postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Súd následne po zhodnotení vyjadrenia obžalovaného o dôvode urobenia vyhlásenia o vine, zohľadniac aj ďalšie zabezpečené dôkazy v prípravnom konaní (najmä výpovede oboch poškodených a svedkov C. B. a C. K.), ktoré odôvodňovali podanie obžaloby, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku a právne ho posúdil zhodne tak, ako bol právne kvalifikovaný v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní a ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, a preto súd vyhlásenie obžalovaného prijal. Naplnené boli aj všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaného trestného činu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či forenzne významné zníženie jeho príčetnosti a na takéto skutočnosti nepoukazovala ani obhajoba, pričom súd v tejto súvislosti poukazuje na závery oboznámeného znaleckého posudku znalkyne MUDr. Márie Ohrablovej. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný hrozbou násillia nútil jemu blízke osoby, a

to oboch svojich rodičov (poškodených), aby mu dali peniaze (menovite 500 eur). Naplnená bola aj subjektívna stránka, a to vo forme priameho úmyslu (obžalovaný chcel porušiť záujem chránený zákonom). Objektom stíhaného trestného činu je ochrana slobody a ľudskej dôstojnosti a tento objekt bol stíhaným konaním obžalovaného porušený.

Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, bolo na hlavom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste. Prokuratúra nenavrholo uloženie niektorého z ochranných opatrení a dôvodnosť uloženia ochranného opatrenia nevyplývala ani z výsledkov prípravného konania. S týmto trestným konaním nebolo spojené ani tzv. adhézne konanie, keďže poškodení A. J. a D. B. sa na hlavnom pojednávaní pri postupe podľa § 256 ods. 2 Trestného poriadku vyjadrili, že si neuplatňujú žiadny nárok na náhradu škody, a preto ani nebolo vykonané dokazovanie k nároku na náhradu škody, a ani nebolo rozhodované výrokom o náhrade škody.

Na hlavom pojednávaní tak boli k výroku o treste vykonané nasledovné dôkazy :

Z výpovede poškodenej D. B. vyplynulo, že žiada, aby bol obžalovaný, ktorý je jej syn, prepustený na slobodu. Väzba mu podľa nej pomohla. Za komodu nežiada peniaze. Vo väzbe ho bola jedenkrát navštíviť. Volávajú si každý deň. Môže u nich bývať, dokedy si nenájde vlastné bývanie. Na začiatku po prepustení na slobodu mu pomôžu. Nemá z neho strach. Má zlých kamarátov. Vie, že obžalovaný užíval drogy, a to marihuanu (menovite uviedla trávu) a alkohol požíval sem-tam. Nepil každý deň.

Z výpovede poškodeného A. J. vyplynulo, že obžalovanému, ktorý je jeho synom, dovolí, aby u nich býval. Poskytnú mu tento základ. Väzba syna poznačila a bude viesť riadny život. Žiadal, aby bol synovi uložený podmienený trest. Nemá z neho strach. Vo väzbe ho bol jedenkrát navštíviť. Syn sa ospravedlnil. Telefonoval aj s matkou. Vie, že obžalovaný užíval alkohol, ale nie je na ňom závislý a má podozrenie, že užíval aj drogy, možno marihuanu, ale nevie nič konkrétne.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 7/2024 zo dňa 31.01.2024, vypracovaného znalkyňou MUDr. Máriou Ohrablovou, vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle psychózy. Diagnostikovala u neho poruchu osobnosti disociálnu. V čase skutku mohol rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie mohol ovládať. Tieto schopnosti neboli vymiznuté. Znalkyňa nediagnostikovala závislosť od návykových látok. Konštatovala, že má sklon k agresivite pri vymáhaní svojich požiadaviek. V dôsledku toho, že trpí disociálnou poruchou osobnosti, možno predpokladať, že sa aj v budúcnosti dopustí protiprávneho konania. Táto porucha je trvalého charakteru a nedá sa medicínsky ovplyvniť, a preto neodporúča uložiť ochranné liečenie. Jej prejavy sa môžu zmierniť aj zhoršiť, a to podľa vonkajších okolností (napr. ustupovaním alebo neustupovaním jeho požiadavkám alebo uvedením si, že protispoločenské konanie je v konečnom dôsledku v jeho neprospech). Predpokladá, že trestné stíhanie bude pre neho korektívnou skúsenosťou. Je schopný chápať zmysle trestného konania a obhajovať sa v ňom. Podľa znalkyne nie je dôvod obmedzovať alebo pozbaviť obžalovaného spôsobilosti na právne úkony.

Z lustrácii na osobu obžalovaného (ZVJS, Sociálna poisťovňa, registre priestupkov, databáza súdov, register generálnej prokuratúry a odpis registra trestov) vyplynulo, že obžalovaný je v súčasnosti vo väzbe v tejto trestnej veci a aktuálne nie je proti nemu vedené v štádiu prípravného konania alebo v štádiu pred súdom iné trestné konanie, okrem predmetného, pričom bezprostredne pred väzbou nebol vedený ako osoba, za ktorú by boli do Sociálnej poisťovne odvádzané odvody (naposledy v období 22.02.2022-14.04.2022 ako zamestnanec v Best personal solutions s.r.o.). Doposiaľ bol 8 krát priestupkovo riešený, opakovane pre priestupky na úseku cestnej premávky a opakovane aj proti občianskemu spolunažívaniu (dňa 14.02.2019 pre fyzický a verbálny útok na sestru C. B., dňa 09.04.2022 pre verbálny útok na otca A. J. a dňa 18.05.2022 pre fyzický útok na otca A. J.) a bol 2 krát súdne trestaný, a to odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/138/2013 (pre krádež a poškodzovanie cudzej veci), ktoré má zahladené (hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený) a odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/55/2023.

Z hodnotenia obžalovaného z ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 19.03.2024 v súhrne vyplynulo, že obžalovaný si plní základné povinnosti vyplývajúce mu zo zákona a priebeh výkonu väzby je hodnotený ako bezproblémový. Nadviazal a udržiava kontakt najmä formou ojedinelej korešpondencie a telefonovania,

najmä s matkou D. B. a sestrou C. B. a vo februári 2024 si uplatnil právo na návštevu. Ústav vo vzťahu k obžalovanému neuviedol žiadne negatívne poznatky.

Z trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/55/2023 vyplynulo, že v tejto trestnej veci bolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/55/2023 zo dňa 27.12.2023, právoplatným dňa 23.02.2024, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 14.02.2024 a obžalovaný bol ním uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona (skutok pod bodom 1 zo dňa 01.10.2022) a zo spáchania prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona (skutok pod bodom 2 zo dňa 01.10.2022) a bol mu, s poukazom na dve poľahčujúce okolnosti (podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona) a bez zistenia príťažujúcej okolnosti, uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorého výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 (dva) roky.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadol súd na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd na účely rozhodovania o treste oboznámil pripojený trestný spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/55/2023 a zistil, že obžalovanému je dôvodné uložiť súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu (výroku o treste) z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/55/2023 zo dňa 27.12.2023, právoplatného dňa 23.02.2024, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 14.02.2024, pretože v súčasnosti stíhaný skutok vydierania spáchal obžalovaný pred doručením tohto trestného rozkazu obžalovanému.

Keďže trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/55/2023 zo dňa 27.12.2023, právoplatným dňa 23.02.2024, bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody, tak aj v predmetnej trestnej veci ukladaný súhrnný trest musí byť súhrnným trestom odňatia slobody, avšak súd za zaoberal otázkou, či takto ukladaný súhrnný trest odňatia slobody musí byť nepodmieničný, alebo či výkon trestu odňatia slobody môže byť podmienične odložený, pričom dospel k záveru, že obžalovanému možno výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmienične odložiť.

Zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti je najprísnejšie trestná tá, pre ktorú je vedené aktuálne trestné stíhanie, teda zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona (trestná sadzba 4 roky až 10 rokov), z ktorej sa vychádzalo pri ukladaní trestu.

Bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže obžalovaný sa priznal a svoje konanie oľutoval na výsluchu na súde dňa 14.03.2024 pri rozhodovaní o dôvodnosti väzby po podaní obžaloby, pričom nebola zistená žiadna príťažujúca okolnosť, a to ani podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (jej priznaním by došlo k dvojitému pričítaniu), pretože tomu bránila skutočnosť, že bol ukladaný súhrnný trest podľa zásady uvedenej v 41 ods. 2 Trestného zákona. Zohľadnením prevahy poľahčujúcich okolností (pomer 1:0) došlo k úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona (upravená sadzba 4 roky až 8 rokov).

Napokon súd aplikoval pri ukladaní súhrnného trestu asperačnú zásadu, teda ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona a podľa zásady uvedenej v § 41 ods. 2 Trestného zákona (ukladaný súhrnný trest za tri zbiehajúce skutky, a to jeden zločin v predmetnej trestnej veci a dva prečiny v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/55/2023), v dôsledku čoho došlo k úprave trestnej sadzby na 4 roky až 10 rokov a 8 mesiacov (t.j. 128 mesiacov). Ukladať trest v rámci takto upravenej sadzby považoval súd za neprimerane prísne, zohľadniac skutočnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré súd prijal a toto vyhlásenie nezohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, ale ako skutočnosť, ktorá odôvodňuje aplikáciu inštitútu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, teda analogicky ako v konaní o dohode o vine a treste.

S poukazom na vyššie uvedené uložil súd súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky, teda pri hornej hranici

skúšobnej doby, a to za súčasného uloženia probačného dohľadu počas skúšobnej doby, v rámci ktorého uložil obžalovanému zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe s probačným dohľadom ako aj povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe s probačným dohľadom na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol a iné návykové látky za účelom kontroly dodržiavania zákazu ich požívania a taktiež bola obžalovanému uložená povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve so zameraním na zvládanie agresivity a záťažových situácií.

Pri ukladaní trestu bolo prihliadnuté aj na výpovede oboch poškodených, ktorí sú ochotní pomôcť obžalovanému, svojmu synovi, počas jeho pobytu na slobode a aj v súčasnosti počas jeho pobytu vo väzbe s ním udržiavajú kontakt, čo vyplynulo aj z oboznámeného hodnotenia ústavu. Priaznivé rodinné zázemie a postoj obžalovaného, ktorý urobil vyhlásenie o vine, odôvodňujú uloženie súhrnného podmieneného trestu, na ktorého posilnenie boli v rámci probačného dohľadu uložené aj vyššie špecifikované povinnosti a obmedzenia, ktoré napomôžu pri naplnení účelu uloženého trestu. Uloženie zákaz požívania alkoholu a iných návykových látok (drog) je odôvodnené tým, že obžalovaný je konzumentom alkoholu a drog, čo vyplynulo z výpovedí oboch poškodených aj z odsúdenia pre drogovú trestnú činnosť Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 4T/55/2023. Alkohol a drogy môžu zvyšovať agresivitu, a preto uložený zákaz má prispieť k eliminácii recidívy. Uloženie povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve so zameraním na zvládanie agresivity a záťažových situácií je odôvodnené závermi znalkyne MUDr. Márie Ohrablovej, ktorá u obžalovaného diagnostikovala disociaľnu poruchu osobnosti, ktorá je trvalého charakteru a nedá sa medicínsky ovplyvniť, avšak touto povinnosťou možno pozitívne pôsobiť na obžalovaného, a tým tiež prispieť k eliminácii recidívy.

Nakoľko bol ukladaný súhrnný trest, tak podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bolo rozhodnuté, že sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/55/2023 zo dňa 27.12.2023, právoplatného dňa 23.02.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a preto v súvislosti s ukladaním súhrnného trestu bol prevzatý a uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 (dva) roky, ktorý bol taktiež uložený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/55/2023.

Takto uložený trest považuje súd na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.