

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010584
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6919010584.8

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného J. P., V.. XX.XX.XXXX L. I. T., ktorý je stíhaný pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 22. marca 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku samosudca trestnú vec Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 11T/73/2019, kde je ako obžalovaný stíhaný J. P., V.. XX.XX.XXXX L. I. T., B. P. E. XX, N. I. T., kde mu je kladené za vinu, že dňa 24.06.2019 o 00.15 h v E. vošiel na neoplotený pozemok rodinného domu č. X, kde si otvoril neuzamknuté vchodové dvere rodinného domu a spýtal sa poškodených J. X., V.. XX.XX.XXXX a O. X.B., V.. XX.XX.XXXX, aký majú problém, na čo mu J. X. odpovedal, že nie je problém a vyzval ho, nech ide domov, na čo sa obžalovaný začal vyhrážať, že zdochnú, že ide domov pre pištoľ a po potýčke na dvore odišiel preč, poškodení vošli dnu do domu, kde zamkli dvere, obžalovaný sa vrátil o päť minút a za použitia boxera údermi rukou rozbil vchodové dvere v strednej časti, cez takto vzniknutý otvor dvere otvoril, vošiel do medzidveria, kde na ďalších dverách opäť rozbil stredovú výplň dverí a snažil sa vojsť do kuchyne, čo sa mu pre aktívny odpor poškodených, ktorí držali dvere, nepodarilo a následne ho jeho priateľ Y. T. zobral preč, poškodením dverí spôsobil škodu vo výške 60 eur pre J. X., V.. XX.XX.XXXX a O. X., V.. XX.XX.XXXX,

p o s t u p u j e na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu v Rimavskej Sobote ako priestupok.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 14.11.2019 pod č.k. 1Pv/247/19/6609-15 obžalobu na J. P., V.. XX.XX.XXXX L. I. T. na tom skutkovom základe, že dňa 24.06.2019 o 00.15 h v E. vošiel na neoplotený pozemok rodinného domu č. X, kde si otvoril neuzamknuté vchodové dvere rodinného domu a spýtal sa poškodených J. X., V.. XX.XX.XXXX a O. X., V.. XX.XX.XXXX, aký majú problém, na čo mu J. X. odpovedal, že nie je problém a vyzval ho, nech ide domov, na čo sa obžalovaný začal vyhrážať, že zdochnú, že ide domov pre pištoľ a po potýčke na dvore odišiel preč, poškodení vošli dnu do domu, kde zamkli dvere, obžalovaný sa vrátil o päť minút a za použitia boxera údermi rukou rozbil vchodové dvere v strednej časti, cez takto vzniknutý otvor dvere otvoril, vošiel do medzidveria, kde na ďalších dverách opäť rozbil stredovú výplň dverí a snažil sa vojsť do kuchyne, čo sa mu pre aktívny odpor poškodených, ktorí držali dvere, nepodarilo a následne ho jeho priateľ Y. T. zobral preč, poškodením dverí spôsobil škodu vo výške 60 eur pre J. X., V.. XX.XX.XXXX a O. X., V.. XX.XX.XXXX.

Popísané konanie J. P. okresný prokurátor právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s použitím ustanovenie § 138 písm. d/ Tr. zákona.

Predmetná trestná vec bola pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/73/2019 zo dňa 29.11.2019, ktorým bol J. P. uznaný za vinného zo spáchania žalovaného prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj trest prepadnutia veci, a to 1 ks kovový boxer, ktorej vlastníkom sa stal štát. Zároveň mu bola uložená aj povinnosť zaplatiť poškodenému Jakubovi Horváthovi náhradu škody vo výške 60 eur.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu (následne bolo súdu oznámené, že dňa 06.04.2020 došlo k vypovedaniu plnomocenstva obhajcovi, čl. 137) odpor, v ktorom namietal skutkové okolnosti ustálené v obžalobe, popieral, že by vošiel do domu poškodených, cítil sa by zodpovedný len za to, že rozbil vchodové dvere.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný J. P. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu.

Pri svojom výsluchu k veci samej uviedol, že v ten večer prišiel do miestneho pohostinstva v čase okolo 20.00 h až 20.30 h, konzumoval alkohol, vypil asi 4 pivá a 4 rumy, pričom sa cítil byť pod vplyvom alkoholu a z pohostinstva domov odchádzal okolo 23.30 h. Ako prechádzal okolo rodinného domu poškodených, vo vzdialenosti 150 až 200 metrov od ich domu k nemu pristúpil poškodený J. X., ktorý ho niečím udrel do hlavy a potom ušiel. Po príchode domov obžalovaný videl, že krváca a tiež, že nemá na ruke hodinky, preto sa rozhodol vrátiť k domu X., aby zistil, prečo mu to Jakub spravil a kde má hodinky. Tvrdil, že mu nechceli otvoriť dvere, preto do nich búchal rukou, na ktorej mal „boxer“. V dôsledku búchania dvere poškodil. Pri tom, ako búchal do dverí, sa tieto otvorili, za nimi boli ďalšie dvere, pričom videl ako tieto držal nohou J. X.. Cez tieto druhé dvere už neprešiel, lebo videl, že Jakub má v ruke nejaké porisko a O. držal sekeru. Keďže ani jeden z nich nechcel vyjsť von, tak robil na nich krik, ktorý počuli aj ľudia. Po krátkom čase prišiel k nemu Y. T.Q., ktorý ho zobral preč. V čase príchodu T. stál pred dverami. Situáciu bližšie popísal tak, že on a poškodení vzájomne na seba kričali. T. ho vzal do pohostinstva, kde ho neskôr ošetrili a prišla aj sanitka.

Na doplňujúce otázky obžalovaný uviedol, že ešte keď bol v pohostinstve, tak prišiel k nemu O. X., žiadny konflikt však medzi nimi nebol. V tejto súvislosti na doplnenie uviedol, že sa predtým dohodol so O. X. na výkopových prácach s tým, že keď tieto dokončia, tak im dá 40 eur. Pretože podľa dohody prácu nedokončili, tak dal O. balík tabaku a ešte predtým 10 eur.

Na otázku, aby vysvetlil akým spôsobom sa dostali biologické stopy (jeho krv) na zaistené stopy, obžalovaný uviedol, že krvácal z hlavy, krv mu tiekla aj na ruku a keď touto rukou búchal do dverí, tak jeho krv odfrkla aj na zem v kuchyni a na veci, ktoré tam boli.

Na otázku obhajcu, či sa snažil dostať do vnútra domu X., obžalovaný uviedol, že nie, lebo sa ich bál, keďže J. mal v rukách porisko a O. tam stál so sekerou, zopakoval, že on chcel len zistiť, prečo ho J. udrel po hlave a kde má hodinky.

Na ďalšie doplňujúce otázky bolo zistené, že vzdialenosti medzi vchodovými dverami a tými ďalšími je asi 40 cm, pričom na tých druhých dverách (nie vchodových) bola výplň zo sololitu, ktorý bol prekrytý záclonou.

Svedok - poškodený J. X. na hlavnom pojednávaní vypovedal o tom, že spolu s bratom O. mali niečo vykopať, pričom prácu dohodol brat O.. Podľa poškodeného robil v ten večer brat doma problémy, začal si rezať ruky kvôli nejakej priateľke a musel preto volať aj policajnú hliadku. Bratovi dal asi 5 eur, keď chcel ísť do krčmy. Ku skutočnostiam, ktoré sa odohrali tesne pred skutkom uviedol, že počul ako sa vonku brat O. rozpráva s obžalovaným, podľa neho sa aj bili, preto išiel k obžalovanému a poriskom ho udrel po hlave. Zľakol sa však, že obžalovaný zoberie pištoľ a vráti sa k nim, preto utekal domov a zamkol vchodové dvere. Podľa poškodeného obžalovaný prišiel k ich domu asi po 5 až 10 minútach a počul ako niečím búcha do dverí, on bol s bratom v kuchyni a nohou držal dvere do kuchyne. Uviedol, že obžalovaný búchal do vchodových dverí, mal na ruke boxer, ktorý videl, keď sa dvere otvorili, videl tiež, že obžalovanému tiekla z hlavy krv.

Na doplňujúce otázky poškodený uviedol, že keď im obžalovaný búchal do dverí, tak on bol s bratom v kuchyni, pričom mal v ruke porisko a brat O. sekeru.

Na ďalšie otázky uviedol, že jeho vzťah s bratom nie je dobrý, brat robí v dedine zle, za to, že udel obžalovaného poriskom po hlave už bol odsúdený.

Svedkyňa L. E. na hlavnom pojednávaní uviedla len toľko, že si už na konkrétnosti nepamätá, podľa nej obžalovaný zaklopal na dvere a pýtal sa s čím majú problém, potom rozbil dvere a podľa svedkyne tak spravil asi preto, že predtým ho udreli po hlave. V čase, keď sa mal skutok stať, bola v izbe, bála sa a mala stres, čo zdôvodnila tým, že je chorá na srdce a máva aj časté výpadky pamäte, na čo sa aj lieči. Kvôli tomuto zdravotnému problému si nevedela spomenúť ani na to, čo vypovedala v prípravnom konaní dňa 18.09.2018. Po prečítaní jej výpovede z prípravného konania uviedla, že sa to stalo všetko asi tak, ako to uviedla policajtom, opäť však zopakovala, že máva časté výpadky pamäte, a to pre úraz, ktorý utrpela asi pred rokom, keď spadla z bicykla na hlavu a na zranenia bola liečená v nemocnici.

Svedok Y. T. k veci samej vypovedal o tom, že v obci E. prevádzkuje krčmu, v kritický večer ju zatváral asi okolo 23.00 h a ako poslední hostia tam boli aj Š.N., A. a možno aj iní ľudia. Počuli od domu X. veľký krik a buhot. Išiel sa tam pozrieť a videl, že obžalovaný P. stál pred domom, J. X. mal v ruke palicu, O. X. sekeru. Poškodení stáli vo vchodových dverách, obžalovaný stál vonku a vzájomne po sebe kričali.

Na doplňujúce otázky svedok uviedol, že X. mali podľa neho dvere rozbité stále, u nich doma boli neustále opakované vzájomné incidenty, sami si búchali po dverách a „trieskali“ s nimi, nevedel však potvrdiť, či v čase tesne pred skutkom boli dvere v poriadku. Svedok nevidel, že by obžalovaný vošiel do domu X..

Svedok I. Š. vypovedal o tom, že v kritický čas sedel v miestnom pohostinstve, boli tam aj obžalovaný, tiež O. X.. Konflikt medzi nimi nebol. Potom počuli veľký krik a keď prišli k domu X., tak videl, že obžalovaný stál pred domom, bol krvavý, X. stáli v dome. Obžalovaného zobrali na terasu pohostinstva na ošetrenie.

Vzhľadom k tomu, že ani na jedno z hlavných pojednávaní sa nedostavil poškodený O. X., bola podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaného čítaná podstatná časť zápisnice o jeho výsluchu z prípravného konania z čl. 37 až 43 zo dňa 17.10.2019. Pri tomto výsluchu poškodený okrem iného uviedol, že v kritický čas bol okolo 18.00 h v krčme, kde si dal piva, rozprával sa s ľuďmi a aj s obžalovaným. Domov išiel okolo 20.00 h. Potom k nim prišiel obžalovaný a volal ho na „férovku“. Mali na dvore vzájomný fyzický konflikt, počas ktorého prišiel k nim aj jeho brat Jakub, ktorý obžalovaného udel poriskom po hlave. V ďalšom vypovedal o tom, že potom k nim prišiel druhýkrát obžalovaný a vtedy rozbil prvé dvere boxerom a na druhých rozbil výplň, čo mali z preglejok.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného boli podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní prečítané aj výpovede ďalších svedkov z prípravného konania, a to S. A. z čl. 56 až 58, K. T. z čl. 59 až 61 a R. Q. z čl. 66 až 68.

Svedkovia A. D. T. zhodne vypovedali o tom, že v kritický večer boli v miestnom pohostinstve, registrovali v ňom aj obžalovaného a poškodeného O. X., žiaden konflikt si však medzi nimi dvomi nevšimli. Okolo záverečnej počuli veľký krik, prišli k domu X.B. a videli ako obžalovaný P. stál pred dverami so zakrvavenou hlavou a obaja poškodení stáli vo dverách domu a mali v rukách nejaké palice. Obžalovaný a poškodení po sebe vzájomne kričali. Potom vzali obžalovaného preč, aby ho ošetrili.

Svedok Q. v prípravnom konaní vypovedal o tom, že v kritickom čase bol doma, pozeral televízor, počul krik, išiel sa pozrieť von oknom a keďže svietil neón, videl ako po sebe pokrikujú P. so O. X.. Na ďalší krik už vyšiel z domu von a videl P. ako stojí pred dverami domu X., X. stáli v dome a navzájom po sebe pokrikovali. Na P. videl ako krváca z hlavy.

Okrem uvedeného dokazovania samosudca podľa § 269 Tr. poriadku prečítal nasledovné listinné dôkazy: zápisnica o vydaní veci z čl. 76, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou z čl. 77 až 90, odborné vyjadrenie - ohodnotenie poškodených vecí z čl. 94, lekárska správa zo dňa 24.06.2019 z čl. 95 až 96, úmrtný list z čl. 100, výpis LV č. 511 z čl. 99, správa o povesti z čl. 102, správa o priestupkoch z čl. 103 a odpis registra trestov z čl. 104 až 105. Z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota,

sp.zn. 4T/72/2019 bol prečítaný rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/72/2019 zo dňa 15.01.2020, právoplatný dňa 15.01.2020. Obžalovaný k prečítaným listinným dôkazom nemal žiadne pripomienky.

Po zhodnotení uvedeného dokazovania dospel samosudca k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Z čítaného rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/72/2019 zo dňa 15.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2020 bolo bez akýchkoľvek pochyb zistené, že J. X., V. XX.XX.XXXX bol týmto rozsudkom uznaný za vinného, že dňa 23.06.2019 asi o 23.00 h v E. pred rodinným domom č. X v podnapitom stave udrel poriskom od sekery do zadnej časti hlavy J. P., V. XX.XX.XXXX, čím mu spôsobil otras mozgu ľahkého stupňa a tržnozhliaždenú ranu v pravej temennej oblasti dĺžky 10 cm, následkom čoho bol liečený a práceneschopný do 04.07.2019. Toto jeho konanie bolo právne kvalifikované ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený okrem iného aj trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov.

Ďalej bolo z výsluchov obžalovaného, oboch poškodených, ako aj svedka Q. bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že dňa 24.06.2019 sa v nočných hodinách okolo polnoci odohrali dva fyzické konflikty medzi obžalovaným P. a poškodenými X., pričom počas prvého konfliktu J. X. udrel poriskom od sekery obžalovaného P. po hlavu, čo vyplýva aj z vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní sp.zn. 4T/72/2019.

Z výsluchu uvedených osôb a tiež aj z výsluchov svedkov Š., T., A., T. D. E. bolo bez akýchkoľvek pochyb zistené, že krátko po prvom konflikte, a to maximálne do 5 až 10 minút sa medzi obžalovaným a poškodenými odohral druhý konflikt, ktorý spočíval v tom, že obžalovaný prišiel so zakrvavenou hlavou do domu X. s úmyslom zistiť, prečo ho J. X. udrel poriskom po hlavu a kde má hodinky. Keďže X. nechceli vyjsť von, búchal im po vchodových dverách rukou, na ktorej mal boxer a tieto dvere rozbil. Vošiel do medzidveria, kde následne búchal rukou aj do výplne druhých dverí vedúcich priamo do kuchyne a výplň týchto dverí, ktorá bola zo sololitu vypadla. Počas tohto útoku poškodený J. X. držal nohami dvere do kuchyne, pričom v rukách mal nejaké porisko. Poškodený O. X. stál v kuchyni so sekerou v ruke. Všetci vzájomne po sebe kričali a nadávali si. Obžalovaný nevošiel do vnútra domu s odôvodnením, že sa bál poškodených, ktorí mali v rukách porisko, resp. sekeru, a preto vyšiel na dvor a odtiaľ na nich kričal.

Konanie obžalovaného špecifikované v obžalobe a vo výrokovej časti tohto uznesenia okresný prokurátor právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. d/ Tr. zákona.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V zmysle § 194 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, odňatím slobody na jeden až päť rokov sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania (písm. a/), prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu (písm. b/).

Podľa § 138 písm. d/ Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Prečinom podľa Trestného zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej

sadzby neprevyšujúcou päť rokov a zároveň jeho závažnosť prevyšuje mieru nepatrnú (u mladistvých mieru malú).

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pojem trestný čin možno charakterizovať ako súhrn objektívnych a subjektívnych skutočností, podmieňujúcich trestnú zodpovednosť, teda skutočností, charakterizujúcich individuálne určitý ľudský zásah do vonkajšieho sveta, ak sú v ňom naplnené znaky činu uvedeného v Trestnom zákone. Z toho vyplýva, že nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom je skutok len vtedy, ak napĺňa obligatórne znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a zároveň je jeho závažnosť, s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela väčšia ako nepatrná, resp. u mladistvých ako malá.

V posudzovanej veci bolo potrebné zohľadniť v súhrne všetky skutočnosti, ovplyvňujúce závažnosť prečinu. Predovšetkým osobu páchatela, následky činu ako aj možnosť nápravy páchatela.

V ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zákona je zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov len vo vzťahu k prečinu. Závažnosť prečinu určujú spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a tiež miera zavinenia a pohnútky páchatela. Ide o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu. Na rozdiel od kritérií, ktoré boli určujúce pre vymedzenie stupňa spoločenskej nebezpečnosti podľa predchádzajúceho Trestného zákona, kritériá, pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov, sa netýkajú všetkých štyroch znakov skutkovej podstaty trestného činu. Tieto kritériá sa netýkajú subjektu trestného činu, čím sa zvyrazňuje rovnosť všetkých pred zákonom, pričom niektoré okolnosti týkajúce sa osoby sú vyjadrené v prirážajúcich a poľahčujúcich okolnostiach (pozri § 36, 37). Takisto objekt trestného činu daný priamo zákonom je v podstate rovnaký pre všetky konkrétne prečiny v jednotlivých skutkových podstatách, a preto netreba osobitne hodnotiť ani toto kritérium. Na druhej strane kritériá týkajúce sa konania a následku, t.j. objektívna stránka, a miery zavinenia, príp. pohnútky, t.j. subjektívna stránka, sú také rôzne a premenlivé, že pomocou nich možno v konkrétnom prípade dostatočne rozlíšiť stupeň závažnosti spáchaného prečinu, resp. činu vykazujúceho znaky prečinu. Spôsob vykonania činu zahŕňa druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky. Pod pojmom následok sa tu nemá na mysli len primárny následok v podobe porušenia alebo ohrozenia chráneného záujmu, ale aj ohrozenie a porušenie ďalších náhodných vedľajších objektov. Pokiaľ však pri trestnom čine, ktorý je v základnej skutkovej podstate prečinom, spôsobený následok odôvodňuje použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty, ktorá zakladá znaky zločinu, hodnotenie závažnosti z hľadiska právnej kvalifikácie neprichádza do úvahy, pretože zločin je prísne formálna kategória. Pokiaľ je následkom ohrozenie chráneného záujmu, význam má nielen veľkosť hrozacej škody, ale aj stupeň pravdepodobnosti, že škoda nastane. Miera zavinenia môže znamenať najmä vyššiu závažnosť úmyslu oproti nedbanlivosti a tiež priameho úmyslu oproti nepriamemu úmyslu - pozri § 15 a 16. Takisto vopred uvážení úmysel je ťažší než úmysel bezprostredne daný.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku súd postúpi veci inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Na základe vykonaného dokazovania samosudca dospel k záveru, že predmetné konanie obžalovaného nenapĺňa znaky žalovaného prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. d/ Tr. zákona, pretože závažnosť konania obžalovaného je v danom prípade nepatrná, a to vzhľadom na popísaný spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný a tiež aj mieru zavinenia a pohnútku páchatela.

Zo zhodnotenia všetkých vykonaných dôkazov vyplýva, že protiprávne konanie obžalovaného síce formálne naplnilo zákonné znaky žalovanej skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. d/ Tr. zákona,

avšak hodnotiac spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a tiež aj mieru zavinenia, ako aj pohnútku páchatela, bola závažnosť konania v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zákona nepatrná.

V tejto súvislosti je opäť potrebné zdôrazniť najmä to, že tesne pred samotným druhým konfliktom bol na obžalovanom spáchaný poškodeným J. X. prečin ublíženia na zdraví, a to tým spôsobom, že ho udrel dreveným poriskom po hlave. Následne po tomto incidente obžalovaný síce chcel vojsť do domu X., avšak jeho pohnútkou pre takéto konanie bolo zistiť vysvetlenie od J. X., prečo ho udrel a kde sú hodinky, ktoré obžalovanému zmizli. V konečnom dôsledku obžalovaný vstúpil len do medzidveria rodinného domu, pričom poškodil vchodové dvere a výplň dverí vedúcich do kuchyne, čo počas tohto trestného stíhania obžalovaný nikdy nepopieral a s tým súvisiacu škodu bol ochotný nahradiť.

S prihliadnutím na všetky uvedené okolnosti, skutkové zistenia, ako aj citované právne ustanovenia, mal samosudca za to, že by sa obžalovaný mohol v tomto prípade dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, preto bolo podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a predmetná vec bola postúpená na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu v Rimavskej Sobote ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.