

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16P/45/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117213368  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2117213368.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Máriou Košťálovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré počas konania nadobudli plnoletosť: X. X., narodená XX.XX.XXXX, D. X., narodená XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, do plnoletosti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: matky - P. X., narodená XX.XX.XXXX, bytom W. XX, S., zastúpenej JUDr. PhDr. Jaroslavou Balážiovou, advokátkou so sídlom Paulínska 17, Trnava a otca - M. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom M. XX, S., zastúpený splnomocneným zástupcom: U. S. W., bytom N. O. XXX/X, S., o zvýšenie výživného, t a k t o

### r o z h o d o l :

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Výživné na t.č. plnoletú X. sa s účinnosťou od 18.05.2017 do 31.08.2019 zvyšuje o 10,00 eur na sumu 110,00 eur a od 01.09.2019 do 04.12.2019 o 20,00 eur na sumu 120,00 eur.

Výživné na t.č. plnoletú D. sa s účinnosťou od 18.05.2017 do 31.08.2019 zvyšuje o 10,00 eur na sumu 110,00 eur a od 01.09.2019 do 07.03.2021 o 50,00 eur na sumu 150,00 eur.

Zročné výživné na t. č. plnoletú X. do dosiahnutia plnoletosti, t.j. do 04.12.2019 vo výške 330,00 eur a zročné výživné na t. č. plnoletú D. do dosiahnutia plnoletosti, t.j. do 07.03.2021 vo výške 1.170,00 eur, t.j. spolu sumu 1.500,00 eur sa otec zaväzuje platiť k rukám matky v splátkach po 55,00 eur mesačne, s tým, že neuhradením ktorejkoľvek splátky riadne a včas sa stáva splatným celý dlh.

II. Otec je povinný platiť výživné na t. č. plnoletú X. s účinnosťou od 04.12.2019 vo výške 120,00 eur mesačne ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej na výživné.

III. Zročné výživné na t. č. plnoletú X. od 04.12.2019 do 31.03.2021 vo výške 320,00 eur je otec povinný zaplatiť k rukám oprávnenej na výživné do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Otec je povinný platiť výživné na t. č. plnoletú D. s účinnosťou od 07.03.2021 vo výške 150,00 eur mesačne ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej na výživné.

V. Zročné výživné na t. č. plnoletú D. od 07.03.2021 do 31.03.2021 vo výške 50,00 eur je otec povinný zaplatiť k rukám oprávnenej na výživné do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 26C/171/2010-52 zo dňa 15.10.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 24Co/453/2010-79 zo dňa 02.03.2011 v časti výživného na t. č. plnoleté X. a D..

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.05.2017, domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti X. a D., ktoré je otec povinný platiť vo výške 100,- eur mesačne na každé dieťa na základe rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 26C/171/2010-52 zo dňa 15.10.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/453/2010-79 zo dňa 02.03.2011, tak, že otec bude povinný prispievať na výživu maloletých detí sumou 170,- eur mesačne na každé dieťa. Svoj návrh odôvodnila podstatnou zmenou okolností od poslednej úpravy výživného, a to najmä plynutím času a s tým spojeným zvýšením výdavkov na maloleté deti, ktoré rástli primerane veku, ako aj zhoršeným zdravotným stavom maloletej D.. K návrhu matka pripojila rodné listy detí, potvrdenia o návšteve školy, lekárske správy, vyčíslenia nákladov na maloleté deti a daňové priznanie za rok 2016.

2. K návrhu matky sa vyjadril otec, ktorý uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, nakoľko to nie je v jeho možnostiach. Jeho tretia dcéra stále študuje a má k nej vyživovaciu povinnosť, prispieva na jej výživu sumou 120,- eur mesačne. Spolu platí výživné na všetky tri deti vo výške 320,- eur mesačne. Po zaplatení výdavkov a výživného v súčasnej výške mu z jeho príjmu zostáva 127,- eur mesačne. Návrh žiadal zamietnuť. K vyjadreniu pripojil výkaz o štúdiu jeho tretej dcéry Q. a daňové priznanie za rok 2016.

3. Počas konania matka uviedla, že má zhoršený zdravotný stav, je onkologický pacient, v súvislosti s tým mala znížený príjem. V mesiaci júl 2018 matka vyčísliła náklady na bývanie (3 osoby) spolu vo výške 280,- eur mesačne, mesačné náklady na mal. X. 334,17 eur, mesačné náklady na mal. D. 377,5 eur. S nákladmi na maloleté deti matke pomáhajú jej rodičia (starí rodičia maloletých). V pôvodnom konaní o určení výživného na maloleté deti otec uvádzal čistý príjem 800,- eur, v konaní o zníženie výživného na mal. Q. otec uvádzal čistý príjem 1.000,- eur. Podstatnú zmenu okolností predstavuje zvýšenie nákladov na maloleté deti, zvýšenie príjmu otca a zníženie tretej vyživovacej povinnosti otca na sumu 100,- eur mesačne. Zároveň otec mal k dispozícii sumu 110.000,- eur z titulu vyporiadania BSM, ktorú je tiež potrebné zarátať do majetkových pomerov povinného rodiča. Otec sa nesnaží zvýšiť príjem, či už hľadaním iného zamestnania alebo prenajatím izby v byte, keďže sám využíva a znáša náklady na 3izbový byt.

4. V konaní matka predložila daňové priznanie za rok 2016, za rok 2017, rozhodnutie o prijatí mal. D. na gymnázium a potvrdenia o zdravotnom stave mal. detí.

5. Počas konania otec uviedol, že vyživovacia povinnosť na jeho tretiu dcéru Q. bola rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16C/352/2015 zo dňa 21.09.2017 znížená na sumu 100,- eur mesačne. Maloleté deti X. a D. majú nadštandardnú životnú úroveň, majú drahý mobil, chodia na dovolenku na Krétu a na výlety do zahraničia, čo si otec nemôže dovoliť.

6. V konaní otec predložil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 16C/352/2015 zo dňa 21.09.2017, daňové priznanie za rok 2016, za rok 2017, výpisy z účtu, zmluvu o poskytovaní servisných a sanitačných služieb, zmluvu o poskytovaní servisných služieb, živnostenský list, výpis zo živnostenského registra, prílohu k zmluve o poskytovaní servisných služieb a cenník servisných služieb.

7. Tunajší súd po vykonanom dokazovaní rozhodol dňa 05.11.2018 rozsudkom, ktorým návrh matky na zvýšenie výživného zamietol, nakoľko zvýšenie výživného nie je v možnostiach otca a pôvodne určené výživné spolu s výživným od matky a prídavkami na deti umožňuje pokryť odôvodnené potreby maloletých detí.

8. Na základe odvolania matky Krajský súd v Trnave ako odvolací uznesením č.k. 24CoP/11/2019 zo dňa 27.03.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia odvolací súd uviedol, že povinnosťou súdu prvej inštancie je komplexne vyhodnotiť pomery rodičov, zistiť dôsledne príjmy rodičov a ich celkové majetkové pomery. Okrem príjmov a výdavkov majetkové pomery rodičov ovplyvňuje aj vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, hnutelným veciam vyššej hodnoty, peňažné prostriedky na účtoch v peňažných ústavoch.

9. Po zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie otec v konaní uviedol, že dcéra X. nadobudla plnoletosť. Ďalší účet v banke, ako ten, z ktorého výpisy doložil, nemá, príjem má vyplácaný v hotovosti. BSM medzi manželmi je už takmer 10 rokov vysporiadané, a preto sa domnieva, že by sa na to nemalo prihliadať. Súd rovnako neprihliada ani na sumu, ktorú obdržala matka. Otec považuje za absurdné, aby prenajímal jednu izbu neznámej osobe, resp. predal byt a kúpil si menší. Matka má vyšší príjem ako otec, dcéry chodia na zahraničné pobyty, príležitostne brigádujú a privyrábajú si. Chodia k otcovi na návštevy, s čím má otec tiež výdavky. Na pojednávaní dňa 14.09.2020 uviedol, že od marca 2020 mal takmer nulové príjmy z dôvodu pandemických opatrení. Za bežnej prevádzky má príjem cca 700,- eur mesačne, počas obmedzení nevykonával žiadnu činnosť. Výdavky z podnikania si uplatňuje paušálne, reálne náklady má cca 350,- eur mesačne. Vlastní 3-izbový byt v Trnave a 12-ročné auto Škoda Roomster. Žije sám. Nepokúšal si nájsť výhodnejšie zamestnanie, práca ho baví a myslí si, že v inom zamestnaní by nedosiahol vyšší príjem. Za mesiace marec a apríl čerpal štátnu pomoc, požičiava si peniaze, aby vyšiel. Na pojednávaní dňa 22.03.2021 otec uviedol, že predal 3-izbový byt v Trnave z dôvodu finančných problémov a kúpil 1-izbový byt v W. O..

10. Otec doložil daňové priznanie za rok 2017, za rok 2018, za rok 2019.

11. Matka aktualizovala mesačné náklady na domácnosť, ktoré vyčíslila na sumu 363,- eur, mesačné náklady na t.č. plnoletú X. na sumu 346,17 eur a mesačné náklady na mal. D. na sumu 381,50 eur. Na pojednávaní dňa 14.09.2020 uviedla, že dcéra X. je už mesiac hospitalizovaná v psychiatrickej liečebni, pre depresie, panickú chorobu a záchvaty úzkosti. Dňa 20.08.2019 došlo k zrušeniu vyživovacej povinnosti otca k dcére Q.. V roku 2020 mala výpadok príjmov z dôvodu pandemických opatrení, pri bežnej prevádzke má čistý mesačný príjem 700-800,- eur. Vlastní 3-izbový byt v Trnave, v ktorom žije s dcérami. Vlastní 10-ročné auto Škoda Roomster. Z vyporiadania BSM dala peniaze deťom na termínované účty.

12. Matka predložila lekársku správu mal. X., daňové priznanie za rok 2017, za rok 2018, za rok 2019, peňažný denník za rok 2017, za rok 2018 a potvrdenie o hospitalizácii X..

13. X. X. doručila súdu prehlásenie zo dňa 21.05.2020, v ktorom uviedla, že sa pripája k návrhu a pristúpi na dohodu o zvýšení výživného na sumu 120,- eur mesačne.

14. Súd požiadal o súčinnosť Štatistický úrad Slovenskej republiky, ktorý súdu na jeho dopyt uviedol, že má k dispozícii len údaje o priemernej hrubej mesačnej mzde pre pozíciu Servisní a prevádzkoví pracovníci zariadení informačných a komunikačných technológií, ktorá v roku 2019 dosiahla hodnotu 1.247,- eur. Súd s uvedenou odpoveďou oboznámil účastníkov konania.

15. D. X. doručila súdu prehlásenie zo dňa 22.03.2021 (t.j. po nadobudnutí plnoletosti) prehlásenie, že sa pripája k návrhu a pristúpi na dohodu o zvýšení výživného na sumu 150,- eur mesačne.

16. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 22.03.2021, keď rozhodoval v neprítomnosti t.č. plnoletej D. a X., ktoré ospravedlnili svoju neúčast' a nežiadali o odročenie pojednávania. Na pojednávaní matka a otec navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu tak, ako je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia, ktorá sa týka zvýšenia výživného za obdobie od podania návrhu do nadobudnutia plnoletosti detí, t.j. za obdobie, v ktorom matka zastupovala deti, ktorú súd po vykonaní dokazovania oboznámením s listinnými dôkazmi a výsluchom rodičov schválil. Zároveň otec súhlasil so zvýšením výživného na sumu, ktorú navrhujú t.č. plnoleté deti X. a D., ako aj s tým, že zročné výživné po nadobudnutí plnoletosti uhradí deťom jednorázovo. Súd preto rozhodol o povinnosti otca platiť výživné na t.č. plnoletú X. od dosiahnutia plnoletosti vo výške 120,- eur mesačne k rukám oprávnenej na výživné a o zročnom výživnom od dosiahnutia plnoletosti do vyhlásenia rozhodnutia. Zároveň rozhodol o povinnosti otca platiť výživné na t.č. plnoletú D. od dosiahnutia plnoletosti vo výške 150,- eur mesačne k rukám oprávnenej na výživné a o zročnom výživnom od dosiahnutia plnoletosti do vyhlásenia rozhodnutia.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine („ďalej len „ZR“), (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu,

prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.<sup>6</sup> <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav: Na základe rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 26C/171/2010-52 zo dňa 15.10.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/453/2010-79 zo dňa 02.03.2011, je otec povinný platiť na t.č. plnoleté deti X. a D., na každú sumou 100,- eur. Od poslednej úpravy výživného uplynulo 10 rokov a výdavky na deti významným spôsobom narástli, a to primerane ich veku. Otec mal do 20.08.2019 vyživovaciu povinnosť aj k dcére Q.. Dcéra X. nadobudla plnoletosť dňa 04.12.2019 a dcéra D. nadobudla plnoletosť dňa 07.03.2021. Mesačné náklady na t.č. plnoletú X. sú vo výške 346,17 eur + alikvótna časť nákladov na domácnosť 121,- eur, t.j. spolu 467,17 eur. Mesačné náklady na t.č. plnoletú D. sú vo výške 381,50 eur + 121,- eur, t.j. spolu 502,50 eur.

19. Súd z daňových priznaní otca ustálil jeho čistý príjem tak, že od obratu odpočítal zaplatené dane a poistné a reálne náklady uvádzané otcom vo výške 350,- eur mesačne, pričom takýmto výpočtom dospel k záveru, že čistý príjem otca v roku 2017 bol vo výške 963,21 eur, v roku 2018 vo výške 881,06 eur a v roku 2019 vo výške 864,50 eur. Uvedené nezodpovedá výške čistého príjmu v daňových priznaniach otca, keďže otec uplatňuje daňové výdavky v paušálnej výške. V roku 2020 mal otec znížený príjem z dôvodu pandemických opatrení, avšak podľa vlastných vyjadrení sa ani nepokúsil nájsť si náhradný príjem, radšej čerpal podporu od štátu. Súd preto vychádzal z jeho príjmu za roky 2017-2019 v priemere 902,93 eur. Matka a otec sa dohodli na zročnom výživnom za obdobie do nadobudnutia plnoletosti X. a D., ktoré otec zaplatí matke v splátkach. Hoci sú dcéry už v čase vyhlásenia rozhodnutia plnoleté, ide o výživné za obdobie do ich plnoletosti, kedy musela vo zvýšenej miere zabezpečovať výživu detí matka. Súdu sa preto javilo ako spravodlivé, aby zročné výživné za toto obdobie išlo na účet matky, hoci táto situácia v zákone o rodine nie je explicitne upravená. V dohode rodičov je výživné rozdelené na obdobie do zrušenia tretej vyživovacej povinnosti otca a po jej zrušení do plnoletosti dcér, pričom výživné po zrušení tretej vyživovacej povinnosti zodpovedá aj požadovanému výživnému t.č. plnoletej X. a D.. Súd preto uvedenú dohodu schválil.

20. Čo sa týka výživného pre t.č. plnoletú X. a D. po nadobudnutí ich plnoletosti, súd je ich návrhom viazaný a nemôže ho prekročiť, keďže ide o výživné na plnoletú osobu. Súd dospel k záveru, že náklady na t.č. plnoleté deti, sú podstatne vyššie ako požadované výživné a zároveň, že príjem otca a jeho majetkové pomery mu umožňujú platiť výživné v navrhovanej výške. Výživné na obe deti spolu vo výške 270,- eur mesačne predstavuje 29,9% čistého príjmu otca v rokoch 2017-2019. Súd nebral do úvahy čistý príjem za rok 2020 a 2021, keďže otec sa ani nepokúsil nájsť si zamestnanie či brigádu, hoci sám uvádzal, že obe dcéry brigádujú v potravinách. Súd preto usúdil, že sa bez dôležitého dôvodu vzdával

príjmu. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol o výživnom pre plnoleté dcéry v zmysle ich návrhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

21. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré môžu účastníci podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave. Odvolanie podané rodičmi a procesným opatrovníkom by však nebolo právne účinné, nakoľko sa práva podať odvolanie vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.