

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/45/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010785  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2117010785.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Michala Polláka a Mgr. Kristíny Ferencziovovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom D. XXXX/X C., o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 12.09.2023 č. k. 15T/34/2017-270, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.4.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, zamietá.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 12.09.2023 č. k. 15T/34/2017-270 rozhodol o osvedčení sa odsúdeného A. B. v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia takto:

Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. vykoná nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorý mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/34/2017 zo dňa 02.05.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/70/2018 zo dňa 21.02.2019, právoplatnými dňa 21.02.2019. Podľa § 50 ods. 8 Trestného zákona s použitím § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa odsúdený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú do dňa rozhodnutia tunajšieho súdu neodôvodnil.

3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

a) nie je prípustná,

b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo

c) nie je dôvodná.

4. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

5. Prvostupňový súd odôvodnil napadnuté uznesenie tým, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odsúdený v čase plynutia skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia, teda v období od 22.02.2019 do 22.02.2023, sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti, čo zistil z odpisu jeho registra trestov. Z vykonaného dokazovania rovnako zistil, že počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného

odsúdenia sa dopustil spáchania dvanástich priestupkov na úseku cestnej premávky, z toho 1 krát sa dopustil závažného priestupku, keď jazdil pod vplyvom alkoholu, za čo mu bola uložená sankcia zákazu činnosti. Rovnako sa dopustil spáchania jedného priestupku porušením všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trnava. Na základe uvedených zistení prvostupňový súd uzavrel, že odsúdený sa nielenže nezbavil zlých návykov, ale vo svojom protiprávnom konaní dobrovoľne a úmyselne pokračoval, napriek vedomosti, že u neho plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia. Spáchanie značného množstva priestupkov, vrátane jedného závažného priestupku, svedčí o jeho ľahostajnom postoji k dodržiavaniu pravidiel a zákonov. Súd teda nemohol vysloviť záver o tom, že by odsúdený v skúšobnej dobe viedol riadny život, v zmysle § 50 ods. 4 Trestného poriadku (správne malo byť uvedené v § 50 ods. 4 Trestného zákona). Prvostupňový súd preto rozhodol o vykonaní podmienne odloženého trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky. Nakoľko odsúdený nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin, zaradil ho na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

6. Sťažnostný súd považuje zistenia a závery prvostupňového súdu, ktoré sú uvedené v predchádzajúcom bode tohto uznesenia, za správne a preto sa s nimi v plnej miere stotožňuje. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia, v rámci ktorej posudzoval prvostupňový súd správanie sa odsúdeného na účely rozhodnutia podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona, bola odsúdenému stanovená v rámci trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za spáchanie zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona rozhodnutím súdu, ktoré citované bode 1 tohto uznesenia. Odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil spáchania protiprávnych konaní, ktoré sú iného charakteru ako trestná činnosť, za ktorú bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody. Na druhej strane však početnosť priestupkov spáchaných počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia skutočne svedčí o tom, že prístup odsúdeného k jeho povinnosti dodržiavať právne predpisy, je ľahostajný. Podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody v jeho prípade nesplnil svoj účel, teda nevyužil šancu preukázať, že si uvedomil škodlivosť svojho protiprávneho konania, za ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon mu bol podmienne odložený na skúšobnú dobu a že sa snažil zmeniť svoje správanie.

7. Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil sťažnosti súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu ako správne a zákonné. Rozhodnutie prvostupňového súdu bolo vydané v rámci zákonnej lehoty jedného roka, uvedenej v ustanovení § 50 ods. 5 Trestného zákona. Sťažnosť odsúdeného posúdil v celom rozsahu ako nedôvodnú a preto ju podľa ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.