

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820203077
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820203077.4

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava proti žalovanej: Q. I., G.. XX.X.XXXX, E. K. B. C. XXX/XX, XXX XX Z. G. E., o zaplatenie 185,27 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou podanou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 185,27 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Uvedeného sa od žalovanej domáhal na základe toho, že kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby na tunajší súd nezaplatila úhradu v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. za kontrolované obdobie 1.4.2013 - 30.4.2020. Dlh žalovanej predstavuje sumu 168,27 eur, ktorá pozostáva z 36 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 1.4.2013 - 30.4.2020.

2. Súd zistil, že na majetok žalovanej bol Okresným súdom Prešov v konaní sp. zn. 2OdK/300/2018 vyhlásený uznesením zo dňa 11.6.2018 konkurz a to podľa § 167a zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Konkurz bol zrušený dňa 8.5.2019 z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

3. Následne podaním doručeným súdu dňa 12.3.2021 žalobca zobral žalobu na základe výzvy späť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V danej právnej veci žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci, súd preto konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

8. Žalobca ako dominus litis disponuje konaním a jeho predmetom, preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkoľvek dispozície so žalobou prináležia výlučne žalobcovi. V súvislosti s konkurenciou späťvzatia žaloby a dôvodov zastavovania konania spočívajúcich vo vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného porovnaj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11Co/173/2018 zo dňa 07. 08. 2018.

9. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010)

12. V danej právnej veci žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz, čoho dôsledkom by bolo tiež zastavenie konania. Danú skutočnosť nie je možné považovať za okolnosť na strane žalobcu alebo žalovanej, v dôsledku ktorej by niektorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. V tejto súvislosti súd poukazuje napríklad na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41Cob/39/2020 z 24. 06. 2020, podľa ktorého „podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade odvolací súd zistil, že žalobca zobral späť žalobu z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného - úpadcu, teda nemožno pripísať zavinenie za zastavenie konania žalobcovi, a preto súd žiadnej strane konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.“

14. V súvislosti s prípadným použitím ustanovenia § 257 CSP na daný prípad, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (pozri uznesenie Ústavného súdu SR z 8. decembra 2011, sp. zn. II. ÚS 563/2011-14).

15. Vzhľadom na skutočnosť, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz, pričom k jeho zrušeniu došlo z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, je zrejmé, že v jeho prípade ide o platobne neschopného dlžníka, preto podľa názoru súdu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú nepriznanie trov konania žiadnej zo sporových strán. Uvedené dôvody hodné osobitného zreteľa tak spočívajú v zárobkových a majetkových pomeroch žalovanej. Súd uvádza, že aplikácia uvedeného ustanovenia neodporuje dobrým mravom a ani nejde o neprimeranú tvrdosť voči žalobcovi (v súvislostiach porovnaj napríklad uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 13Co/85/2019 z 28. 01. 2020).

16. Žalovanej v danom štádiu konania ani nebola doručená žaloba a žiadne trovy konania mu nevznikli. Tiež je preto potrebné poukázať aj na článok 17 základných princípov CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.