

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/206/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720204205
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720204205.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. O., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom F. X., narodenom XX.XX.XXXX, trvale bytom X., J. P. XXX/XX, dieťa rodičov, matky: F. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Z. I. XX/X, a nebohého otca: F. O., narodený XX.XX.XXXX, zomrelý 13.06.2017, o návrhu na schválenie právneho úkonu kolízneho opatrovníka, takto

rozhodol:

Právny úkon kolízneho opatrovníka, ktorý za maloleté dieťa uzavrel a podpísal kúpnu zmluvu zo dňa XX. X. XXXX, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti, a to parcela registra C. parcelné číslo XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parcela registra C. parcelné číslo XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², parcela registra M. parcelné číslo XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a stavba - rodinný dom súpisné číslo XX postavený na parcele č. XXX/X, všetky zapísané na LV č. XXXX, okres F., obec A., katastrálne územie A., s c h v a ľ u j e .
Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka/matka dňa XX.XX.XXXX podala na Okresný súd Martin návrh na schválenie právneho úkonu kolízneho opatrovníka za maloleté dieťa. S návrhom predložila súdu kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX a žiadala súd, aby tento úkon schválil.

2. Uznesením č. k. 9P/86/2020 - 27 zo dňa 14.09.2020 bol ustanovený kolízny opatrovník na uzatvorenie a podpísanie kúpnej zmluvy za maloleté dieťa. Dňa 09.10.2020 elektronicky požiadal aj kolízny opatrovníka o schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa a dodatočne doručil fotografie nehnuteľnosti, ktorá je predmetom kúpnej zmluvy.

3. Na súdnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX bol prítomný kolízny opatrovník. Matka na pojednávaní prítomná nebola z dôvodu pracovnej vyťaženosť. O termíne pojednávania ju informoval kolízny opatrovník, nakoľko sa matka t. č. zdržiava z dôvodu pracovných povinností na inej adrese, na ktorej si preberá poštové zásielky. Po telefonickom kontakte s matkou, tá uviedla, že po Veľkej noci sa vracia na adresu svojho pobytu. Dala súhlas, aby sa pojednávalo a rozhodlo v jej neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s dôkazmi:

- vypočúvaním kolízneho opatrovníka
- Kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa XX.XX.XXXX
- Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/86/2020 - 27 zo dňa 14.09.2020

a zistil tento skutkový stav:

5. Kolízny opatrovník na súdnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedol, že súhlasí s tým, aby bol jeho právny úkon za maloletú schválený. Po preštudovaní a vyriešení niektorých nedorozumení v priebehu celého konania a uzatvárania kúpnej zmluvy dospel k záveru, že táto zmluva je v záujme maloletého dieťaťa. Zároveň poznamenal, že v kúpnej zmluve je dodatok o lehote na schválenie právneho úkonu kolízneho opatrovníka za maloleté dieťa, v opačnom prípade, je to dôvod na odstúpenie od zmluvy zo strany kupujúcich. Súd skonštatoval, že právny úkon je schválený v lehote, keďže zmluva bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX a schválený právny úkon dňa XX.XX.XXXX.

6. Z predloženej kúpnej zmluvy mal súd preukázané, že ide o kúpnu zmluvu, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti vo vlastníctve maloletého dieťaťa matky. Súd sa oboznámil aj s fotografiami nehnuteľnosti a popisom nehnuteľnosti, a skonštatoval, že kúpna cena zodpovedá stavu nehnuteľnosti. Oboznámením sa s kúpnu zmluvou má súd preukázané, že ide o nehnuteľnosti v katastrálnom území obce A., a to rodinný dom a pozemky. Na strane predávajúcich sú matka a maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom a na strane kupujúcich J. V. a L. Š.. Kúpna cena bola dohodnutá na sumu 12.000,- Eur, z ktorej časť bude vyplatená na účet realitnej kancelária a zvyšná časť na účet matky a maloletého dieťaťa, každému vo výške 5.000,- Eur. Nahliadnutím do originálu kúpnej zmluvy, súd skonštatoval, že kópia kúpnej zmluvy sa zhoduje s originálom.

7. Podľa § 28 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

8. Podľa § 119 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.

9. Súd schválil právny úkon kolízneho opatrovníka za maloleté dieťa, nakoľko zistil, že finančné prostriedky budú vyplatené maloletému dieťaťu na účet a budú použité na zabezpečenie všetkých potrieb maloletého dieťaťa do budúcnosti. Schválenie právneho úkonu je teda v záujme maloletého dieťaťa, keďže takto bude mať aspoň vytvorenú finančnú rezervu do života.

10. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.