

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201251
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420201251.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté deti W. obidvaja bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - Q. zastúpená Advokátskou kanceláriou Lanikova Group, s.r.o., so sídlom Grösslingová 8, Bratislava, IČO: 36 858 439 a otec - Q. zastúpený Mgr. Dášou Brezovan, advokátkou, so sídlom Grösslingová 50, Bratislava, IČO: 52 893 103, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, Hanulova 9/A, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava IV dňa 06.04.2020 žiadala matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom W.2. Návrhom doručeným súdu dňa 19.02.2021 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil jeho styk s maloletými deťmi bez prítomnosti matky tak, že by bol oprávnený stretávať sa s nimi každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý kalendárny týždeň v stredu od 17:00 hod. do 18:30 hod., počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia s tým, že miestom vyzdvihnutia a odovzdania maloletých detí bude vchod do Botanickej záhrady v S. a matka bude zaviazaná k povinnosti maloleté deti na styk riadne pripraviť.

3. Z návrhu otca súd zistil, že od 15.03.2021 nastupuje do novej práce s pracovným časom od 08:00 hod. do 17:00 hod. Z toho dôvodu nebude schopný dostaviť sa v párnom týždni v utorok a vo štvrtok o 16:00 hod. pre maloleté deti k matke, ako je aktuálne upravený jeho styk s deťmi v zmysle uznesenia Okresného súdu Bratislava IV 17P/5/2020-81 zo dňa 26.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/260/2020 - 176 zo dňa 14.10.2020. Viackrát sa snažil o dohodu s matkou, no neúspešne. Aktuálny styk - 3,5 hod. týždenne je pre maloleté deti a pre neho nedostatočný na udržiavanie vzťahu a dôvery, nie ešte na jeho rozvíjanie. Momentálne prebiehajú stretnutia výlučne na sídlisku v S. pretože súdom stanovený čas nie je dostatočný na to, aby sa presunuli na zaujímavejšie miesto. Stretávať sa musia výlučne vonku, pretože je všetko kvôli pandémie zatvorené. Matka neumožňuje priebeh styku s deťmi v jeho byte ani u nich doma. Na stretnutiach je napätá atmosféra, neustále zasahuje do jeho priebehu. Okrem toho by deti rád zoznámil aj so svojou snúbenicou. Obaja si prajú tráviť čas s jeho deťmi, čo za prítomnosti matky bude pre všetky strany nepríjemné. To, že má o deti záujem dosvedčuje aj skutočnosť, že sa z Y. presťahoval späť do O.. O maloleté deti sa dokáže samostatne a plnohodnotne postarať. Uprednostnil by najmä striedavú osobnú starostlivosť o maloleté deti, no po odporúčaní riaditeľky materskej školy, ktorú deti navštevujú si uvedomuje, že to pre nich nemusí byť najvhodnejšie riešenie.

4. Okresná prokuratúra Bratislava IV prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 04.03.2021 uviedla, že s potrebou dočasnej úpravy styku otca s maloletými deťmi W. sa stotožňuje. Z obsahu

doposiaľ zabezpečeného spisového materiálu je osvedčené, že rodičia maloletých detí sa nevedia o styku s maloletými deťmi dohodnúť. Rozsah v súčasnosti realizovaného styku otca s maloletými deťmi sa javí, aj s prihliadnutím na vek maloletých detí, ako nedostatočný. Maloleté deti sú už vo veku, kedy môžu tráviť s otcom aj dlhšie obdobie, ako je tomu v súčasnosti. V tejto súvislosti poukázala na skutočnosť, že matkou tvrdené agresívne správanie otca, resp. jeho závislosť na omamných a psychotropných látkach (ktorá skutočnosť by odôvodňovala obmedzenie kontaktu otca s maloletými deťmi) nebola doposiaľ v konaní osvedčená, resp. prokuratúra nedisponuje dôkazmi, ktoré by tvrdenia matky v tomto štádiu súdneho konania osvedčovali. Vzhľadom na uvedené navrhuje otcovmu návrhu vyhovieť, pričom rozsah úpravy styku otca s maloletými deťmi ponechala na úvahu súdu. S prihliadnutím na doposiaľ osvedčené skutočnosti sa však javí ako vhodné upraviť tento styk s aspoň jedným prespatím maloletých detí u otca počas víkendu.

5. Prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 18.08.2020 matka k návrhu otca uviedla, že ho považuje za nedôvodný a navrhuje ho zamietnuť. Aktuálne je upravený styk otca s maloletými deťmi v zmysle neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Bratislava IV 17P/5/2020-81 zo dňa 26.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/260/2020 - 176 zo dňa 14.10.2020. Neodkladné opatrenie nebolo žiadnym spôsobom zrušené, preto nie je dôvod na vydanie ďalšieho neodkladného opatrenia, ktorým by sa realizácia styku otca s maloletými deťmi realizovala odlišne, než rozhodol súd. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností, vrátane úpravy styku otca s maloletými deťmi bude rozhodnuté v konaní vedenom pod č.k. 13P/62/2020. V danom prípade nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, pretože rešpektujúc právo otca na stretávanie sa s maloletými deťmi, sa realizuje styk za prítomnosti matky v rozsahu určenom právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. Uvedeným spôsobom zostáva kontakt detí s otcom zachovaný a zároveň je zo strany matky poskytnutá deťom ochrana v prípade, ak by otec bol pod vplyvom drog alebo iných omamných látok. Pokiaľ sa otec domáha styku s maloletými deťmi v rozsahu, ako vo svojom návrhu uvádza a bez prítomnosti matky, s týmto rozhodne nesúhlasí. Osoba otca, jeho psychický stav a drogová závislosť, nedáva záruku, že sa vie o deti sám riadne postarať. Tvrdeniami otca, ktorými sa snaží preukázať, že matka klame, sa už zaoberal Okresný súd Bratislava IV v konaní vedenom pod č.k. 17P/5/2020, ako aj Krajský súd v Bratislave v konaní vedenom pod č.k. 11CoP/260/2020. Realizácia styku po vydaní neodkladného opatrenia potvrdzuje tvrdenia matky o nevhodnom správaní sa otca, o jeho agresivite a neustálom napádaní matky.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. o Civilnom mimosporovom poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Po oboznámení sa s návrhom otca, vyjadrením Okresnej prokuratúry Bratislava IV a vyjadrením matky dospel súd k záveru, že aktuálne nie je daná nevyhnutná potreba úpravy pomerov v rodine, nakoľko otcovi je poskytnutá ochrana na zachovanie jeho vzťahu s maloletými deťmi prostredníctvom neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/5/2020-81 zo dňa 26.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/260/2020 - 176 zo dňa 14.10.2020, vykonateľného dňa 27.08.2020 a právoplatného dňa 22.10.2020. Už samotná existencia právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o dočasnej úprave styku otca s maloletými deťmi spôsobuje absenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Otec navyše nepreukázal súdu takú zmenu pomerov (pracovná zmluva, na základe ktorej bude vykonávať novú prácu, či vhodné bytové podmienky pre styk

s maloletými deťmi po presťahovaní), ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodnej úpravy a súd nezistil nové skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné rozhodnúť v zmysle návrhu otca. Neodkladné opatrenie je inštitút procesného práva, ktorý má skôr výnimočný charakter, a preto ho možno nariadiť len ak je splnená podmienka naliehavosti a bezodkladnosti veci a vzhľadom na svoj charakter by sa mal nariaďovať len v nevyhnutnej miere. S poukazom na vyššie uvedené súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za nedôvodný, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby bezodkladného a okamžitého zásahu súdu navrhovaným neodkladným opatrením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.).