

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 13T/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9521100047
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Púchovský
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2021:9521100047.4

Uznesenie

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. marca 2021, v konaní pred samosudcom JUDr. Romanom Púchovským o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného Y.. L. L., pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku **s c h v a ľ u j e** dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným Y.. L. L., nar. XX.XX.XXXX, sp. zn. VII/1 Gv 12/21/1000-15 zo dňa 17. februára 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku

s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste

uzavretú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR a obvineným Y.. L. L. zo dňa 17. februára 2021 spisovej značky VII/1 Gv 12/21/1000-16 a potvrdzuje ju týmto rozsudkom, ktorým sa obvinený

Y.. L. L., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom Na T. diel
XXXX/XX, Z., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon
väzby Banská Bystrica,

u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

v bode 1

ako sudca Krajského súdu v Žiline, po tom, ako bol oslovený N.. K. O., aby v rámci odvolacieho konania, vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 2To/76/14, zabezpečil zníženie trestu odňatia slobody uloženého Soni Košťálovej rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č. k. 6T/8/2014-1002 z 24. júna 2014, z 10 rokov na požadované 3 roky, oslovil v danej veci predsedníčku senátu s tým, či sa dá v uvedenej veci pomôcť, a následne, v presne nezistenom čase, po rozhodnutí Krajského súdu v Žiline rozsudkom číslo konania 2To/76/2014-1174 z 22. októbra 2014, ktorým bol obžalovanej U. W. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na bližšie nezistenom mieste v Žiline, prevzal od N.. K. O. finančnú hotovosť vo výške 15 000 Eur, z ktorej si pre seba ponechal finančné prostriedky vo výške 2 000 až 3 000 Eur, a zvyšnú časť finančných prostriedkov odovzdal predsedníčke senátu a členke senátu krajského súdu.

v bode 2

ako sudca Krajského súdu v Žiline, po tom, ako bol oslovený N.. K. O., aby v rámci sťažnostného konania, vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 3Tpo/44/2015, zabezpečil zrušenie uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9Tp/8/2015-46 z 31. júla 2015, ktorým bol obvinený T. P., vzatý

do väzby, a jeho prepustenie z väzby na slobodu, oslovil v danej veci predsedu senátu s tým, či sa dá v uvedenej veci pomôcť, a následne, v presne nezistenom čase, po rozhodnutí Krajského súdu v Žiline uznesením č. k. 3Tpo/44/2015-69 z 13. augusta 2015, ktorým bolo predmetné uznesenie okresného súdu zrušené a obvinený T. P. bol prepustený na slobodu, na bližšie nezistenom mieste v Žiline, prevzal od N.. K. O. finančnú hotovosť vo výške 8 000 Eur, ktorú následne odovzdal predsedovi senátu krajského súdu.

v bode 3

ako sudca Krajského súdu v Žiline, po tom, ako bol oslovený N.. K. O., aby v rámci odvolacieho konania, vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 2To/65/2015, zabezpečil zrušenie rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/23/2014 z 13. mája 2015 a oslobodenie obžalovaného P. J. spod obžaloby, oslovil v danej veci predsedníčku senátu s tým, či sa dá v uvedenej veci pomôcť, a následne, v presne nezistenom čase, po rozhodnutí Krajského súdu v Žiline rozsudkom č. k. 2To/65/2015-434 z 14. októbra 2015, ktorým bol uvedený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zrušený a obžalovaný P. J. bol oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sp. zn. 1Pv 620/12 z 28. februára 2014, na bližšie nezistenom mieste v Žiline, prevzal od N.. K. O. finančnú hotovosť vo výške neprevyšujúcej sumu 10 000 Eur, z ktorej si pre seba ponechal finančné prostriedky vo výške 2 000 až 3 000 Eur, a zvyšnú časť finančných prostriedkov odovzdal predsedníčke senátu a členke senátu krajského súdu.

v bode 4

ako sudca Krajského súdu v Z., po tom, ako bol oslovený N.. K. O., aby v rámci odvolacieho konania, vedeného na Krajskom súde v Z. pod sp. zn. 2To/67/2015, zabezpečil zrušenie rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/6/2014 z 23. marca 2015 a oslobodenie obžalovaného T. X. spod obžaloby, oslovil v danej veci predsedníčku senátu s tým, či sa dá v uvedenej veci pomôcť, a následne, v presne nezistenom čase, po rozhodnutí Krajského súdu v Z. rozsudkom č. k. 2To/67/2015-279 z 28. októbra 2015, ktorým bol uvedený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zrušený a obžalovaný T. Baran bol oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sp. zn. 1Pv 67/14/5505 z 30. apríla 2014, na bližšie nezistenom mieste v Z., prevzal od N.. K. O. finančnú hotovosť vo výške neprevyšujúcej sumu 7 000 Eur, z ktorej si pre seba ponechal finančné prostriedky vo výške 2 000 až 3 000 Eur, a zvyšnú časť finančných prostriedkov odovzdal predsedníčke senátu a členke senátu krajského súdu.

v bode 5

ako sudca Krajského súdu v Z., po tom, ako bol oslovený N.. K. O., aby v rámci odvolacieho konania, vedeného na Krajskom súde v Z. pod sp. zn. 2To/6/2016, zabezpečil zníženie trestu odňatia slobody vo výmere 8 rokov, uloženého T. W. rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 28T/87/2008 z 17. decembra 2015, oslovil v danej veci predsedníčku senátu s tým, či sa dá v uvedenej veci pomôcť, a následne, v presne nezistenom čase, po rozhodnutí Krajského súdu v Z. rozsudkom č. k. 2To/6/2016-1108 z 9. marca 2016, ktorým bol obžalovanému T. W. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, na bližšie nezistenom mieste v Z., prevzal od N.. K. O. finančnú hotovosť vo výške 10 000 Eur, z ktorej si pre seba ponechal finančné prostriedky vo výške 2 000 až 3 000 Eur, a zvyšnú časť finančných prostriedkov odovzdal predsedníčke senátu a členke senátu krajského súdu.

v bode 6

ako sudca Krajského súdu v Z., po tom, ako bol oslovený N.. K. O., aby v rámci odvolacieho konania, vedeného na Krajskom súde v Z. pod sp. zn. 3To/144/2015, zabezpečil zrušenie rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/11/2015 z 24. júla 2015, ktorým bol obžalovaný L. O. uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov, oslovil v danej veci predsedu senátu s tým, či sa dá v uvedenej veci pomôcť, a následne, v presne nezistenom čase, po rozhodnutí Krajského súdu v Z. uznesením č. k. 3To/144/2015-443 z 19. novembra 2015, ktorým bol predmetný rozsudok okresného súdu zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu opäť prerokoval a rozhodol, na bližšie nezistenom mieste v Z., prevzal od N.. K. O. finančnú hotovosť vo výške 10 000 Eur, ktorú následne odovzdal predsedovi senátu krajského súdu.

v bode 7

ako sudca Krajského súdu v Z., po tom, ako bol oslovený N.. K. O., aby v rámci odvolacieho konania, vedeného na Krajskom súde v Z. pod sp. zn. 2To/46/2017, zabezpečil zrušenie rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 22T/190/2013 z 7. októbra 2016 ktorým bol obžalovaný L. X. uznaný vinným a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, v presne nezistenom čase pred 24. januárom 2018 a na bližšie nezistenom mieste v Z., prevzal od N.. K. O. finančnú hotovosť vo výške 20 000 Eur, z ktorej si pre seba ponechal finančné prostriedky vo výške 2 000 až 3 000 Eur, a zvyšnú časť finančných prostriedkov odovzdal predsedníčke senátu krajského súdu, za to, aby uznesením Krajského súdu v Z. č. k. 2To/46/2017-7449 z 24. januára 2018, bol predmetný rozsudok okresného súdu zrušený v časti týkajúcej sa obžalovaného L. X. a vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

v bode 8

ako sudca Krajského súdu v Z., po tom, ako bol oslovený N.. K. O., aby v rámci odvolacieho konania, vedeného na Krajskom súde v Z. pod sp. zn. 1To/111/2018, v ktorom bol členom senátu, zabezpečil zníženie súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 8 rokov, ktorý bol obžalovanému J. V. uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 28Tk/2/2017 z 25. októbra 2018, v presne nezistenom čase, po rozhodnutí Krajského súdu v Z. rozsudkom č. k. 1To/111/2018-2429 z 15. januára 2019, ktorým bol uvedený rozsudok Okresného súdu Žilina zrušený a obžalovanému J. V. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, na Sládkovičovej ulici v Z., prevzal od N.. K. O. za to finančnú hotovosť vo výške 20 000 Eur, ktorú si ponechal pre vlastnú potrebu.

v bode 9

ako sudca Krajského súdu v Z., po tom, ako bol oslovený N.. K. O., aby v rámci sťažnostného konania, vedeného na Krajskom súde v Z. pod sp. zn. 2Tpo/1/2019, zabezpečil zrušenie obmedzení vo výkone trestu odňatia slobody, uložených obvinenému K. U. uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 36Tp/117/2018 z 14. decembra 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Z. č. k. 2Tpo/1/2019-35 z 6. februára 2019, v presne nezistenom čase po 10. júli 2019 oslovil v danej veci predsedníčku senátu, ktorá mu však oznámila, že hoci uvedenú vec mali, táto už je skončená, a následne, v presne nezistenom čase koncom júla 2019 až začiatkom augusta 2019 a na bližšie nezistenom mieste v Z., prevzal od N.. K. O. za to finančnú hotovosť vo výške 6 000 Eur, ktorú si ponechal pre svoje potreby.

t e d a

obvinený Y.. L. L. v bode 1/ až 7/ a v bode 9/

v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba a pre inú osobu prijal úplatok,

obvinený Y.. L. L. v bode 8/

v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba prijal úplatok, a čin spáchal ako verejný činiteľ,

č í m s p á c h a l

obvinený Y.. L. L. v bode 1/ až 7/ a v bode 9/

pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona,

obvinený Y.. L. L. v bode 8/

zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

I. Podľa § 329 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j), l), n) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: tri) roky.

II. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a obvinenému sa zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

III. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa ustanovuje skúšobná doba na 5 (päť) rokov.

IV. Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa s osobami, ktoré majú na páchatela negatívny vplyv, a ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine, a to menovite s N.. K. O..

V. Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona sa ukladá peňažný trest vo výške 150.000,- € (slovom: jednostopäťdesiat tisíc eur).

VI. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa ustanovuje, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (slovom: tri) roky.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor“) predložil dňa 17. februára 2021 Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica návrh na schválenie dohody o uznání viny a prijatí trestu pod sp. zn. VII/1 Gv 12/21/1000-17 v trestnej veci obvineného Y.. L. L., pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Samosudca preskúmal zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste a oboznámil sa aj s dohodou o vine a treste spolu so spisovým materiálom, ktorý bol súdu predložený. Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu samosudca v zmysle § 331 Trestného poriadku návrh neodmietol a konal o tomto návrhu na verejnom zasadnutí dňa 3. marca 2021.

V priebehu verejného zasadnutia samosudca v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku formou otázok zisťoval, či obvinený rozumie podanému návrhu o vine a treste; či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby; či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov; či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sú mu kladené za vinu; či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý trestný čin; či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu; či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Obvinený Y.. L. L. odpovedal na všetky otázky slovom „áno“. Z obsahu zápisnice, ako aj z predloženého návrhu dohody o vine a treste nebolo zistené žiadne závažné porušenie práv vyplývajúcich z procesných predpisov, najmä práva na obhajobu.

Keďže obvinený Y.. L. L. zodpovedal na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku slovom „áno“, navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprímeraná, samosudca ju považuje za spravodlivú, preto dohodu o vine a treste medzi prokurátorom a obvineným uzavretú dňa 17. februára 2021 schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (334 ods. 4 Trestného poriadku); dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Mimoriadny opravný prostriedok (dovolanie) proti rozsudku za podmienok ustanovených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku môže podať iba minister spravodlivosti.