

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/153/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119384202  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6119384202.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátkosu kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: H. F., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XX, XXX XX T., v spore o zaplatenie 771,90 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 691,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 13. decembra 2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobcu z a m i e t a.

III. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,08 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 771,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 691,14 Eur odo dňa 13. decembra 2017 do zaplatenia. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že postupca uzatvoril so žalovaným dňa 23.08.2016 Zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 12. decembra 2017 medzi postupom Tatrabanka, a.s. a žalobcom bola pohľadávka uplatnená v tomto spore postúpená na žalobcu. Žalovaný nesplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Z tohto dôvodu postupca podaním zo dňa 20.02.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica spisová značka 10Up/898/2019 zo dňa 21. októbra 2019 súd zaviazal žalovanú, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi istinu vo výške 771,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 691,14 Eur odo dňa 13. decembra 2017 do zaplatenia.

3. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk a návrhu žalobcu bola vec postúpená Okresnému súdu Prešov.

4. Všetkými dostupnými prostriedkami sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, z tohto dôvodu súd postupom podľa § 116 ods. 1 - 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na webovej stránke súdu a úradnej tabuli súdu dňa 19. novembra 2020.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil skutkový stav:

6. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14. septembra 2011 uzatvorenej medzi postupom Tatrabanka, a.s. a žalobcom mal súd v spore za preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu na podanie tejto žaloby.

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 23.08.2016 podpísaná žiadosť o poskytnutie Reiffeisen pôžičky číslo 3500160771, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička - spotrebiteľský úver vo výške 700 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 20 %, výška mesačnej splátky predstavovala 15,67 Eur, celkové náklady činili 1.316,28 Eur, výška odplaty bola dohodnutá na 20 %, počet splátok 84, RPMN predstavovala 22,30 %, priemerná výška RPMN 18,43 % a konečná splatnosť bola v zmluve dohodnutá na 84 mesiacov od prvej splátky.

8. Podľa článku 2, bod 2.1 uzatvorenej zmluvy banka má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pôžičky, t.j. má právo požadovať splatenie celej pohľadávky a vy ste povinný celú pohľadávku banky zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak nastane hociktorá z nasledovných situácií:

a) dlžník má nedoplatok na splátkach istiny, ktorý trvá viac ako 3 mesiace.

9. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovanej titulom uzatvorenej zmluvy, postupca Listom zo dňa 20.02.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pôžičky a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 768,74 Eur.

10. Uvedenému zosplateniu predchádzala výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 09.01.2017, ktorou žalovaná bola upozornená na omeškanie so zaplatením splátky splatnej 20. novembra 2016. Bola zároveň upozornená, že v prípade jej nezaplatenia žalobca pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaná titulom poskytnutého úveru zaplatila žalobcovi sumu 8,86 Eur. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené žalovanej Listom postupníka zo dňa 05.01.2018. Pokusom o zmier zo dňa 30.07.2019 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy, k úhrade dlžnej sumy zo strany žalovanej nedošlo.

11. V písomnom podaní zo dňa 22. marca 2021 žalobca uviedol, že boli splnené všetky zákonné podmienky, ktoré stanovuje § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaná bola v omeškaní so splnením, čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, čo žalobca súdu preukázal poslednou výzvou na zaplatenie zo dňa 09.01.2017. Pokiaľ ide o predpoklady použité pre výpočet RPMN, v zmluve je správne uvedená výška RPMN 22,30 %. K preverovaniu bonity veriteľ uviedol, že žalovaný v žiadosti o úver uviedol, že má príjem 792 Eur, mesačné záväzky 120,30 Eur. Z tohto dôvodu veriteľ považoval mesačnú splátku 15,67 Eur za v celom rozsahu za primeranú.

12. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 22. marca 2021 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne ospravedlnili a zároveň súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalovanej, ktorej predvolanie na toto pojednávanie bolo doručené dňa 18.01.2021. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnila, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadala odročiť.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 23.08.2016 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 1329/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinost=18.02.2014>>) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k)

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s)

informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>> a podmienky ich uplatnenia,

t)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>>,

u)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x)

názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>>,

y)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>>,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>>,

c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>> alebo

d)

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 23.08.2016 podpísaná Zmluva o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 700 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v počte splátok 84, vo výške 15,67 Eur. Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že uzatvorená zmluva spĺňa charakter spotrebiteľskej zmluvy a je potrebné jednotlivé náležitosti posúdiť podľa Zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných pôžičkách poskytnutých spotrebiteľovi ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy. Súd je tohto názoru, že v zmluve absentuje náležitosť, a to konečná splatnosť úveru, keďže konečná splatnosť úveru je v zmluve uvedená 84 mesiacov od prvej splátky. Súd je toho názoru, že zákonodarca pod touto náležitosťou považuje predovšetkým uvedenie konkrétneho mesiaca a dňa a rovnako aj roka tak, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu, kedy dôjde k ukončeniu zmluvného vzťahu. Pod uvedením náležitosti tak, ako to deklaroval v žiadosti v bode číslo 1 uzatvorenej zmluvy veriteľ, keď uviedol konečnú splatnosť 84 mesiacov od prvej splátky, veriteľ nenaplnil zákonnú dikciu zákonného ustanovenia § 9 ods. 2 písmeno f) Zákona č. 129/2010 Z.z. Z tohto dôvodu súd je toho názoru, že v tejto zmluve absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. Rovnako súd je toho názoru, že v zmluve absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písmeno k) Zákona č. 129/2010 Z.z., a to jednotlivé predpoklady, ktoré použil veriteľ pre výpočet RPMN, ktorá je v zmluve definovaná vo výške 22,30%. Zákonodarca v tomto zákonom ustanovení neuviedol iba výšku RPMN, t.j. údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ale vyslovene požaduje, aby v tejto zmluve boli deklarované aj všetky predpoklady, t.j. súd uvádza vstupné údaje, ktoré veriteľ použil pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. K uvedenému súd uvádza, že jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o RPMN, pretože ten zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o výške RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet.

15. Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

16. Súd je teda presvedčený, že nepostačuje v zmluve uviesť len výšku RPMN, ale aj spomínané predpoklady. Účelom tohto ustanovenia je, aby spotrebiteľ mal informácie o tom, z akých kritérií sa vychádza pri výpočte RPMN, inak by už išlo len pre neho o strohý údaj obmedzujúci sa len na výšku RPMN, ktorý by pre neho nemal patričnú výpovednú hodnotu. Tým, že zákonodarca zakotvil aj všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN, súd je toho názoru, že v zmluve o úvere je veriteľ povinný uviesť všetky parametre, respektíve vstupné údaje, ktoré vo vzorci zohľadňuje preto, aby preukázal spotrebiteľovi výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá je v zmluve uvedená vo výške 22,30

% . Súd je presvedčený, že v zmluve majú byť uvedené konkrétne parametre týkajúce sa konkrétnej zmluvy, ktoré tvoria predmet konania. Teda numerické uvedenia konkrétnych údajov tak, aby po tom, čo sa dosadia do vzorca pre výpočet RPMN bolo možné túto RPMN určiť, pretože iba takýmto spôsobom je možné skontrolovať, že samotná výška RPMN 22,30 % je v zmluve uvedená správne. Súd preto môže konštatovať, že v zmluve absentujú predpoklady použité pre výpočet RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky pre predmetnú úverovú zmluvu špecifické predpoklady použité na jej výpočet, nestačí uvedenie len jej výšky. V predmetnej úverovej zmluve preto absentujú predpoklady použité pre výpočet RPMN. Z tohto dôvodu je potrebné úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd poukazuje na názor Krajského súdu v Prešove, ktorý uviedol, „ že pokiaľ žalobca namieta formalistický výklad súdu, tak obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN, aj podľa transponovanej Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g) „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery.“ (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 26. novembra 2020 spisová značka 22CoCsp/43/2020).

17. Súd zároveň prijal názor, že veriteľ nepostupoval v súlade s § 7 ods. 1, 2 v spojení s § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a nepreveroval dôsledným spôsobom bonitu žalovanej ako dlžníčky pri poskytovaní úveru. Vo svojom písomnom podaní zo dňa 22. marca 2021 žalobca na výzvu súdu uviedol, že žalovaná deklarovala príjem v sume 792 Eur a mesačné záväzky 120,30 Eur. Uvedené súhlasí so samotnou žiadosťou o poskytnutie pôžičky, úveru zo dňa 23.08.2016, kde žalovaná uviedla stav vydatá, vyživovacie povinnosti 3, suma úverov 120,30 Eur, čistý mesačný príjem 792 Eur, ako aj zamestnávateľa s tým, že je zamestnaná na dobu neurčitú od februára 2016. K uvedenej problematike súd uvádza, že nestačí podľa jeho názoru deklarovať len samotné príjmy, záväzky a výdavky spotrebiteľov v zmluve, ale tie je potrebné vyhodnotiť, preveriť, pričom na výzvu súdu žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 22. marca 2020 uviedol len to, čo bolo pre súd zrejme zo samotnej žiadosti o poskytnutie pôžičky číslo XXXXXXXXXXXX. Súdu však nepredložil žiadnu listinu ako napríklad výplatné pásky žalovanej od zamestnávateľa Z. L., L.C.I.. Definíciu jej záväzkov vo forme sumy splátok úveru 120,30 Eur, ako aj iné nevyhnutné mesačné výdavky, ktoré mala spojené s bývaním, ako aj s vyživovacou povinnosťou.

18. Súd je toho názoru, že pokiaľ účelom skúmania bonity je zistenie všetkých údajov potrebných na posúdenie schopnosti klienta splácať úver, potom bez skúmania reálneho príjmu, rodinného stavu, celkového objemu výdavkov klienta nemôže veriteľ urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Skúmanie výdavkov klienta len nahliadnutím do databáz bánk a Sociálnej poisťovne nie je podľa názoru súdu dostatočné, pretože záväzky klienta nemusia vyplývať iba z týchto verejných databáz. Keďže žalobca v súvislosti s overením bonity žalovanej pri poskytnutí predmetného úveru nemal k dispozícii všetky relevantné údaje o jej rodinnom stave, počte vyživovacích povinností, výške ním reálne dosahovaného príjmu vrátane údajov o výške celkového objemu jeho výdavkov, došlo tak k naplneniu hypotézy § 11 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z., na základe ktorej je potrebné posúdiť konanie žalobcu ako hrubé porušenie jeho povinností overiť si schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, v dôsledku čoho sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Je nepochybné, že žalobca dôsledne neskúmal bonitu žalovanej, vychádzal z údajov nahliadnutím do verejných registrov bez toho, aby spotrebiteľa požiadal o poskytnutie presných, pravdivých, úplných informácií potrebných na posúdenie jeho schopnosti splácať úver o reálne dosahovanom príjme a celkovom objeme jeho výdavkov postupom podľa § 7 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z., ktoré nemožno kvalifikovať inak, ako hrubé porušenie odbornej starostlivosti pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať predmetný úver.

19. Súd v tejto súvislosti dodáva, že je síce pravdou, že spotrebiteľ je povinný podľa § 7 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. poskytnúť veriteľovi úplné, pravdivé a presné údaje potrebné na posúdenie jeho schopnosti splácať úver, to však nezabavuje veriteľa povinnosti poskytnuté údaje preveriť v príslušných databázach, ako to vyplýva zo zákonného ustanovenia. Najvyšší súd Českej republiky a tiež Ústavný súd Českej republiky sa zaoberali výkladom tejto povinnosti veriteľa a dospeli k záveru, že je nedostatočné, ak veriteľ sa uspokojí len s prehlásením spotrebiteľa o jeho príjme alebo o osobných a majetkových pomeroch. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje, ktoré dlžník uviedol si veriteľ

aj overí minimálne potvrdením zamestnávateľa dlžníka (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky 33Cdo/2178/2018 zo dňa 25.07.2018 alebo 33Cdo/201/2018 zo dňa 20. marca 2019). Podobne aj Ústavný súd Českej republiky vo svojom náleze III. ÚS 4129/18 zo dňa 26.02.2019 sa s týmito závermi stotožnil a uviedol, že poskytovateľ úveru má jednoznačne povinnosť preveriť spotrebiteľovu schopnosť splatiť úver. Je možné poukázať zároveň aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C - 449/13 z 18. decembra 2014 vo veci Consumer Finance SA proti K. F.. Podľa tohto rozhodnutia poskytovateľ úveru má dôkazné bremeno posúdiť úveryšnosť dlžníka spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, ktoré sú podložené dokladmi, tým má byť zabránené, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne. Žalobca napriek výzve súdu nepreukázal, že by postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanej, keďže jej informáciu o príjme nepreveril, respektíve na výzvu súdu nepreukázal, že by tak urobil, a preto je súd toho názoru, že nastala fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 2 vety druhej v nadväznosti na § 7 ods. 1 Zákona číslo 129/2010 Z.z.

20. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že úver v súlade s § 11 ods. 1 a 2 je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov pre absenciu vyššie uvedených obligatórnych náležitostí v zmluve o úvere, ako aj z dôvodu nepreskúmania dôsledným spôsobom bonity žalovanej ako dlžníčky pri poskytovaní úveru. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 700 Eur, z ktorého zaplatila sumu 8,86 Eur. Z tohto dôvodu ju súd zaviazal zaplatiť žalobcovi rozdiel vo výške 691,14 Eur. Zároveň bol priznaný úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka deň nasledujúci po postúpení pohľadávky na žalobcu, keďže samotná zmluva o postúpení pohľadávky bola uzatvorená dňa 12. decembra 2017.

21. S poukazom na prijatý právny záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru bol žalobný návrh žalobcu v prevyšujúcej časti ako nedôvodný zamietnutý.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 CSP. Žalobca mal úspech v rozsahu 89,54 %, jeho neúspech predstavoval 10,46 %, z tohto dôvodu súd rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania ako rozdiel medzi pomerom jeho úspechu a neúspechu vo výške 79,08 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.