

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/80/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010498  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620010498.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, v trestnej veci obvinenej R. Y. narodenej XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí dňa 22. marca 2021 v Malackách, takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky a obvinenou R. Y. a potvrdzuje ju v tomto znení:  
obvinená

R. Y., narodená XX.XX.XXXX v L., trvale bytom C. XXXX/XX, M. D.,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

dňa 09.05.2020 v čase o 08.00 h po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov v Rekreačnej oblasti Rudava k. ú. Malé Leváre viedla motorové vozidlo značky J. XXX, ev. č.: BL-XXXCV po účelovej komunikácii, kde neprispôsobila rýchlosť jazdy najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať a s vozidlom na rovnom nespevnenom úseku cesty dostala šmyk, vyšla mimo cesty vľavo, kde narazila do kríkov živého plotu, dreveného oplotenia, ktoré prerazila, následne do schodíka a fasády chaty a stromov, pričom obvinená sa následne po dopravnej nehode dobrovoľne podrobila dychovej skúške na alkohol, pričom jej bola elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus č. A410146 nameraná v čase o 08.29 h hodnota 0,57 mg/l v dychu (1,19 promile alkoholu v krvi) a v čase 08.46 h hodnota 0,52 mg/l v dychu (1,08 promile alkoholu v krvi), čím takto obvinená spôsobila poškodenému A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., C. XXXX/X vo výške 587,50 Eur,  
t e d a

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky, vykonávala činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,  
č í m s p á c h a l a

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 3 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa jej podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa jej ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Zároveň sa podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenej uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V zo dňa 04. júna 2020, sp. zn. 3T/37/2020, právoplatnom dňa 04. augusta 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinená R. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, M. D. zaväzuje nahraďiť poškodenej poisťovni ČSOB Poisťovňa, a.s., IČO: 31 325 416, so sídlom Žižkova 11, Bratislava škodu vo výške 587,50 eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal tunajšiemu súdu dňa 11.09.2020 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvinenou dňa 10.09.2020.

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Malacky obvinená uznala vinu zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinená súčasne súhlasila s navrhnutým trestom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste, ako i obsahu spisovej dokumentácie, nezistila porušenie procesných predpisov a dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí po poučení obvinenej o jej právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku zistila, či obvinená

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

b) súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

d) bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

e) rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

h) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa k návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

i) súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

j) si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

Obvinená všetkým uvedeným otázkam porozumela a odpovedala na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvinenej na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Trestného poriadku a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenej ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).