

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/105/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620204812
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620204812.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: Consulting One SK, s.r.o., IČO: 47 664 878, so sídlom Bratislava-Ružinov 821 08Košická 56, právne zast.: Mgr. Lenka Heřmánková, usadený euroadvokát, so sídlom Bratislava, Košická 56 proti žalovanej: C. F. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. P. B. XXX, štátny občan SR v konaní o zaplatenie 111,33 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 111,33 Eur s 5,00% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 14.08.2018 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o trovách konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie čiastky 111,33 Eur s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.06.2019 medzi postupcom spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná a právny predchodca žalobcu uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Na základe zmluvy boli žalovanej poskytované elektronické komunikačné služby v rozsahu dohodnutom v zmluve, začo sa žalovaná zaviazala hradiť riadne a včas vyúčtovanie služieb. Vzhľadom k tomu, že žalovaná svoju povinnosť nespĺnila a vyúčtované služby riadne neuhrádzala, došlo k odstúpeniu a ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalovanou a O2 Slovakia. Žalovaná svoje povinnosti porušila, keď prestala uhrádzať žalobcovi riadne a včas za poskytnuté služby, ktoré boli vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXX splatné dňa 14.06.2018 vo výške 58,53 Eur, č. XXXXXXXXXX splatné dňa 16.07.2018 vo výške 45,00 Eur a č. XXXXXXXXXX splatné dňa 13.08.2018 vo výške 7,8 Eur. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaná dostala do omeškania uplatňujú si aj úrok z omeškania odo dňa 14.08.2018 a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného vystavenia vyúčtovania.

2. Dňa 06.11.2020 vydal Okresný súd Lučenec v konaní č.k. 17Csp/105/2020 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na uhradenie dlžnej sumy 111,33 Eur s prísl. a trov konania. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho zrušil uznesením č.k. 17Csp/105 /2020-110 dňa 02.02.2021.

3. Pri doručovaní písomností žalovanej súd postupoval v zmysle § 106 CSP.

4. Uznesením č.k. 17Csp/105/2020-101 zo dňa 02.02.2021 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaná sa písomne nevyjadrila a ostala nečinná.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 02.02.2021 a zvesené dňa 17.02.2021.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: faktúrami, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, pokusom o zmiernie, upomienkou za neuhradené faktúry, odstúpením od zmluvy, všeobecnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č.1, predžalobnou upomienkou.

10. Súd zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej dňa 09.01.2018 zistil, že postupca spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. sa zaviazala poskytnúť žalovanej elektronickej komunikačnej službe podľa zvoleného programu a žalovaná sa zaviazala platiť mu za poskytovanie týchto služieb cenu.

11. Postupca vyfakturoval žalovanej za poskytovanie služieb faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 58,53 Eur splatnú dňa 14.06.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 45,00 Eur splatnú dňa 16.07.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 7,8 Eur splatnú dňa 13.08.2018.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby poskytované prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou, ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), b) Zák.č. 351/2011 o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

14. Podľa ods. 12 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné podmienky sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

25. Podľa ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

28. Podľa ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Súd žalobu považoval za dôvodnú. Strany sporu uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol právny predchodca žalobcu povinný poskytnúť žalovanej dohodnutý druh služieb a žalovaná bola povinná platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy splnil a dohodnuté služby žalovanej poskytol. Žalovaná si však svoju povinnosť nesplnila, keď faktúry v celkovej výške 111, 33 Eur riadne a včas neuhradila, preto súd ustálil predmetný nárok za neuhradené služby za dôvodný a žalobcovi priznal ním požadovanú sumu 111,33 Eur. Dôvodnosť súm vyplýva z vyššie citovaných faktúr. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojho záväzku, je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti posledného vystaveného vyúčtovania.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.