

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/175/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202210
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:3519202210.7

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: O. N., I.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: V. N., I.. XX.XX.XXXX, G. B.: B., N. XXXX/XX, a otca: Ľ. N., I.. XX.XX.XXXX, G. B.: B., v konaní zastúpený: Mgr. Monika Bartovicová, advokátka, sídlo: Piešťany, E. Belluša 6752/8, o návrhu matky zvýšenie výživného otcovi pre mal. dieťa takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Nové Mesto n/ Váhom 26.07.2019 navrhla, aby súd zvýšil otcovi výživné pre mal. dieťa.
2. Matka podaním z 02.02.2021 zobrala návrh na zvýšenie výživného späť, navrhla konanie zastaviť z dôvodu, že sa s otcom dohodli, že si bude plniť svoje povinnosti platenia výživného na Veroniku riadne a načas vo výške stanovenej súdom na sumu 133 eur.
3. Kolízny opatrovník podaním z 12.02.2021 súhlasil so späťvzatím návrhu matkou, nakoľko zvýšenie výživného nie je v súčasnosti v možnostiach a schopnostiach otca, vzhľadom na jeho aktuálny mesačný príjem.
4. Otec podaním z 01.03.2021 so späťvzatím návrhu matkou súhlasil. Zároveň navrhol, aby mu priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 100%. Je osobou v materiálnej núdzi, poberateľom invalidného dôchodku vo výške 158 eur mesačne + cca 20 eur diéty. Jeho schopnosť zárobku sa v súvislosti so zhoršujúcim zdravotným stavom znižuje, reálne nemá iný príjem. Z uvedeného dôvodu nie je schopný riadne plniť ani súdom určené výživné, nie to ešte výživné žiadané matkou v tomto konaní vo výške 230 eur mesačne. Matka o takejto situácii vie, napriek tomu podala návrh na zvýšenie výživného, pričom situácia na jej strane sa v porovnaní so situáciou, keď sa naposledy rozhodovalo o nároku na výživné, zlepšila. Vzhľadom na uvedené považuje za spravodlivé náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia priznať.
5. Podľa § 29 z. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) 1) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. 2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. 3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Vzhľadom k tomu, že matka využila svoje dispozičné právo a návrh na zníženie výživného zobrala celkom späť, súd so súhlasom otca a kolízneho opatrovníka v zmysle § 29 ods. I CMP konanie zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

9. Pri hodnotení kritéria, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, by nemal súd ako jediné kritérium zohľadňovať osobné a majetkové pomery účastníkov. Relevantné by mali byť práve okolnosti prejednávanej veci. Okolnosti keď je možné nárok na náhradu trov konania priznať, môže zakladať napríklad konanie o rozvod manželstva podané na návrh manžela, pričom zo strany manžela ide o šikanózný návrh. (Smyčková, R., Števček, M., Tomašovič, M., Kotrecová, a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2017, 207 s.)

10. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom dôvody pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania v danej veci súd nezistil. S prihliadnutím na vyššie uvedené súd zároveň dopĺňa, že vzhľadom na povahu a predmet konania v danej veci - zvýšenie výživného pre mal. dieťa, ide o tzv. beznávrhové konanie, ktoré sa začalo na základe návrhu matky z dôvodu, že v čase pôvodného rozhodovania o výške výživného rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 8C/261/2009-52 z 11.05.2010 (súdom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec sa zaviazal platiť výživné pre mal. Veroniku vo výške 133 eur mesačne) mala mal. Veronika tri roky a navštevovala materskú školu. V čase podania návrhu matkou na zvýšenie výživného otcovi 26.07.2019 bola mal. Veronika študentkou bilingválneho gymnázia. Z uvedeného vyplýva, že od posledného určenia výživného došlo k niekoľkonásobnej podstatnej zmene pomerov na strane maloletej odôvodňujúcej zvýšenie výživného, pričom nie je právne relevantné, či došlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky zlepšením jej príjmovej alebo majetkovej situácie, nakoľko ani v prípade, pokiaľ by pomery na strane matky boli natoľko priaznivé, že by táto mohla zabezpečovať výživu mal. dieťaťa v celom rozsahu z vlastných prostriedkov, tak táto skutočnosť otca nezavaruje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uvedené bolo zohľadnené aj v rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/32/2014 - 196 z 27.10.2016, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/32/2014 z 04.11.2017, a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. Sp. zn.:24CoP/200/2017 - 238 z 28.02.2018. Preto súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že prvoradým je záujem mal. dieťaťa, dospel k záveru, že v predmetnom konaní s ohľadom na jeho okolnosti nie je dôvod pre aplikáciu § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v 3 vyhotoveniach.

Vzhľadom k tomu, že otec a kolízny opatrovník sa po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku tohto práva výslovne pred súdom vzdali, bolo by nimi podané odvolanie právne neúčinné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.