

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/1311/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120365454
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120365454.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., IČO 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti povinnému: N. E., nar. XX.XX.XXXX, R. XX, XXX XX R., o vymoženie 2987,83 Eur s príslušenstvom, vo veci námietky zaujatosti vznesenej povinným voči osobe súdneho exekútora, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 32Ek/1311/2020 zo dňa 26.11.2020, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného z a m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 26.11.2020 rozhodnutie, ktorým zamietol námietku zaujatosti voči osobe súdnej exekútorke, ktorú povinný doručil súdnej exekútorke dňa 28.10.2020. Rozhodnutie odôvodnil tým, že povinný vo vznesenej námietke zaujatosti tvrdil, že s exekútorou pochádzajú a žijú v tej istej obci - Jovsa, boli takmer susedia a dlho nemali žiadny osobný spor a ani ich príbuzní. V nedávnej minulosti mali isté nedorozumenie v súvislosti s jej záujmom, resp. so záujmom istej spoločnosti, v ktorej je konateľom manžel súdnej exekútorke, o kúpu pozemkov povinného. Pri tomto nedorozumení, ktoré vzniklo po zmene postoja povinného o predaji, mali voči povinnému od súdnej exekútorke smerovať vyjadrenia, ktoré nespĺňali náležitosti slušného vyjadrovania. V tom období mal záujem o kúpu uvedených pozemkov iný podnikateľský subjekt. Povinný nespochybňoval odbornosť súdnej exekútorke, ale pokúšal sa po upovedomení o začatí exekúcie aj osobne stretnúť, bol na adrese sídla exekútorského úradu pred podaním žiadosti o splátkový kalendár, ale exekútorke osobné stretnutie neumožnila s tým, že jej pracovníčka povinnému oznámila, že nie je prítomná na pracovisku, pričom ju videl vchádzať na exekútorský úrad. Povinný nechal telefónny kontakt a odkaz, že sa prispôsobí termínu, ktorý jej vyhovuje, ale nedostal žiadnu odpoveď. Uplatnením námietky zaujatosti vzniknutú situáciu povinný nechcel riešiť, ak by zo strany súdnej exekútorke cítil aspoň čiastočnú ústretovosť, napríklad vysvetlením alebo poskytnutím informácii pre bezproblémový výkon a prípadne uplatnenie práv povinného pri výkone exekúcie. Dňa 26.10.2020, po vyzdvihnutí doporučenej zásielky sa povinný oficiálne zákonne dozvedel, že exekútorke mu zaslala Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov. Na podanú žiadosť o povolenie splniť vymáhaný nárok v splátkach nedostal odpoveď, no mal za to, že v normálne fungujúcich inštitúciách je oboznámenie s výsledkom (kladným alebo záporným) samozrejmosťou, aby sa mohol občan, subjekt zariadiť resp. využiť inú variantu riešenia - v tomto prípade možnosť úhrady. Exekútor si zarobí všeobecne na trovách nemalú sumu, ale za takto zarobenými peniazmi by mohol prejavovať aspoň trochu ústretovosti a ľudskosti. Vzhľadom k tomu, že je vyhlásený núdzový stav a sú pozastavené aj napr. daňové exekúcie, množstvo iných vecí a úkonov, dokonca operácie v zdravotníctve sú odložené resp. pozastavené, povinný si mylne myslel, že táto činnosť nie je až taká bezpodmienečne nevyhnutná. No činnosť súdneho exekútora je pre hospodárstvo SR nepostrádateľná a musí fungovať aj keby COVID všetko ostatné zastavil. Preto bol prinútený k tomuto postupu, uplatniť námietku zaujatosti exekútora a žiadal o zrušenie spôsobu vykonávania exekúcie

zrážkami zo mzdy a iných príjmov a tiež spôsobu vykonávania exekúcie príkazom pohľadávky z účtu, z dôvodu zaujatosti súdnej exekútorky. Jej postup považoval za ignorantský a zaujatý. Povinný bol poškodený viacerými spôsobmi, napr. zrušením povoleného debetu, z ktorého mohol uhrádzať splátky a tým predísť iným exekúciám, čo možno bude mať vplyv aj na ďalšie pôsobenie v doterajšom zamestnaní. Na záver uviedol, že dúfa v akceptáciu jeho námietky, v opačnom prípade bude zvažovať ďalšie postupy.

2/ Súdna exekútorka sa k námietke vyjadrila tak, že s povinným nikdy nebola a nie je v žiadnom vzťahu (viď ust. § 33 ods. 2, ods. 3, ods. 4 Ex. por.). Je pravdou, že býva v rovnakej obci ako povinný, ale nikdy s ním nebola ani v situácii, kedy by spolu v jednej miestnosti pili šálku čaju. Skutočnosti, ktoré povinný uvádza vo svojom podaní, a ktoré nepreukazuje žiadnymi dokladmi, považovala za nezmyselné až chorobné. Zároveň poukázala na skutočnosť, že povinný prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 23.09.2020, pričom lehota na podanie námietky zaujatosti podľa ustanovenia § 33 ods. 7 Ex. por. uplynula dňa 08.10.2020. V predmetnej lehote povinný nepodal ani návrh na zastavenie exekúcie a ani námietku zaujatosti.

3/ Za použitia ustanovení § 33 ods. 1, 2, 5, 7, 8 a 12 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vyšší súdny úradník uviedol, že inštitút vylúčenia súdneho exekútora je jedným z prostriedkov garancie, že súdny exekútor bude pri vykonávaní exekúcie postupovať nezávisle a nestranne. Exekútor je podľa vyššie citovaného ustanovenia § 33 ods. 1 Exekučného poriadku vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na okolnosti prípadu možno mať dôvodné pochybnosti o jeho nezaujatosti a to pre jeho pomer k veci, pomer k účastníkom alebo pre pomer k právnym zástupcom účastníkov. O pomere k veci je možné hovoriť v tých prípadoch, ak má súdny exekútor osobný záujem na výsledku konania, prípadne ak má vopred vedomosť o veci, ktorá je predmetom konania a teda môže disponovať takými poznatkami, ktoré by mal jednak získať až v priebehu konania a ktoré by zároveň mohli ovplyvniť jeho nestrannosť v rozhodovaní. Ak ide o pomer k účastníkom konania, je potrebné v tomto prípade rozumieť existenciu určitého či už pozitívneho (priateľského) alebo negatívneho (nepriateľského) vzťahu k účastníkovi konania, prípadne tu môžu byť rodinné väzby medzi súdnym exekútorom a účastníkom. O pomere súdneho exekútora k účastníkom však nie je možné hovoriť za predpokladu, že súdny exekútor síce účastníka konania pozná, avšak jeho vzťah k nemu je neutrálny. Dôvodom zaujatosti teda nie je akýkoľvek vzťah k veci alebo účastníkom, ale musí ísť o vzťah takej povahy, ktorý nielen objektívne ale aj subjektívne bráni súdnemu exekútorovi pristupovať k vykonávaniu exekúcie a účastníkom konania nestranne, v čoho dôsledku vznikajú dôvodné pochybnosti o jeho nezaujatosti. Exekučný poriadok okrem pozitívneho vymedzenia okolností, ktoré vždy zakladajú dôvod na vylúčenie súdneho exekútora z vykonávania exekúcie a ktoré sú taxatívnym spôsobom ustanovené v § 33 ods. 2 Exekučného poriadku (napr. ak je súdny exekútor spriaznenou osobou oprávneného alebo povinného, spriaznená osoba exekútora je spriaznenou osobou oprávneného alebo povinného, je s oprávneným alebo s povinným v súdnom alebo inom konaní, v ktorom sa má rozhodnúť ich spor, ktorý nevyplýva z exekučnej činnosti a ďalšie), vymedzuje aj okolnosti, ktoré dôvod na vylúčenie súdneho exekútora nezakladajú. Podľa ust. § 33 ods. 5 Exekučného poriadku dôvodom na vylúčenie súdneho exekútora nie je jeho procesný postup pri vykonávaní exekúcie, dôvod pre vylúčenie nezakladá ani podanie podnetu na disciplinárne konanie či podanie sťažnosti a taktiež ani tá skutočnosť, že v inej obdobnej veci postupoval inak, resp. spôsobom, s ktorým účastník konania nesúhlasí, a ani samotná skutočnosť, že jeho postup, resp. rozhodnutia boli podrobené kritike v hromadných oznamovacích prostriedkoch. Vyšší súdny úradník preskúmal námietku zaujatosti podanú povinným spolu s vyjadrením súdneho exekútora. Z odôvodnenia námietky zaujatosti mal za to, že táto smeruje proti postupu súdneho exekútora v exekučnom konaní. Skutočnosť, že sa povinný dostal do exekúcie a to, že exekúcia, resp. postup súdneho exekútora neprebiehajú podľa predstáv povinného je irelevantná pre posudzovanie zaujatosti súdneho exekútora. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov uvedených v § 33 ods. 2 Exekučného poriadku, pre ktoré by mal byť súdny exekútor vylúčený a ani neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by podporovali vyjadrenia uvedené v podaní povinného, ktorým uplatnil námietku zaujatosti súdneho exekútora. Súdny exekútor po doručení poverenia na vykonanie exekúcie postupoval v súlade s Exekučným poriadkom, pričom skutočnosti, ktoré spočívajú v postupe súdneho exekútora v exekučnom konaní nie sú dôvodom pre vylúčenie súdneho exekútora z vykonávania predmetnej exekúcie. Vzhľadom na uvedené, vyšší súdny úradník námietku povinného o zaujatosti súdneho exekútora Mgr. Marcela Zummerová, so sídlom exekútorskeho úradu ul. kpt. Nálepku 22, 071 01 Michalovce ako nedôvodnú zamietol.

4/ Proti rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote povinný sťažnosť, pretože súd námietku zaujatosti nesprávne vyhodnotil, a teda nesprávne zamietol. V sťažnosti zopakoval svoje tvrdenia, pričom poukázal, že ani v prípade keď je na výkon rozhodnutia pridelený sudca, ktorého susedom je obvinený, také prípady sa sudcovi nepridávajú, resp. sudca sám požiada o zmenu pre možnú zaujatosť v prípade. Ak súdna exekútorka, napriek množstvu iných súdnych exekútorov, trvá na predmetnej exekúcií svojho suseda, je to z jeho pohľadu jasná osobná zaujatosť súdnej exekútorky. Vyjadrenia súdnej exekútorky (že povinný býva v rovnakej obci ako súdny exekútor, že s povinným nikdy nebola ani v situácií, kedy by spolu boli v jednej miestnosti a pili šálku čaju a že tvrdené skutočnosti povinný nepreukazuje žiadnymi dôkazmi) považoval povinný za nepravdivé a zavádzajúce. V prílohe sťažnosti súdu predložil: Kúpnu zmluvu zo dňa 01.06.2015 uzavretú medzi predávajúcim (povinný v tejto exekúcií) a kupujúcim Z.O.A. s.r.o. Jovsa č. 288, zastúpenej konateľom Mgr. Leom Zummerom, manželom pridelenej súdnej exekútorky; a s ňou súvisiace ďalšie dokumenty - Protokol o odovzdaní predmetu kúpnej zmluvy zo dňa 01.06.2015, Potvrdenie o úhrade kúpnej ceny zo dňa 01.06.2015, Ponuku na odkúpenie nehnuteľnosti zo dňa 25.05.2015.

5/ Ďalej uviedol, že so súdnou exekútkou boli takmer susedmi, bývali od seba 15 m. V súčasnosti býva na inej adrese v Jovse, susedí s neobývaným domom, v ktorom žili starí rodičia povinného. Povinný býva na adrese Jovsa 34, jeho rodičovský dom má súpisné číslo 33. Mama súdnej exekútorky, Viera Kereštanová a jej 52-ročná sestra Tatiana Kereštanová, bývajú na adrese Jovsa 31. Na týchto adresách bývajú takmer celý život a dlho tam bývala aj exekútorka s manželom, ktorá i naďalej navštevuje svojich príbuzných, takže sa vídávajú pomerne často. Poznamenal, že ak tvrdila, že sa s ním nepozná a nevpila s ním ani šálku čaju, tak to bolo asi šampanské a možno napr. pri obchodnom rokovaní, ktoré súdu ako dôkazový materiál zaujatosti predložil. Zároveň však netvrdil, že by boli momentálne v nejakom priateľskom vzťahu.

6/ So spoločnosťou Z.O.A. s.r.o., v ktorej je konateľom manžel exekútorky mal viacero jednaní, na ktorých sa okrem manžela zúčastňovala aj súdna exekútorka. Tieto jednania prebiehali v ich rodinnom dome alebo v sídle jej exekútorského úradu (keďže predaj realizoval bez vedomia svojej manželky). Uvedené mala preukazovať skutočnosť, že vlastní originály predložených dokumentov a zápis v katastri nehnuteľností. Predaj bol bezproblémový, dohodnuté peniaze mu boli riadne vyplatené. Zummerovci mu našli pozemky, ktoré zdedil a pri dedičskom konaní zostali opomenuté. V tom čase mu dokonca pomáhali právnymi radami pri získaní znovuobjaveného majetku a obnovenom dedičskom konaní. Po nadobudnutí pozemkov ich od neho mala spoločnosť Z.O.A. s.r.o. odkúpiť. Súdna exekútorka bola pri jednaní nervózna, vznikla nepríjemná hádka medzi ňou a konkurenčnými kupujúcimi (Ing. Halapym, jeho manželkou a ich synom) a správala sa až vulgárne aj voči povinnému. Atmosféra v akej sa viedli jednania pri dohode o predaji, prípadne o zámene pozemkov ho odradili od akejkoľvek dohody.

7/ Súdnej exekútkorke v zákonom stanovenej lehote podal žiadosť o povolenie splniť vymáhaný peňažný nárok v splátkach. K dnešnému dňu, napriek viacerým urgenciám, nedostal žiadnu odpoveď, ani len odpoveď že mu splátky nepovoľuje. Aj v tomto videl zaujatosť a porušenie zákona o súdnych exekútoroch. Napriek svojmu veku 56 rokov veril, že exekúciu zvládne, no žiadal súd, aby súdnu exekútkorku Mgr. Zummerovú pre jej osobnú zaujatosť vylúčil z predmetnej exekúcie. Napriek svojej situácii, nechce po nepríjemných skúsenostiach s ňou, vyhovieť jej záujmu o kúpu zostávajúcich pozemkov (aj keď bude tvrdiť, že ona so spoločnosťou manžela nič nemá, nie je to pravda - rieši každú kúpu pozemkov spolu so svojím manželom a aj vzhľadom k tomu, že už odkúpili množstvo pozemkov existuje množstvo svedkov, že to riešia spoločne). Súdna exekútkorka je opakovane zaujatá, má osobný záujem poškodiť povinného v tejto situácii o to viac. Na okraj zmienil, že ide o zvláštnu náhodu, keď exekúcia bola pridelená práve súdnej exekútkorke Zummerovej. Na základe uvedeného súd žiadal, aby objektívne zvážil, či je normálne, aby súdny exekútor exekvoval svojho známeho, priateľa, kamaráta prípadne suseda, ak by v tom nebola osobná zaujatosť. Ak súd aj po jeho argumentoch dospeje k záveru, že súdna exekútkorka je v tomto prípadne neutrálna a nezaujatá, potom nech zamietne sťažnosť. Je však presvedčený, že súdna exekútkorka je v tomto prípade osobne zaujatá a povinný bude ďalej postupovať prostredníctvom médií alebo napríklad aj postúpením na Európskom súdnom dvore v Štrasburgu.

8/ Súdna exekútkorka k sťažnosti povinného uviedla, že ten neuvádza vo svojom podaní žiadne nové skutočnosti, ktorými by sa súd nebol zaoberal v napadnutom uznesení a ku ktorému by sa nebola vyjadrila v podaní zo dňa 30.10.2020. Preto považovala sťažnosť povinného za nedôvodnú.

9/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

10/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

11/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

12/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13/ Podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Svoj možný pomer k veci exekútor posudzuje sústavne a s odbornou starostlivosťou.

14/ Podľa § 33 ods. 2 Exekučného poriadku exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie vždy, ak

- a) je spriaznenou osobou oprávneného alebo povinného,
- b) spriaznená osoba exekútora je spriaznenou osobou oprávneného alebo povinného,
- c) je veriteľom alebo dlžníkom povinného alebo osoby spriaznenej s povinným,
- d) s ním spriaznená osoba je veriteľom alebo dlžníkom povinného, alebo veriteľom, alebo dlžníkom osoby spriaznenej s povinným,
- e) v posledných troch rokoch osobne alebo svojím majetkom zabezpečil záväzky oprávneného alebo povinného,
- f) v posledných troch rokoch s ním spriaznená osoba zabezpečovala záväzky oprávneného alebo povinného,
- g) je s oprávneným alebo s povinným v súdnom alebo inom konaní, v ktorom sa má rozhodnúť ich spor, ktorý nevyplýva z exekučnej činnosti,
- h) poskytol oprávnenému alebo povinnému vklad alebo sa podieľal na jeho podnikaní alebo zisku, alebo má akékoľvek práva alebo povinnosti k cennému papieru, s ktorým sú spojené práva alebo povinnosti oprávneného alebo povinného,
- i) v posledných troch rokoch prijal od povinného alebo oprávneného dar alebo inú výhodu alebo
- j) bol zamestnancom alebo zamestnávateľom oprávneného alebo povinného.

15/ Podľa § 33 ods. 5 Exekučného poriadku dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho postupe v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach. Dôvodom vylúčenia exekútora nie je skutočnosť, že účastník konania podal sťažnosť na činnosť exekútora, podnet na disciplinárne konanie alebo že sa účastník konania v súvislosti s výkonom funkcie exekútora dopustil proti exekútorovi urážlivého konania alebo konania, ktoré môže byť trestným činom. Dôvodom na vylúčenie exekútora nie je ani skutočnosť, že exekútor oprávnenému poskytol súčinnosť pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie.

16/ Podľa § 33 ods. 7 Exekučného poriadku námietku zaujatosti exekútora môže účastník konania uplatniť u exekútora najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. Námietka zaujatosti uplatnená účastníkom konania najneskôr do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok.

17/ Podľa § 33 ods. 10 Exekučného poriadku na námietku zaujatosti podanú z dôvodov podľa odseku 5, na námietku zaujatosti, ktorá nebola podaná v lehote podľa odseku 7, alebo na námietku zaujatosti, ktorá neobsahuje náležitosti podľa odseku 8, súd neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje účastníka konania, ktorý námietku zaujatosti podal.

18/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť povinného nie je dôvodná.

19/ Povinný v námietke zaujatosti uvádzal tri okolnosti, pre ktoré by mala byť súdna exekútorka vylúčená. Prvou je skutočnosť, že súdna exekútorka žije v rovnakej obci ako povinný, druhou bola skutočnosť, že v minulosti predal pozemky spoločnosti, ktorej konateľom je manžel súdnej exekútorky, k predaju ďalších pozemkov pre nedorozumenia nedošlo. Treťou skutočnosťou bolo tvrdenie povinného, že súdna exekútorka mu nijakým spôsobom neodpovedala na jeho žiadosť o splácanie vymáhaného dlhu v splátkach.

20/ V prvom rade sudca za potrebné považoval poukázať na časové okolnosti podanej námietky zaujatosti. Podľa ustanovenia § 33 ods. 7 Exekučného poriadku môže účastník konania podať námietku zaujatosti v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do 5 dní od kedy sa mohol o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený, dozvedieť. Na námietku, ktorá bola podaná po lehote, súd neprihliada (§ 33 ods. 10 Exekučného poriadku). Exekučný poriadok v ustanovení § 33 ods. 7 uvádza dve, navzájom odlišné lehoty. Kým lehota 15 dní je lehota objektívne určená doručením upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, ktorú skutočnosť je možné bez väčších problémov overiť nahliadnutím do doručky, pri lehote 5 dní už zaražuje účastníka podávajúceho námietku, dôkazné bremeno preukázať rozhodný okamih, kedy sa o existencii dôvodov zakladajúcich vylúčenie súdneho exekútora dozvedel.

21/ Z doručky mal súd preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie vydané dňa 03.09.2020 bolo povinnému doručené dňa 28.09.2020. Od nasledujúceho dňa (t.j. od 29.09.2020) začala povinnému plynúť 15-dňová lehota na podanie námietky zaujatosti. Povinný podal námietku zaujatosti až dňa 27.10.2020 (o čom svedčí nielen dátum uvedený v námietke zaujatosti - 27.10.2020, ale aj podacia pečiatka pošty, prostredníctvom ktorej povinný zásielku s námietkou doručoval súdnej exekútorky). Povinný v nej tvrdil, že mu bolo dňa 26.10.2020 doručené upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov zo dňa 19.10.2020 a upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, ktorým došlo k zablokovaniu účtov povinného. Ide však o upovedomenia o spôsobe vykonávania exekúcie (vydanými podľa § 66 a § 95 Exekučného poriadku), s ktorými zákon nespája 15-dňovú lehotu na včasné podanie námietky zaujatosti. Exekučný poriadok viaže odkladný účinok námietky zaujatosti len so zreteľom na námietku zaujatosti uplatnenú v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vydaného podľa § 61 (a ktoré obsahuje náležitosti uvedené v § 61a) Exekučného poriadku. Súdna exekútorka vydala upovedomenie o začatí exekúcie podľa § 61 Exekučného poriadku dňa 03.09.2020 a toto doručila povinnému dňa 28.09.2020.

22/ Nemožno sa stotožniť ani s tvrdením povinného, ktorý v námietke zaujatosti uvádzal, že sa o dôvodoch zaujatosti dozvedel v lehote 5 dní pred jej podaním (teda v kratšej lehote upravenej v § 33 ods. 7 Exekučného poriadku, neviazanej na doručenie upovedomenia o začatí exekúcie). Povinný odôvodňoval zaujatosť súdnej exekútorky tým, že býva v rovnakej obci a že predal pozemky v roku 2015 obchodnej spoločnosti Z.O.A. s.r.o. (pri ktorých rokovaniach sa mala zúčastniť i súdna exekútorka a následne medzi nimi vznikli ohľadom predaja ďalších pozemkov nezrovnalosti), čo sú všetko udalosti, o ktorých povinný vedel už v čase doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, keďže sám zmluvu v roku 2015 uzavrel a v obci žije, tak ako súdna exekútorka, celý život, teda mohol námietku zaujatosti z týchto dôvodov uplatniť len v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Nejedná sa o také dôvody, o ktorých sa mohol dozvedieť až neskôr v priebehu exekúcie. Preto pokiaľ povinný podal námietku zaujatosti až dňa 27.10.2020, urobil tak po lehote určenej v § 33 ods. 7 Exekučného poriadku. V zmysle ustanovenia § 33 ods. 10 Exekučného poriadku sa na námietku zaujatosti, ktorá nebola podaná v lehote podľa § 33 ods. 7 Exekučného poriadku neprihliada. Len na okraj, bez vplyvu na vyššie uvedené posúdenie, možno dodať, že dôvodom na vylúčenie súdneho exekútora nie je skutočnosť, že sa účastník a súdny exekútor síce osobne poznajú, avšak tento vzťah nedosahuje takej intenzity, že by bolo možné hovoriť o priateľskom vzťahu (napríklad sú susedia a pod.). K obdobnému záveru dospel aj Najvyšší súd SR, v rozhodnutí sp. zn. 2Nc 6/2015, keď „aj za predpokladu, ak by sudcovia účastníka (resp. jeho zástupcu) osobne poznali, samotná táto skutočnosť nemôže byť dôvodom pre vylúčenie sudcu z pojednávania a rozhodovania veci, lebo na rozdiel od vzťahu priateľského sama osebe ešte nesvedčí o existencii vzťahu relevantného z hľadiska ustanovenia § 14 OSP. Napokon sudca nie je osobou fungujúcou len na svojom pracovisku (príslušnom súde) a žijúcou oddelene od ostatného sveta, ale vždy ide o konkrétneho človeka s príbuzenskými a spoločenskými vzťahmi, majúceho určité názory, potreby a záujmy.“ Povinný v námietke zaujatosti nedefinoval svoj vzťah s exekútorkou ako priateľský, ale ani ako nepriateľský. O zaujatosti súdnej exekútorky sama osebe nesvedčí ani skutočnosť, že spoločnosť Z.O.A. s.r.o., v ktorej je konateľom manžel súdnej exekútorky, ešte v roku 2015 kúpila od povinného pozemky. Zmluva a s ňou súvisiace dokumenty z roku 2015, preukazovali len uskutočnenie vyššie uvedenej

transakcie, ktorá podľa tvrdení povinného bola zrealizovaná k spokojnosti oboch zmluvných strán. Ďalšie tvrdenia, že uvedená spoločnosť mala záujem aj o ďalšie pozemky vo vlastníctve povinného, no obchod zrealizovaný nebol a súdna exekútorka sa mala k tomu vulgárne vyjadrovať povinný ničím nepreukázal. Naproti tomu súdna exekútorka tvrdenia povinného poprela a vylúčila, že by s ním vôbec bola v jednej miestnosti (a pila šálku čaju). Vzhľadom k tomu (aj keby námietku z týchto dôvodov vzniesol v zákonom stanovenej lehote) by nebolo možné dospieť k záveru, že by medzi povinným a súdnou exekútkou bol akýkoľvek vzťah (priateľský alebo nepriateľský), ktorý by zároveň dosahoval takú intenzitu, že by bol spôsobilý vyvolať pochybnosti o schopnosti súdneho exekútora vykonávať exekúciu nestrane.

23/ Ani tretia skutočnosť, tvrdená povinným v námietke zaujatosti, že súdna exekútorka mu nijakým spôsobom neodpovedala na žiadosť o splátkový kalendár, nemohla byť posúdená ako dôvodná, resp. sa na ňu nemohlo prihliadať, a to bez ohľadu na to, či bola podaná včas. Námietka zaujatosti vznesená účastníkom konania nemôže byť považovaná za dôvodnú, pokiaľ ňou namieta postup súdneho exekútora v tomto alebo inom exekučnom konaní, čo je explicitne vyjadrené v ustanovení § 33 ods. 5 Exekučného poriadku. Preto na vznesenú námietku a sťažnosť povinného smerujúcu voči postupu súdnej exekútky v tomto exekučnom konaní nemožno prihliadať. Keďže povinný tvrdil, že k podaniu námietky ho viedlo najmä to, že súdna exekútorka sa nijako nevyjadrila k jeho žiadosti o splátkový kalendár, sudca už len pre informáciu povinného dopĺňa nasledovné. Exekučný poriadok v ustanovení § 61g uvádza, že povinný môže exekútora požiadať o povolenie splniť vymáhaný nárok v splátkach. V prípade peňažnej pohľadávky presahujúcej sumu 2000 Eur (o taký prípad ide aj v tomto konaní keďže predmetom exekúcie je 2 987,83 Eur s príslušenstvom) je povolenie plnenia v splátkach viazané na súhlas oprávneného. Súdu predložila súdna exekútorka s námietkou povinného aj vyjadrenie oprávneného zo dňa 16.10.2020 k žiadosti povinného o splátkový kalendár, z ktorého vyplýva, že oprávnený so splátkovým kalendárom nesúhlasil, no dodal, že „povinný môže svoj dlh dobrovoľne znižovať aj bez písomnej dohody o plnení dlhu v splátkach, aby sa exekučné konanie ukončilo čo najskôr“.

24/ Keďže námietku zaujatosti vznesenú povinným bolo na základe vyššie uvedeného potrebné posudzovať podľa ustanovenia § 33 ods. 10 Exekučného poriadku, teda ako námietku na ktorú súd neprihliada, vyšší súdny úradník nemusel vydávať rozhodnutie o zamietnutí námietky, postačovalo o tom prípisom informovať súdneho exekútora.

25/ Na základe uvedených skutočností a právnych dôvodov nemohla sťažnosť povinného voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka obstať, sudca ju preto vyhodnotil ako nedôvodnú a podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).