

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 1T/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010096  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010096.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Ľubošom Bakom v trestnej veci proti obžalovanému F. R. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, d/, odsek 2 písm. c/ Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.03.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

F. R. nar. XX.XX.XXXX v H.,  
trvale bytom H. U. B. XX,  
t.č. v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

sa uznáva vinným, že

od presne nezisteného mesiaca roku 2016 až do dňa 04. 08. 2020 si bez povolenia na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle ustanovenia § 4 zákona číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zadovážil od doposiaľ nezistených osôb a na doposiaľ neustálených miestach v meste Sereď bližšie nezistené množstvo drogy zvané „pervitín“, ktorého účinnou látkou je metamfetamín, ktorý prechovával u seba na adrese trvalého pobytu H. U. B. XX a na iných presne nezistených miestach v okrese Levice, a ďalej predával alebo poskytol bezodplatne po predchádzajúcich telefonických dohovoroch, prostredníctvom SMS správ alebo s využitím viacerých internetových aplikácií, na rôznych miestach v meste Šahy a na iných doposiaľ nezistených miestach, a to viacerým osobám, minimálne A. C., D. W., D. M., E. D., D. N., Q. L. a iným doposiaľ nestotožneným osobám, pričom metamfetamín je v zmysle zákona číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,  
t e d a

neoprávnene kúpil, predal, vymenil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona,

a odsudzuje sa

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 odsek 2, 3, § 39 odsek 2 písm. d/ odsek 3 písm. c/, odsek 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/, odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to 1 ks plastovej injekčnej striekačky, 1 ks plastového uzatvárateľného vrečka a 1 ks sklenenej trubičky uložených na Krajskom riaditeľstve PZ v Nitre, Odbore kriminálnej polície a zapísaných v Knihe zaistených, odňatých a uschovaných vecí pod poradovým číslom 31/2020.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Leviciach podal dňa 03.02.2021 na obž. F. R. obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona.

Po prednesení obžaloby prokurátorkou okresnej prokuratúry na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.03.2021 obžalovaný F. R. v zmysle § 257 ods. 1, písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedal kladne, teda áno.

Prokurátorka okresnej prokuratúry a obhajca v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhli vyhlásenie obžalovaného F. R. prijať.

Samosudca uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku a zároveň s poukazom na § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykonajú sa len dôkazy v súvislosti s výrokmi o trestoch a ochrannom opatrení.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Eduarda Višňovského vyplýva, že obžalovaný je kombinovane závislý od psychostimulancií, kanabinoïdov i nelátkovo závislý (patologické hráčstvo). V čase spáchania skutku bola u obžalovaného zachovaná schopnosť správne vnímať, zapamätať si priebeh vyšetrovaného skutku a správne ho reprodukovať. Z psychiatrického hľadiska nie je pobyt obžalovaného na slobode pre spoločnosť nebezpečný, obvinenému odporučil uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky osobného motorového vozidla značky Volkswagen Passat TEČ:M. vlastníkom ktorého je obžalovaný F. R. zo dňa 29.07.2020 okrem iného vyplýva, že v predmetnom motorovom vozidle boli nájdené - plastová striekačka a uzatváracie plastové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky a priesvitná plastová trubička so zvyškami bielej kryštalickej látky.

Zo správy vyšetrovateľa Ministerstva vnútra SR PPZ Národnej kriminálnej agentúry Nitra zo dňa 15.12.2020 vyplýva, že obž. F. R. bol vyšetrovateľom vypočutý ako svedok vo veci obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. a/, b/, c/, d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona,

kde obžalovaný svojou výpoveďou poskytol relevantné informácie ku skutku páchania drogovej trestnej činnosti ako aj k podozrivým osobám.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T 36/2019 vyplýva, že obž. F. R. bol trestným rozkazom zo dňa 12.04.2019 uznaným vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, ktorá mu plynula do 04.08.2019. Skutku z predmetného trestného rozkazu sa dopustil dňa 04.11.2018, pričom trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2019.

Zo správy Obecného úradu H. U. B. vyplýva, že obž. F. R. je na adrese trvalého pobytu v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. V obci ho často nevidáť, preto nevedia posúdiť jeho správanie, ktoré nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Nitra zo dňa 23.12.2020 vyplýva, že obž. F. R., dňa 06.08.2020 nastúpil do výkonu väzby, kde nebolo jeho správanie a vystupovanie vždy na požadovanej úrovni. Na nápravu jeho konania však postačoval pohovor. Pokyny a príkazy príslušníkom rešpektuje a plní, ústavný poriadok dodržiava. Pracovne zaradený nebol, z dôvodu nedostatku pracovných možností.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obž. F. R. bol v období od 06.12.2015 do 19.12.2020 celkovo 24-krát priestupkovo postihovaný takmer výlučne za priestupky na úseku dopravy v jednom prípade za priestupok proti verejnému poriadku rôznymi blokovými pokutami.

Obžalovaný F. R. sa doposiaľ 3-krát dostal do rozporu s trestným zákonom. Naposledy bol odsúdený už vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T/36/2019.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek I, 4 Trestného zákona prihliadol na poľahčujúce okolnosti - priznanie sa k trestnej činnosti, jej úprimné oľutovanie (§ 36 písmeno l/ Tr. zákona) a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti ďalších osôb, ktorá skutočnosť vyplýva z vyššie uvedenej správy vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúry (§ 36 písm. n/ Tr. zákona), priťažujúcu okolnosť - predchádzajúce odsúdenie vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/ 36 /2019 (§ 37 písmeno m/ Tr. zákona), teda na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2, 3 Tr. zákona. Zároveň súd prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného ako aj na okolnosti spáchania skutku a dospel s poukazom na tretiu a štvrtú právnu vetu stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR č. 44 zo dňa 27. júna 2017 sp. zn. Tpj55/2016 k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného splnený aj uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom.

V zmysle vyššie uvedeného stanoviska trestnoprávneho kolégia je analógia pri aplikácii trestného zákona prípustná vtedy, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákona a zodpovedá úmyslu a významu riešenej otázky mimoriadneho zníženia trestu vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu v danom prípade § 39 odsek 2 písm. d/, odsek 4 Tr. zákona.

Ak teda možno páchatel'ovi trestnej činnosti pri uzavretí príp. schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby možno ustanovenie § 39 odsek 2 písm. d/, odsek 4 Tr. zákona per analogiam použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 odsek 1 písm. b/, c/ Tr. zákona.

Keďže v danom prípade obžalovaný F. R. na hlavnom pojednávaní vyhlásil v súlade s § 257 odsek 1 písm. b/ Tr. poriadku, že sa cíti byť vinný, na všetky otázky uvedené v § 333 odsek 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne, súd jeho vyhlásenie prijal, mohol súd pri ukladaní trestu obžalovanému použiť ustanovenia § 39 odsek 2 písm. d/, odsek 4 Tr. zákona pri dodržaní obmedzenia v zmysle § 39 odsek 3 písm. c/ Tr. zákona, teda uložiť mu trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby pričom v jeho prípade s poukazom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností mal obžalovaný trestnú sadzbu pôvodne v rozmedzí 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace.

Za primeraný a zodpovedajúci zákonu súd považoval trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov ( keďže maximálne mohol znížiť dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu teda na 6 rokov a 8

mesiacov) teda nie na samej dolnej hranici zníženej trestnej sadzby, nakoľko obžalovaný bol naposledy odsúdený rovnako za trestnú činnosť drogového charakteru.

Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného s poukazom na ustanovenie § 48 odsek 4 Tr. zákona za použitia § 48 odsek 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia a nie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, do ktorého s prihliadnutím na § 48 odsek 3 písm. b/ Tr. zákona mal byť zaradený, pretože so zreteľom na závažnosť trestnej činnosti ale najmä na mieru narušenia páchatel'a, ktorý doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody dospel k záveru, že v strednom stupni stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

Súd ďalej uložil obž. F. R. za použitia § 60 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona trest prepadnutia vecí - plastovej injekčnej striekačky, plastového uzatvárateľného vrečka a sklenej trubičky vlastníkom ktorých sa stáva štát, keďže tieto veci boli použité na spáchanie trestného činu.

S poukazom na skutočnosť, že znalec z odvetvia psychiatrie MUDr. Eduard Višňovský navrhol obžalovanému uložiť ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie, súd takéto liečenie obžalovanému uložil, nakoľko trestný čin spáchal v súvislosti s užívaním návykovej látky.

Rovnako súd obžalovanému F. R. v súlade s § 76 odsek 1 Tr. zákona uložil aj ochranný dohľad na dobu 2 (dvoch) rokov, pretože obžalovaného odsudzoval za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k spisovej značke 1T/3/2021 v počte vyhotovení: 3.