

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720205297  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6720205297.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore navrhovateľky Z. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Q. N. F., právne zastúpenej JUDr. Petrom Štefunkom, advokátom so sídlom Zvolen, Námestie SNP 37, proti odporcovi I. G., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom F., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/50/2020-33 zo dňa 10. 12. 2020, v spojení s opravným uznesením č. k. 6C/50/2020-53 zo dňa 12. 01. 2021, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/50/2020-33 zo dňa 10. 12. 2020, v spojení s opravným uznesením č. k. 6C/50/2020-53 zo dňa 12. 01. 2021 m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov konania na súde prvej inštancie a náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen, ako súd prvej inštancie (ďalej aj „prvoinštančný súd“, event. „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“), uznesením zo dňa 10. 12. 2020 neodkladným opatrením uložil odporcovi povinnosť vypratať rodinný dom so súp. č. XXXX, postavený na C KN, parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 221 m<sup>2</sup>, zapísanom Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor na LV č. XXXXX, v kat. úz. F., obec F., okres F., a to do 15 dní od právoplatnosti uznesenia (prvý výrok). O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o ich výške (druhý výrok).

2. Opravným uznesením zo dňa 12. 01. 2021 okresný súd opravil časť I. výroku uznesenia zo dňa 10. 12. 2020 tak, že malo správne znieť: „...a to do troch dní odo dňa doručenia uznesenia...“ (I. výrok). V ostatných častiach ponechal uznesenie zo dňa 10. 12. 2020 nezmenené (II. výrok).

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa domáhala návrhom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala odporcovi uložiť povinnosť vypratať rodinný dom so súp. č. XXXX na C KN parc. č. XXXX/XX - zastavené plochy a nádvorie o výmere 221 m<sup>2</sup>, v kat. ú. F., zapísanom na LV č. XXXXX, ktorý je jej vlastníctvom a to v lehote troch dní odo dňa doručenia neodkladného opatrenia. Navrhovateľka nadobudla vlastnícke právo k rodinnému domu dobrovoľnou dražbou konanou dňa 30. 09. 2020, o ktorej výkone a priebehu bolo spísané osvedčenie formou notárskej zápisnice, pričom odovzdanie rodinného domu bolo naplánované na deň 16. 11. 2020, ktoré bolo neúspešné, nakoľko odporca rodinný dom odmietol odovzdať z dôvodov, že nie je vypratý, býva v ňom s bývalou manželkou ako aj synom, a tiež že podáva žalobu o neplatnosť dražby.

4. Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, 2, § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 123, § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a dospel k záveru o dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného navrhovateľkou, pretože odporca v rámci pokračujúceho protiprávneho konania bráni navrhovateľke vo výkone jej vlastníckeho práva tým, že jej bráni rodinný dom užívať, nemá k nemu pritom žiaden právny titul, nie je jeho vlastníkom ani nájomcom a nemá v ňom evidovaný ani žiaden pobyt. Do doby, pokiaľ odporca bráni užívaniu rodinného domu legitímnemu vlastníkovi, pretrváva protiprávny stav, pričom nie je smerodajné, či sa v dome odporca zdržiava dlhodobo, príležitostne alebo vôbec, keďže bez platného právneho titulu nie je oprávnený rodinný dom užívať a ani v ňom mať uložené osobné veci či veci tretích osôb. Pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, pokiaľ dom sa ani len neprekuruje, hrozí vznik škody na vodoinštaláčnom rozvode, kanalizácii, či iných sieťových rozvodov, ktoré musia byť v zimnom období aspoň v temperovanom stave, a ak by sa odporca v dome dlhodobo nezdržiaval a nezabezpečoval by v ňom vykurovanie, hrozí tým navrhovateľke značná škoda na dome. Poukázal na zámer navrhovateľky kúpiť rodinný dom za účelom jeho riadneho užívania, pričom do doby jeho sprístupnenia je nútená si riešiť bytovú otázku iným spôsobom, s čím má spojené finančné náklady. Odporca sa na úkor navrhovateľky bezdôvodne obohacuje tým, dom neoprávnenne užíva. Poukázal na súčasnú právnu úpravu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorá ho už neponíma výlučne len ako dočasný, ale umožňuje dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi stranami, preto v predmetnej veci považoval za relevantné ust. § 330 ods. 2 CSP v zmysle ktorého, ak to povaha vecí pripúšťa, môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (viď uznesenie KS BB - neuvedené poznámka odvolacieho súdu). Vzhľadom na nesporný a legitímny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva navrhovateľkou, bolo namieste protiprávny stav vyriešiť formou neodkladného opatrenia, ktorým sa daný stav odstráni a zamedzí sa tak dlhotrvajúcemu súdnemu konaniu, ktorý by vo veci samej nič nezmenil. Vlastníctvo rodinného domu navrhovateľky bolo preukázané vychádzajúc z listu vlastníctva, pričom ho nadobudla formou dobrovoľnej dražby. Nakoľko skutkový stav mal osvedčený predloženými dôkazmi, neodkladným opatrením možno trvalo odstrániť pretrvávajúci protiprávny stav, urovnať sporné skutočnosti medzi stranami a predísť tak zdĺhavému súdnemu sporu, z ktorých dôvodov nariadil neodkladné opatrenie.

5. Opravným uznesením zo dňa 12. 01. 2021 okresný súd opravil časť prvého výroku v znení „...a to do 3 dní odo dňa doručenia uznesenia...“ z dôvodu podania návrhu na vydanie opravného uznesenia navrhovateľkou, ktorá sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia s uvedením lehoty 3 dní pre vypratanie nehnuteľnosti odporcom, počínajúc dňom doručenia neodkladného opatrenia a nie v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ako uviedol okresný súd. Opravu uznesenia právne odôvodnil ust. § 224 CSP. Mal za dôvodný návrh navrhovateľky na opravu uznesenia s poukazom na ust. § 332 ods. 1 CSP, podľa ktorého je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením, a pokiaľ viazal vypratanie rodinného domu na deň právoplatnosti uznesenia, nedošlo by k naplneniu právnej podstaty inštitútu neodkladného opatrenia. Vzhľadom na chybu v písaní pri vyhotovovaní uznesenia o nariadenie neodkladného opatrenia, zapríčinenú rozhodovacou činnosťou, podľa ktorej bola zaužívanou lehotou na plnenie spravidla lehota 15 dní odo dňa právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorá v predmetnej veci predstavovala zrejmu nesprávnosť. Preto nezistil dôvod pre nepripustenie navrhovateľkou požadovanej 3-dňovej lehoty s tým, že dodatočná lehota pre odporcu na dobrovoľné plnenie je len v jeho prospech, pretože si musí zabezpečiť motorové vozidlo na naloženie a odvoz vecí z domu. Zároveň poukázal na zrejmu vedomosť navrhovateľky ohľadne skutočnosti, že neodkladné opatrenie o vyprataní nehnuteľnosti predstavuje výnimočný charakter a poskytnutie primeranej lehoty na uvoľnenie nehnuteľnosti je na mieste.

6. O trovách prvoinštančného konania rozhodol podľa § 255, § 262 ods. 1 CSP aplikujúc analógiu a vzhľadom na úspech navrhovateľky v konaní rozhodol o priznaní trov konania.

7. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie ako aj proti opravnému uzneseniu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a navrhovateľku zaviazal k povinnosti nahradiť mu trovy konania v rozsahu 100 %.

8. Namietal nesprávny procesný postup, ktorý mu znemožnil, aby uskutočňoval mu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ako aj inú vadu konania majúcu za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nevykonanie navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností, nesprávne skutkové zistenia súdom prvej inštancie na základe

vykonaných dôkazov, ako aj nesprávne právne posúdenie veci okresným súdom. Poukázal na neštandardný, predčasný ako aj právnej úprave odporujúci postup okresného súdu, ktorý si osvojil mimoriadne subjektívne, nepreukázané a odporujúce tvrdenia produkované navrhovateľkou, nemajúce oporu v zistenom skutkovom a dôkaznom stave. Tvrdenia žalobkyne považoval za vykonštruované, pre prejednávajúcu vec nepodstatné. Poukázal na charakter mesiaca november, ktorý je súčasťou ročného obdobia jeseň a nie zimných mesiacov, tak ako uvádzala navrhovateľka, ktorej názor si osvojil aj okresný súd. Danému jesennému mesiacu v kalendárnom roku 2020 prislúchali jesenné teploty, ktoré sa v rozhodnom období od 16. 11. 2020 do 24. 11. 2020 pohybovali výhradne nad teplotou 0o C, z ktorého dôvodu nemohlo dôjsť ku škodám na dotknutej nehnuteľnosti tak ako uvádzala navrhovateľka v návrhu, a ktorý názor si okresný súd osvojil bez overenia verifikovaného skutkového stavu. Ohľadne finančných a vzťahových problémov navrhovateľky poukázal na ich charakter čisto osobných problémov a emocionálne potreby navrhovateľky nie sú v konaní podstatnými, pretože jej postup pri zmene trvalého pobytu sa vyznačoval predčasnou, účelovou a navyše bola informovaná o ním podanej žalobe o neplatnosť dražby. Zmenou trvalého pobytu sa navrhovateľka snažila vratké postavenie upevniť emočnou kotvou na dotknutej nehnuteľnosti, pričom náplňou činnosti súdu nie je poskytovať emočnú podporu, ale mal sa zamerať na preskúmanie reálneho a na vec sa vzťahujúceho skutkového stavu a v jeho intenciách aj rozhodnúť. Vyčítal okresnému súdu postup v rozpore s čl. 17 CSP, pretože ho zaťažil mimoriadne stresujúcou a finančne náročnou povinnosťou, keď musí svoje Ústavou SR chránené obydlie a všetky veci vo veľmi úzkom časovom intervale vypratať, nevedno kam. Taktiež namietal nezistenie si okresným súdom podanie žaloby o určenie neplatnosti dražby, ktorú žalobu reálne podal na Okresný súd Zvolen, ktorý mal dbať na dodržiavanie zásady rovnosti sporových strán, pričom slepá akceptácia tvrdení jednej zo strán sporu je porušením uvedenej zásady. Za prekvapivé považoval opravné uznesenie, ktorým došlo ku krutému postupu súdu prvej inštancie, keď neodborne a alibisticky reparoval svoju zrejmu chybu, resp. chybovosť svojho postupu jednoduchým skrátením lehoty mu poskytnutej na vypratanie nehnuteľnosti. Rozhodnutia súdu majú nielen záväzný charakter, ale aj informačný, ktorý je pre subjekty viazané ich obsahom. Opravné uznesenie nemôže slúžiť na svojoľnú zmenu obsahu výroku rozhodnutia okresného súdu, ktorý už raz stanovil paričnú lehotu, ktorú nemožno dodatočne meniť, keďže nedošlo k žiadnej chybe v písaní. Taktiež od laikov nemožno očakávať, že disponujú informáciami o rozhodovacej činnosti súdov a v nej zaužívanej lehote na plnenie v trvaní 15 dní, príp. počítajú so skutočnosťou, že súd si zamení tú -ktorú lehotu na plnenie.

9. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhla rozhodnutie prvoinštančného súdu ako vecne správne potvrdiť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania. Mala zato, že okresný súd rozhodol správne a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorú v návrhu riadne odôvodnila, pretože odporca jej bránil vo výkone vlastníckeho práva a jej majetok bol preukázateľne vystavený riziku vzniku škody. Poukázala na nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v súlade s právnymi predpismi, za nehnuteľnosť nadobudnutú v dražbe zaplatila cenu a prešlo na ňu vlastnícke právo, preto len využila svoje zákonom dané právo, pretože má záujem vydraženú nehnuteľnosť užívať za účelom trvalého bývania, bez obmedzení, ktorým existencia trvalého pobytu inej osoby nepochybne je. Osvedčenie riadneho priebehu dražby došlo notárskou zápisnicou. Výkon jej vlastníckeho práva nemožno považovať za emočnú kotvu alebo za vratké postavenie, teda nekonala predčasne, či unáhle. Popierala vedomosť o podaní žaloby o neplatnosť dražby odporcom, keď dňa 27. 11. 2020 sa na mieste samom vyjadril o podaní predmetnej žaloby, ktorá skutočnosť však overením danej informácie nebola preukázaná, teda ju oboznámil nepravdivo o danom úkone. V deň podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo vedené konanie na základe žaloby o neplatnosť dobrovoľnej dražby, a to ani ku dňu 10. 12. 2020, ktorým došlo k vydaniu opravného uznesenia, preto konajúci súd si nemal čo zistiť. Odporca podal žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby až dňa 15. 12. 2020, teda po vydaní opravného uznesenia, pričom podanie predmetnej žaloby nemá vplyv na existenciu jej vlastníckeho práva a nie je ňou dotknutý ani účinok príklepu na dražbe, keďže je stále zákonným vlastníkom vydraženej nehnuteľnosti. Účelovosť konania odporcu potvrdzuje aj vyhlásenie F. C., podľa ktorej odporca vydraženú nehnuteľnosť neužíva, z ktorého dôvodu sú aj ďalšie tvrdenia odporcu o zaťažení stresujúcou a finančne náročnou povinnosťou vypratania nepravdivé. Poukázala na ust. § 332 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením, čo platí aj za predpokladu, že súd uložil lehotu na plnenie, ktorá bola v priamom rozpore s uvedeným zákonným ustanovením, keďže právna úprava neodkladného opatrenia obsahuje špeciálne ustanovenia aplikujúce sa prednostne a týkajúce sa odlišností pre daný inštitút neodkladného opatrenia. Za predpokladu neopravenia uvedenej chyby v uznesení okresným súdom, by došlo k popretiu základného princípu neodkladných opatrení podľa CSP. Má obavu o stav vydraženej nehnuteľnosti, ku ktorej nemôže realizovať svoje vlastnícke

právo, pričom od novembra 2020 sa zmenili aj poveternostné podmienky a došlo k výraznému poklesu teplôt pod 0° C, z ktorých dôvodov sa odôvodnenie uznesenia okresného súdu javí byť ako správne a zákonné.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP len v rozsahu odvolania podľa § 379 CSP, z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 CSP a uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením podľa § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky ani na jeho potvrdenie, ani na jeho zmenu.

11. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo strany ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán nie je naliehavá a strana dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo neosvedčí svoju obavu o ohrozenie exekúcie. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak hrozí vznik škody alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, príp. ak hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo možnosti ohrozenia exekúcie, nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Z ust. § 330 ods. 2 CSP vyplýva, že ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť aj neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Kritériom pre akceptovateľnosť takéhoto rozhodnutia je to, že totožnosť výrokov pripúšťa povaha veci. Súd teda vždy individuálne vyhodnotí, či povaha prejednáwanej veci pripúšťa nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia z hľadiska totožnosti výrokov. S prihliadnutím na citované ustanovenie nemožno abstraktne vymedziť, ktoré subjektívne nároky svojou povahou pripúšťajú nariadenie neodkladného opatrenia s výrokom totožným vo veci samej, avšak, ako to vyplýva z výkladu danej právnej normy, spravidla pôjde o špecifické zdržovacie nároky, pri ktorých musia byť súčasne splnené podmienky nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP. Okruh potenciálnych nárokov z daného hľadiska tým nie je vyčerpaný, argumentačne udržateľný právny záver v konkrétnej veci si vždy vyžaduje zohľadnenie relevantných okolností prípadu, avšak z povahy veci je zjavné, že takéto rozhodnutia neprichádzajú do úvahy v prípade určovacích výrokov, štandardných žalôb o vyplatenie peňažnej sumy, a pod.

13. V prejednáwanej veci navrhovateľka argumentačne zdôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého výrok je totožný s výrokom vo veci samej a má predstavovať trvalú úpravu pomerov dôvodmi, že žalovaný bez právneho dôvodu užíva predmet jej vlastníckeho práva, pretrváva protiprávny stav, hrozí vznik škody, keďže odporca nehnuteľnosť nevykuruje, ktorú skutočnosť zistila pri kontrole meračov plynu v mesiaci november 2020, pričom navrhované neodkladné opatrenie vyrieši celý užívaci vzťah medzi stranami a predíde mnohým ďalším žalobám.

14. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že v predmetnej veci boli splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 330 ods. 2 CSP, pretože povaha prejednáwanej veci nepripúšťa vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia, keďže ide priamo o nárok na plnenie, o vydanie nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, teda v konečnom dôsledku ide o nárok na plnenie, t. j. vypratanie nehnuteľnosti, kde až na základe riadne vykonaného dokazovania je možné posúdiť opodstatnenosť nároku žalobkyne.

15. Podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné vziať do úvahy aj skutočnosť, že neodkladné opatrenie je opatrením dočasným a jeho nariadením nemôže byť v zásade vytvorený nenávratný stav: právne účinky neodkladného opatrenia nemôžu obmedziť povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), napr. v práve na spravodlivý proces, ktorý je v prípade konania o nariadenie neodkladného opatrenia s totožným výrokom ako vo veci samej, značne oklieštené.

16. V danej veci ide o obdobný výrok ako o uloženie povinnosti zaplatiť peňažnú sumu, kde uložením povinnosti v rámci neodkladného opatrenia by sa rozhodlo o tom, čo má byť na základe vykonaného dokazovania posúdené v konaní vo veci samej. Ak by súd vyhovel takémuto návrhu a uložil by splnenie povinnosti už priamo v rozhodnutí o neodkladnom opatrení, konanie o veci samej by stratilo svoj zmysel, resp. nebolo by o čom konať, lebo o tom, čo je medzi stranami sporné, by sa rozhodlo už nariadením neodkladného opatrenia.

17. Odvolací súd zároveň dáva do pozornosti, že síce v čase rozhodovania súdu prvej inštancie mu nebola známa skutočnosť podania žaloby o neplatnosť dražby, uvedenú skutočnosť však odporca uviedol v odvolaní a navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu predložila dôkaz o podaní predmetnej žaloby, ktorá skutočnosť je tiež podstatná a odôvodňujúca záver odvolacieho súdu o nedôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré by predstavovalo trvalú úpravu pomerov, bez možnosti zohľadnenia skutočností zistených pri riadnom dokazovaní vo veci samej, čo je v prejednávanej veci vylúčené.

18. Podľa názoru odvolacieho súdu, že by v prípade nariadenia neodkladného opatrenia v znení požadovanom navrhovateľkou, by nariadené neodkladné opatrenie nevykazovalo charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej ochrany, ale by konzumovalo vec samú.

19. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil, pretože nevzhliadol dôvody pre vyhovieť návrhu navrhovateľky.

20. Pokiaľ ide o správnosť rozhodnutia prvoinštančného súdu o opravnom uznesení, odvolací súd poukazuje na § 224 CSP, ktorého účelom je opraviť aj bez návrhu chyby v písaní a počítaní v rozhodnutí súdu, ako aj iné zjavné nesprávosti. Okresný súd si pri vydaní opravného uznesenia, nedôvodne zasiahol do výrokovej časti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol viazaný. Paričnú lehotu vzhľadom na charakter neodkladných opatrení uviedol nesprávne, pretože argumentačne navrhovateľka správne poukázala na vykonateľnosť rozhodnutí o neodkladných opatreniach dňom ich doručenia. Túto skutočnosť si prvoinštančný súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení neuvedomil, no napriek tomu nebol oprávnený opravovať výrokovú časť meritórneho rozhodnutia o neodkladnom opatrení v časti uloženia lehoty (paričnej lehoty) na splnenie povinnosti odporcom, pričom jednoznačne nešlo o chybu v písaní alebo počítaní, jednalo sa o pochybenie okresného súdu pri uvedení lehoty na splnenie povinnosti vo výrokovej časti rozhodnutia o neodkladnom opatrení, ktorú chybu však nemožno naprávať opravným uznesením, pretože ako už bolo zdôraznené, je vydaním svojho rozhodnutia viazaný.

21. Keďže opravné uznesenie je súčasťou uznesenia o neodkladnom opatrení, ktoré odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil, tak zároveň zamietol aj uznesenie o opravnom uznesení.

22. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva: „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí“. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko odporca mal v konaní plný úspech, odvolací súd mu voči navrhovateľke priznal náhradu trov konania na súde prvej inštancie a tiež náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.  
(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).