

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/162/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202934
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620202934.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloletú I. P., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa maloletej matky B. P., nar. X. X. XXXX, trvale bytom M. A. E., okres Liptovský Mikuláš, t. č. bytom Y. XX, B. C., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, dieťa matky I. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. A. E., okres Liptovský Mikuláš, t. č. bytom Y. XX, B. C., a otca J. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX/X, T., a otca maloletého dieťaťa v rodnom liste neuvedeného, o návrhu starej matky I. C., nar. XX. XX. XXXX, na ustanovenie poručníka maloletej I. P., nar. XX. X. XXXX, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletej I. P., nar. XX. X. XXXX, poručníčku I. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. A.Á. E., t. č. bytom B. C., Y. XX.

II. Poručníčka je p o v i n n á dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa poskytuje maloletému dieťaťu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok; ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom rozhodovanie poručníčky, týkajúce sa podstatných vecí, potrebné schválenie súdu.

III. Poručníčka je p o v i n n á dvakrát ročne podať súdu správu o spôsobe výkonu funkcie poručníka, o nakladaní s majetkom maloletej a o maloletej, vždy k 31. 7 a k 31. 1. príslušného kalendárneho roka.

IV. Poručníčka je p o v i n n á predložiť súdu záverečný účet o správe o majetku maloletej.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19. 10. 2020 podala navrhovateľka I. C., stará matka, návrh na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu I. P., nar. XX. X. XXXX. Návrh odôvodnila tým, že dňa XX. X. 2020 sa jej maloletej dcére B. P., narodila druhá dcéra I. P.. Dieťa je donosené, zdravé, dojčené. V čase podania návrhu bola dcéra B. žiačkou 9. ročníka Základnej školy L. L. K.. S. D. B. C. (10. rok školskej dochádzky). V školskom roku 2020/2021 pokračuje v individuálnom štúdiu, základnú školu bude navštevovať dve hodiny do týždňa. Dcéra žije v jednej domácnosti s ňou, manželom navrhovateľky, s dvomi maloletými dcérami dcéry B., dvomi maloletými synmi navrhovateľky J. S. K.. Navrhovateľka a jej manžel sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie, manžel chodí príležitostne na brigády. Plánujú, že budú pomáhať maloletej dcére B. so starostlivosťou a výchovou aj maloletej I.. Dcéra B. s maloletou I. boli prepustené z novorodeneckého oddelenia dňa 19. 9. 2020. Dcéra sa o maloletú dcéru I. v čase podania návrhu starala podľa svojich možností a schopností. Pretože je maloletá, nemá rodičovské práva, v starostlivosti o dieťa jej navrhovateľka pomáha. Pre maloletú I. majú zabezpečenú celú výbavičku, kočík, vaničku a

ostatné hygienické potreby. Otec dieťaťa je neznámy. Dcéra B. súhlasí s tým, aby bola navrhovateľka ustanovená za poručníčku maloletej I., ku návrhu navrhovateľky sa pripojila, návrh, napísaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši, i podpísala. Súčasťou podaného návrhu bol rodný list maloletej I. P., z ktorého mal súd preukázané, že jeho matkou je B. P., nar. X. X. XXXX, otec v rodnom liste nie je uvedený. Navrhovateľka, rovnako i maloletá matka, taktiež navrhli, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude maloletá zverená v čase do právoplatného skončenia konania vo veci samej, do starostlivosti starej matky I. C., nar. XX. XX. XXXX.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš ustanovil maloletej matke B. P. za kolízneho opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš a maloletemu dieťaťu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

3. Uznesením č. k. 1P/162/2020-10 zo dňa 26. 10. 2020 rozhodol súd o nariadení neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveruje maloletá I. P. do starostlivosti starej matky I. C..

4. Lustráciou vykonanou v registri obyvateľov SR je preukázané trvalé bydlisko navrhovateľky maloletej matky i maloletého dieťaťa v okrese Liptovský Mikuláš, v obci A. E..

5. Dňa 23. 3. 2021 bolo vykonané pojednávanie za prítomnosti navrhovateľky I. C. j a zástupcov obidvoch kolíznych opatrovníkov. Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti maloletej matky B. P. a otca maloletej J. P., keď doručenie predvolania na pojednávanie bolo vykázané zákonnou fikciou v súlade s ust. § 106 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku.

6. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na návrhu, aby bola ustanovená za poručníčku maloletej I. P.. Zdôraznila, že matka maloletého dieťaťa, B. P., súhlasí s týmto návrhom. Rovnako s týmto návrhom súhlasí i manžel navrhovateľky C. C., o čom navrhovateľka predložila čestné vyhlásenie menovaného o tom, že súhlasí, aby bola jeho manželka ustanovená za poručníčku maloletej I. P.. Navrhovateľka ďalej uviedla, že žije v jednej domácnosti so svojim manželom, vnučkou I. P., ďalšou dcérou maloletej matky, vnučkou P. P., a svojimi dvomi synmi K. S. J.. Ďalšia dcéra E. žije v Anglicku. Navrhovateľka je ochotná vykonávať funkciu poručníčky maloletej I. P. dotedy, kým dcéra B. P. nebude plnoletá.

7. S návrhom navrhovateľky vyjadrili súhlas i zástupcovia obidvoch kolíznych opatrovníkov. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka maloletej I. P. uviedla, že maloletá matka nie je spôsobilá v súčasnosti na plnenie role matky, z toho dôvodu nepodávali ani návrh na priznanie rodičovských práv a povinností k jej maloletým deťom. Pri spisovaní návrhu sa maloletá B. vyjadrila, že súhlasí, aby jej matka bola ustanovená za poručníčku jej dieťaťu, maloletej I..

8. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/191/2018 je preukázateľné, že navrhovateľka I. C. už bola dňa 19. 3. 2019 ustanovená za poručníčku prvorodenej dcéry maloletej matky, P. P., nar. .X. XX. 2018.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka o zisťovaní pomerov v rodine maloletej matky a maloletého dieťaťa vyplýva, že stará matka, I. C., býva spoločne so svojimi maloletými deťmi J. P., nar. XX. X. XXXX, a K. P., nar. XX. XX. XXXX, jej dvomi maloletými vnučkami P. P. a I. P., rovnako i so svojim manželom C. C., na adrese Y. XX. Bydlisko tam má i maloletá B. P., ktorá bola neodkladným opatrením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 20P/7/2021 zo dňa 5. 2. 2021 umiestená do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany. Začiatkom decembra 2020 matka (navrhovateľka) avizovala Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podozrenie, že maloletá užíva drogy, nespáva doma, po nociach sa túla. 10. 12. 2020 bola hospitalizovaná na detskom oddelení Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. I. Stodolu a následne bola prevezená do Psychiatrickej nemocnice v Michalovciach, kde jej bola diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychotropných látok. I prvorodenej dcéry maloletej matky bola ustanovená za poručníčku stará matka. Obidvom maloletým dcéram maloletej matky poskytuje stará matka riadnu starostlivosť. Aj v prípade maloletej I. P. prejavila vôľu byť ustanovená jej za poručníčku.

10. Navrhovateľka, zástupkyňa kolízneho opatrovníka maloletej matky a zástupkyňa kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa v záverečnom návrhu zhodne navrhli vyhovieť návrhu navrhovateľky, a ustanoviť túto za poručníčku maloletej I. P..

11. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

12. Podľa ust. § 56 ods. 1 Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZR) ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, výkon ich rodičovských práv a povinností bol pozastavený alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, ustanoví súd maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

13. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine v znení neskorších predpisov poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

14. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

15. Na základe vyhodnotenia vykonaného dokazovania súd považuje za jednoznačne a bez pochybnosti preukázané, že návrh navrhovateľky na jej ustanovenie za poručníčku maloletej I. P. je opodstatnený. Po preskúmaní a vyhodnotení rozhodujúcich skutočností súd konštatuje, že po bezodkladnej úprave pomerov účastníkov konania v rámci nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bola maloletá I. P. zverená do starostlivosti starej matky I. C., je potrebné ustanoviť maloletej I. P. i poručníka, ktorý bude zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju a spravovať jej majetok. Maloletá matka nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, navyše, podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka, aj na základe okolností preukázaných v konaní sp. zn. 1P/191/2018, táto doposiaľ neprejavila dostatočnú zrelosť pre plnohodnotné fungovanie role matky. Navrhovateľka sa stará o maloletú I., rovnako ako o maloletú P., fakticky od ich narodenia. O maloletú I. sa stará prevažne navrhovateľka, jej manžel jej pomáha, rovnako aj jej syn K.. Domácnosť navrhovateľky je primerane zariadená, hygiena je na dobrej úrovni, preukázané boli vyhovujúce podmienky pre zabezpečenie starostlivosti a výchovy maloletej. Vzhľadom k tomu, že otec maloletej I. je neznámy, vylúčený je predpoklad o možnom výkone rodičovských práv a povinností druhým rodičom. Navrhovateľka má pri výkone funkcie poručníčky podporu i svojho manžela a ďalších členov rodiny. Vzťahy v rodine sú usporiadané, členovia domácnosti si navzájom pomáhajú.

16. Súdom ustanovená poručníčka I. C. je povinná dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa poskytuje maloletému dieťaťu, povinná je zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Ak by nešlo o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom a rozhodovanie poručníčky, týkajúce sa podstatných vecí maloletého dieťaťa, potrebné schválenie súdu. Poručníčka je povinná dvakrát ročne, vždy k 31. 7. a k 31. 1. príslušného kalendárneho roka podať správu o spôsobe výkonu funkcie poručníka, o nakladaní s majetkom maloletej a o samotnej maloletej. Rovnako je povinná predložiť po zániku funkcie poručníčky záverečný účet o správe majetku maloletej.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.